



Załącznik do Uchwały Nr 311/6371/10  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 14 września 2010r.

**Tabela wdrażania rekomendacji badania ewaluacyjnego**  
**Komplementarność projektów realizowanych w ramach działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z regionalnym układem komunikacyjnym**

<b>Część A - rekomendacje operacyjne</b>						
Lp.	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Status: Stan wdrożenia	Termin realizacji
1.	Sformułowanie kryterium dostępności jest niejasne, a wyjaśnienia nie są łatwo dostępne na stronie. (str. 24)	Doprecyzowanie kryterium dostępności dla schematu A.	IZ RPO WP	W ramach działania 2.1 schemat A <i>Drogi wojewódzkie</i> nie przewiduje się kolejnego naboru wniosków. Ponadto <i>Wyjaśnienia do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej</i> odnoszące się do schematów B i C zamieszczone są na stronie internetowej IZ RPO WP <a href="http://www.rpo.podkarpackie.pl">www.rpo.podkarpackie.pl</a> w zakładce Vademecum beneficjenta RPO – ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach działania 2.1 schemat B <i>Drogi powiatowe</i> i C <i>Drogi gminne</i> (grudzień 2009). W związku z powyższym rekomendacja jest niezasadna.	Rekomendacja odrzucona	-
<b>Część B - rekomendacje kluczowe</b>						
Lp.	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Status: Stan wdrożenia	Termin realizacji
-	-	-	-	-	-	-
<b>Część C - rekomendacje horyzontalne</b>						
Lp.	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Status: Stan wdrożenia	Termin realizacji

2.	Obecnie możliwy jest wybór projektów nie spełniających warunków komplementarności z układem komunikacyjnym. Sytuacja taka nie powinna mieć miejsca zwłaszcza w przypadku projektów na drogach wojewódzkich. (str. 26)	Ustalenie progu minimum dla kryterium dostępności (komplementarności z układem transportowym) w ramach schematu A.	IZ RPO WP	Rekomendacja ustalenia progu, jaki projekt musi osiągnąć minimalnie, aby przejść do dalszej oceny, na poziomie 4 pkt. zostanie rozpatrzona na etapie opracowywania kształtu przyszłej perspektywy finansowej.	Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo	Przyszły okres programowania
3.	W odpowiedzi na pytanie o jakość opisów komplementarności przygotowanych przez wnioskodawców większość z pytanych członków komisji konkursowych wskazała, że beneficjenci mają z tym kłopoty. Część błędów w tym zakresie wynikała z niezrozumienia pojęcia komplementarności i polegała np. na niewystarczającym opisanu inwestycji tego samego beneficjenta na tym samym obszarze, a pozostałe wynikały z chęci uzyskania większej liczby punktów w ocenie merytorycznej i polegały na przedstawianiu pośrednich powiązań z głównymi szlakami komunikacyjnymi. (str. 22)	Doprecyzowanie wymagań treści Załącznika 2a dla schematu A.	IZ RPO WP	Propozycja umieszczenia w załączniku 2a <i>Wyjaśnienia do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej</i> definicji komplementarności wypracowanej w ramach badania oraz wyjaśnienia, że beneficjent jest zobowiązany wykazać inwestycje łączące się bezpośrednio z jego projektem, zostanie rozpatrzona na etapie opracowywania kształtu przyszłej perspektywy finansowej.	Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo	Przyszły okres programowania
4.	W przypadku projektów drogowych zastosowanie analogicznego kryterium promującego dostępność do układu transportowego dla wszystkich rodzajów dróg nie jest uzasadniona. O ile w przypadku	Pozostawienie kryterium dostępności w obecnym sformułowaniu wyłącznie dla schematu A. Przeformułowanie kryterium dostępności dla schematów B i C.	IZ RPO WP	Zalecenie promowania w ramach kryterium dostępności dla schematów B <i>Drogi powiatowe</i> i C <i>Drogi gminne</i> dostępności do szlaków między miastami powiatowymi, szlaków łączących ośrodki gminne i powiatowe z miastem wojewódzkim zostanie	Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo	Przyszły okres programowania

	<p>dróg krajowych i wojewódzkich rzeczywiście największe znaczenie ma połączenie z głównymi szlakami komunikacyjnymi ponadregionalnymi, o tyle w przypadku dróg powiatowych i gminnych priorytetem powinno być ich włączenie w regionalny układ komunikacyjny. (str. 23)</p>			rozpatrzone na etapie opracowywania kształtu przyszłej perspektywy finansowej.		
5.	<p>Obecnie stosowane w ramach RPO WP kryterium nie jest to de facto kryterium komplementarności, a dostępności, gdyż nie uwzględnia wymiaru projektowego, czyli powiązania z innymi inwestycjami, a jedynie powiązania z istniejącą siecią. (str. 23)</p>	<p>Sformułowanie dodatkowego kryterium komplementarności z inwestycjami realizowanymi/zrealizowanymi/planowanymi do realizacji w l. 2000-2020 dla schematu A.</p>	IZ RPO WP	<p>Rekomendacja sformułowania kryterium komplementarności dla schematu A <i>Drogi wojewódzkie</i>, promującego połączenia z innymi inwestycjami dotyczącymi zwłaszcza budowy dróg doprowadzających do istotnych ciągów transportowych na poziomie międzynarodowym i krajowym (zwłaszcza dróg prowadzonych nowym śladem), zostanie rozpatrzona na etapie opracowywania kształtu przyszłej perspektywy finansowej.</p>	<p>Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo</p>	Przyszły okres programowania
6.	<p>Obecnie stosowane w ramach RPO WP kryterium nie jest to de facto kryterium komplementarności, a dostępności, gdyż nie uwzględnia wymiaru projektowego, czyli powiązania z innymi inwestycjami, a jedynie powiązania z istniejącą siecią. (str. 23)</p>	<p>Sformułowanie dodatkowego kryterium komplementarności z inwestycjami realizowanymi/zrealizowanymi/planowanymi do realizacji w l. 2000-2020 dla schematów B i C.</p>	IZ RPO WP	<p>Rekomendacja sformułowania kryterium komplementarności dla schematów B <i>Drogi powiatowe</i> i C <i>Drogi gminne</i>, promującego połączenia z innymi inwestycjami dotyczącymi budowy dróg doprowadzających do istotnych ciągów transportowych (zwłaszcza dróg prowadzonych nowym śladem) oraz remontów istotnych (międzypowiatowych) ciągów transportowych, zostanie rozpatrzona na etapie opracowywania kształtu przyszłej perspektywy finansowej.</p>	<p>Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo</p>	Przyszły okres programowania