**ZAŁĄCZNIK NR 3 DO RAPORTU KOŃCOWEGO Z BADANIA *„EFEKTY WSPARCIA PRZEDSIĘBIORSTW W RAMACH RPO WP 2014-2020”***

**SKRÓTOWE ODPOWIEDZI NA PYTANIA BADAWCZE**

| **Pytanie**  | **Odpowiedź** |
| --- | --- |
| 1. Jak oceniana jest logika interwencji (zakres i charakterystyka wsparcia)? Czy zastosowana logika interwencji pozwoliła/pozwoli na osiągnięcie spodziewanych efektów w ramach RPO WP 2014-2020? | Wsparcie infrastruktury B+R w sektorze naukiZakres wsparcia był określony trafnie. Inwestycje w infrastrukturę badawczą sektora nauki są niezbędne. Słusznie wymagano określonego udziału części gospodarczej. Zakładany efekt w postaci urynkowienia działalności jednostek naukowych został osiągnięty (na moment realizacji badania) w ograniczonym, w stosunku do pierwotnych założeń, stopniu. Wsparta została realizacja tylko dwóch projektów spośród sześciu wskazanych w Kontrakcie Terytorialnym. Wykorzystano tylko niewielką cześć alokacji na działanie. Spośród dwóch wspartych projektów jeden znajduje się jeszcze w fazie realizacji a drugi zakończył się stosunkowo niedawno – działalność placówki jest w fazie „rozruchu”. Tym samym pełna ocena efektów projektów będzie możliwa dopiero w dłuższej perspektywie czasowej. (rozdział 3.6)Wsparcie podmiotów gospodarczychWsparcie z priorytetu 1b należy uznać za zaspokajające potrzeby firm choć zidentyfikowano pewne warunki dotyczące etapów aplikowania i realizacji projektów, w których istnieje potencjał do wprowadzenia usprawnień. Należy uznać, że osiągnięty został osiągnięty cel priorytetu 1b jakim była zwiększona działalność B+R przedsiębiorstw. Największe znaczenie z punktu widzenia jego realizacji miało wsparcie dotyczące projektów badawczo-rozwojowych oraz inwestycji w infrastrukturę B+R. Należy oczywiście mieć świadomość, że skala wsparcia była relatywnie nieduża. (rozdział 4.6)W priorytecie 3c wsparcie inwestycyjne miało postać dotacji (Poddziałanie 1.4.1) i pożyczek inwestycyjnych (Poddziałanie 1.4.2). Udostępnienie wsparcia dotacyjnego i zwrotnego na inwestycje polegające na zakupie maszyn i urządzeń spotkało się z bardzo dużym zainteresowaniem podkarpackich przedsiębiorstw. Inwestycje w środki trwałe pozwoliły im na podniesienie potencjału konkurencyjnego, w szczególności w obszarze jakości posiadanych maszyn i urządzeń, a to w konsekwencji na poprawę ich pozycji konkurencyjnej w stosunku do głównych konkurentów na ich rynku działalności. Wpływ interwencji na pozycje konkurencyjną przedsiębiorstw potwierdziły wyniki badania kontrfaktycznego. Beneficjenci dotacji osiągnęli lepszą pozycje konkurencyjną (dodatni efekt netto) niż w sytuacji, gdyby nie otrzymali wsparcia (rozdział 4.3.2).Wsparcie na obrótAby dostarczyć przedsiębiorcom kapitału na bieżącą działalność firmy w niesprzyjającym otoczeniu ekonomicznym spowodowanym pandemią w ramach poddziałania 1.4.2 w 2020 roku uruchomiono dodatkowy instrument w postaci pożyczek na obrót dla MŚP na preferencyjnych warunkach z odroczonym terminem spłaty. Badanie ilościowe pożyczkobiorców wykazało, że otrzymane pożyczki pomogły przedsiębiorcom w bieżącym funkcjonowaniu w trakcie pandemii i pozwoliły im kontynuować prowadzenie działalności. Wsparcie w ramach Działanie 1.6 przeznaczone było na pomoc mikro i małych przedsiębiorstw z województwa podkarpackiego borykających się z trudnościami finansowymi, które zaistniały wskutek epidemii COVID-19. Wpływ interwencji na poprawę sytuacji finansowej oraz ekonomicznej firm w okresie pandemii został potwierdzony w badaniach ilościowych. Uzyskane granty wpłynęły pozytywnie na poprawę płynności finansowej i uzyskanie wymiernej zdolności do regulowania zobowiązań, wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej (rozdział 4.3.3).Promowanie przedsiębiorczościWsparcie w ramach priorytetu 3a miało na celu promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez kreowanie lepszych warunków do rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w ramach Działania 1.3 i tworzenie stref aktywności gospodarczej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach Działania 1.5. W ramach wymienionych wyżej Działań wspierane były projekty powiązane ze strefami aktywności gospodarczej, instytucjami otoczenia biznesu, ze szczególnym uwzględnieniem inkubatorów przedsiębiorczości i parków biznesowych, promocją gospodarczą oraz sieciowaniem MŚP. Ukierunkowanie wsparcia na tak różnorodną grupę projektów należy uznać za uzasadnione. W ten sposób wsparcie objęło szeroką grupę beneficjentów i pełną gamę działań inicjujących przedsiębiorcze działania w grupie podkarpackich MŚP. Pomimo, iż część projektów nie została jeszcze zakończona, zaś w niektórych oszacowanie wpływu Programu na osiągnięcie wzmiankowanego celu może być trudne do przeprowadzenia w krótkiej perspektywie, należy uznać, że zakładany efekt interwencji został osiągnięty (na moment realizacji badania). (rozdział 5.1.1) |
| 2. W jakim stopniu projekty realizowane w ramach OP I RPO WP 2014-2020 przyczyniają się do realizacji zobowiązań i celów strategicznych wynikających z dokumentów unijnych, krajowych i regionalnych?  | Wyniki analizy jakościowej dopasowania uzyskanych kategorii efektów w Osi I do efektów wskazywanych przez dokumenty strategiczne (Strategia Europa 2020, Krajowy Program Reform, Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, Strategia Produktywności, Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego 2020 i SRWP 2030) pozwalają potwierdzić, że OP I w znacznej części przyczynia się do realizacji adekwatnych celów tematycznych zawartych w tych dokumentach. Projekty Osi I poprzez działania inwestycyjne wspierają także rozwój inteligentnych specjalizacji regionu, który wyraża się w następujących wskaźnikach “Nakłady na działalność B+R w przedsiębiorstwach” oraz “Wartość produkcji sprzedanej w przedsiębiorstwach” poszczególnych specjalizacji. Największy wpływ na RSI mają działania 1.2 oraz 1.4, w których IS stanowiła kryterium wyboru projektów. W przypadku projektów dz. 1.2 było to kryterium dostępowe, a w dz. 1.4 punktowane. Największą liczbę projektów zrealizowano dla IS “jakość życia”-55%, ICT-22%, “motoryzacja”-16% oraz “lotnictwo i kosmonautyka”-9%. (rozdział 9.2) |
| ***3. Jaka jest skuteczność wsparcia w ramach OP I RPO WP 2014-2020?***  | Cel szczegółowy: Zwiększone urynkowienie działalności badawczo rozwojowejSkuteczność mierzoną stopniem osiągnięcia wskaźników należy uznać za wysoką. Wartości docelowe wszystkich wskaźników zostaną osiągnięte. Jeżeli chodzi o efekty pozawskaźnikowe to należy uznać, że cel polegający zwiększonym urynkowieniu działalności badawczo rozwojowej został już osiągnięty w przypadku projektu, którego realizacja się zakończyła i zostanie osiągnięty w przypadku projektu trwającego. (rozdziały 3.2 i 3.3)Cel szczegółowy: Zwiększona działalność B+R przedsiębiorstwSkuteczność mierzoną stopniem osiągnięcia wskaźników należy uznać za wysoką. Wartości docelowe wszystkich wskaźników zostaną osiągnięte. Jeżeli chodzi o efekty pozawskaźnikowe to należy uznać, że został osiągnięty cel w postaci zwiększonej działalności B+R przedsiębiorstw – dla istotnego odsetka firm wsparcie z działania 1.2 było pierwszą okazją do prowadzenia prac badawczych. inwestycje w infrastrukturę B+R znacząco zwiększyły potencjał firm do prowadzenia takich prac. (rozdziały 4.2 i 4.3)Cel szczegółowy: Ograniczony spadek udziału przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstwCel udało się osiągnąć w zakresie w jakim wsparcie stymulowało firmy do podejmowania działalności innowacyjnej. Dzięki wsparciu 56% firm zainicjowało aktywność na polu wdrażania innowacji. Wpływ wsparcia w skali makro był znikomy co wynika z ograniczonego zakresu wsparcia (relacji liczby firm, które otrzymały wsparcie do ogółu firm działających w województwie). (rozdziały 4.3.1 i 9.1)Cel szczegółowy: Finansowanie kapitału obrotowego w celu utrzymania działalności przedsiębiorstwaSkuteczność mierzoną stopniem osiągnięcia wskaźników należy uznać za wysoką. Granty uzyskało 1026 firm. Większość grantobiorców stanowiły jednoosobowe działalności gospodarcze, co finalnie przełożyły się na dużo większą niż zakładano liczbę podpisanych umów. (rozdział 4.2)Cel szczegółowy: Lepsze warunki do rozwoju MŚPSkuteczność mierzoną stopniem osiągnięcia wskaźników należy uznać za wysoką. Wartości docelowe wszystkich wskaźników zostaną osiągnięte (a nawet przekroczone). Jeżeli chodzi o efekty pozawskaźnikowe to należy uznać, że wszystkie realizowane projekty, pomimo trudności związanych z warunkami zewnętrznymi (m.in. pandemia COVID-19 i związane z nią lockdowny, konflikt zbrojny w Ukrainie, bardzo wysoka inflacja) składają się wspólnie na osiągnięcie założonego celu (dotyczy to zarówno projektów zakończonych, jak również tych, których realizacja się jeszcze nie zakończyła). (rozdział 5.2) |
| 4. Jak należy ocenić efektywność realizowanych projektów? Jaka jest relacja między kosztami, nakładami, zasobami a osiągniętymi efektami wsparcia? | Wsparcie infrastruktury B+R w sektorze naukiŁączne dofinansowanie UE w przypadku projektów z działania 1.1 wyniosło 18,6 mln zł. Oznacza to, że koszt jednostkowy w przypadku wskaźnika „Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej” wynosi ponad pół mln zł a w przypadku wskaźnika dotyczącego inwestycji prywatnych: 0,51 zł (taki wkład prywatny był generowany dzięki złotówce wkładu publicznego).W system przyznawania wsparcia i realizacji projektów zostały wbudowane mechanizmy sprzyjające efektywności ekonomicznej projektów takie m.in. jak: wymóg uwzględnienia w projekcie tzw. części gospodarczej, nałożenie na beneficjentów obowiązku stosowania mechanizmu monitorowania i wycofania, wykorzystanie do oceny projektów takich kryteriów jak: „Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków” czy „Plan wykorzystania infrastruktury badawczej”. (rozdział 3.2.2)Wsparcie podmiotów gospodarczychKoszt jednostkowy wykorzystanego w priorytecie 1b wskaźnika dotyczącego liczby firm współpracujących z ośrodkami badawczymi wynosi nieco ponad 2 mln zł a wskaźnika dotyczącego inwestycji prywatnych: 0,86 zł. Koszty jednostkowe wskaźników dotyczących liczby firm otrzymujących wsparcie i liczby firm otrzymujących dotacje zależały od tego na jaki typ projektu firmy otrzymały wsparcie. (rozdział 4.2.2)W przypadku PI 3c i Poddziałania 1.4.1. uzyskany efekt dźwigni ogółem to 2,04 czyli wartość projektu ogółem była przeciętnie ponad dwa razy większa niż przyznane dofinansowanie. Największą dźwignię (wysoki wkład własny) uzyskano w przypadku firm średnich (2,30), co można wyjaśnić większą skalą inwestycji i wyższym potencjałem finansowym beneficjentów (mniejsze ryzyko inwestycyjne samych firm) (rozdział 4.2.2).W Poddziałaniu 1.4.2. wkład środków prywatnych zapewniają pośrednicy finansowi. Wygenerowany w ten sposób efekt dźwigni wynosi 1,27. W Pożyczkach Standardowych-Innowacyjnych wkład własny pożyczkobiorców, mimo że formalnie nie wymagany, wyniósł średnio 15% (rozdział 4.2.2). W przypadku pożyczek płynnościowych wkład własny nie był wymagany. Środki własne zaangażowało jedynie 14% odbiorców. Ich poziom wyniósł średnio 6%. (rozdział 4.2.2)Na podstawie efektów wskaźnikowych trudno jest jednoznacznie ocenić efektywność projektu w Działaniu 1.6, tym bardziej, że projekt nie był objęty wymogiem trwałości projektu i RARR nie monitoruje sytuacji firm, które otrzymały wsparcie. Celem wsparcia w formie grantów było pomoc firmom w przetrwaniu w okresie pandemii COVID-19, co zostało zrealizowane.(rozdział 4.2.2)W system przyznawania wsparcia i realizacji projektów zostały wbudowane mechanizmy sprzyjające efektywności ekonomicznej projektów takie m.in. jak: wymóg wnoszenia przez beneficjentów wkładu własnego do projektów i premiowanie tych, którzy wnosili wkład wyższy od wymaganego, wykorzystanie w katalogu kryteriów wyboru projektów takich, które dotyczą efektywności ekonomicznej, zobowiązanie firm do przeprowadzania procedur rozeznania rynku i konkurencyjności. Negatywnie na efektywność ekonomiczną mogło wpływać wykorzystanie kryteriów, których spełnienie generowało dodatkowe koszty po stronie firm a także wymaganie od firm opinii o innowacyjności (rozdział 4.2.2).Promowanie przedsiębiorczościW Działaniu 1.3 wartość realizowanych projektów wyniosła 135,9 mln. zł. Kwota uzyskanego dofinansowania z UE zapewniła 110,5 mln zł. Oznacza to – w odniesieniu do wszystkich projektów realizowanych w obszarze Działania 1.3 – że 1 złotówka wkładu publicznego przełożyła się na 0,23 zł wkładu prywatnego.Z kolei w Działaniu 1.5. wartość realizowanych projektów wyniosła 32,4 mln zł, natomiast uzyskane wsparcie z UE objęło 17,7 mln zł. To pozwala wyciągnąć wniosek, iż 1 złotówka wkładu publicznego pozwoliła wygenerować prawie 0,83 zł wkładu prywatnego. To wartość o wiele wyższa niż w przypadku Działania 1.3, jednakże specyfika inwestycji infrastrukturalnych dokonywanych w ramach Działania 1.5 wymuszała na beneficjentach większe zaangażowanie własnych środków. (rozdział 5.2.2) |
| 5. Jakie efekty osiągnięto dzięki realizacji projektów finansowanych w ramach OP I? Czy wystąpiły nieplanowane efekty interwencji? | Wsparcie infrastruktury B+R w sektorze naukiEfekty obserwowalne są w przypadku jednego zakończonego projektu. Utworzone zostało Interdyscyplinarne Centrum Badań Przedklinicznych i Klinicznych. Nawiązana została współpraca z kilkoma podmiotami, której zakres dotyczy wykonywania badań zleconych oraz udostępnienia zasobów Centrum. Zakupiona aparatura jest też wykorzystywana do realizacji prac B+R bez udziału podmiotów gospodarczych. (rozdział 3.3)W toku przeprowadzonych badań zidentyfikowano 2 efekty nieplanowane – 1 o charakterze pozytywnym a jeden o negatywnym. Jeżeli chodzi o ten pierwszy to jest nim pozytywne przełożenie zrealizowanej inwestycji na jakość procesu dydaktycznego poprzez włączenie studentów w prowadzenie badań na nabytej aparaturze. Jeżeli chodzi o efekt negatywny to jest nim konieczność zainwestowania większych niż pierwotnie planowano środków w realizację projektu (na skutek wzrostu kosztów). (rozdział 3.3)Wsparcie podmiotów gospodarczych*Określenie struktury MŚP korzystających ze wsparcia w przekrojach co najmniej branżowym i lokalizacyjnym*W działaniu 1.2 udział firm mikro wynosi 37%, firm małych 30%, średnich 21% a dużych 13%. Dominowały firmy z sekcji C – przetwórstwo przemysłowe, J - J – Informacja i komunikacja oraz M – Działalność naukowa i techniczna. Ich łączny udział w ogóle beneficjentów wynosił aż 80%. 43% beneficjentów działania 1.2 stanowiły firmy z Rzeszowa i powiatu rzeszowskiego. Silnie reprezentowany był też powiat mielecki (11%). Udział żadnego z pozostałych powiatów nie przekroczył 5%.(rozdział 4.1.2).Wśród beneficjentów 1.4.1. obserwujemy nadreprezentację firm małych i średnich w stosunku do struktury wielkościowej podkarpackich firm - 48% ogółu beneficjentów stanowiły firmy mikro, 36% firmy małe a 16% firmy średnie. W Poddziałaniu 1.4.2. więcej niż w przypadku dotacji podmiotów wspartych pożyczką to firmy mikro (74%). (rozdział 4.1.2).W strukturze branżowej beneficjentów 1.4.1. obserwujemy równowagę pomiędzy sektorem przetwórstwa przemysłowego (53%) (sekcja C – przetwórstwo przemysłowe – 42% i sekcja F -budownictwo- 11%) i usługowym (47%). Struktura branżowa pożyczkobiorców 1.4.2. jest zbliżona do struktury branżowej gospodarki województwa podkarpackiego, z niewielką nadreprezentacją przedsiębiorstw z sektora przetwórstwa przemysłowego (sekcja C). (rozdział 4.1.2).Analiza przestrzenna siedzib beneficjentów 1.4.1 i pożyczkobiorców 1.4.2. wskazuje na koncentrację zainteresowania wsparciem wśród aktywnych inwestycyjnie, nastawionych na rozwój przedsiębiorstw wokół stolicy regionu i jego największych miast (Rzeszowa, Mielca, Stalowej Woli) (rozdział 4.1.2).Wśród odbiorców pożyczki płynnościowej z Poddziałania 1.4.2 udział firm małych był o połowę mniejszy niż firm mikro (31% do 65%). Jednocześnie wartość pożyczek udzielona tym dwóm grupom przedsiębiorstw była zbliżona – co logiczne, firmom mikro udzielano wsparcia o mniejszej wartości. W strukturze branżowej pożyczkobiorców pożyczki na obrót dominowały branże usługowe z wyraźną przewagą handlu hurtowego i detalicznego (31% pożyczkobiorców), zauważalny był również udział innych branż, które najbardziej ucierpiały w wyniku pandemii – gastronomicznej i hotelarskiej (po 8%). Wśród pożyczkobiorców dominowali ci, których siedziby były zlokalizowane w większych miastach regionu, z czego aż 22% miało siedzibę w Rzeszowie.Główne efekty wynikające z realizacji Działania 1.6 dotyczą poprawy sytuacji finansowej i ekonomicznej wspartych przedsiębiorstw - dzięki otrzymanemu wsparciu firmy były w stanie regulować swoje zobowiązania na bieżąco. Pozytywny wpływ interwencji uwidocznił się nie tylko w okresie pandemii, ale także po jej zakończeniu. (rozdział 4.3.2)*Ocena stopnia w jakim wsparcie przedsiębiorstw w ramach Programu przełożyło się na ich konkurencyjność i innowacyjność oraz zatrudnienie.**Innowacyjność*Wystąpiło zjawisko „przyciągania” do RPO WP firm innowacyjnych. W populacji podmiotów korzystających ze wsparcia ich udział był o kilkanaście punktów procentowych wyższy aniżeli wśród ogółu firm z regionu. Wsparcie przyczyniło się do zainicjowania działalności innowacyjnej u 57% beneficjentów poddziałania 1.4.1, 32% beneficjentów działania 1.2 i 14% pożyczkobiorców. Znaczący jest ponadto wpływ RPO WP na inicjowanie aktywności innowacyjnej firm związanej z obszarem badań i rozwoju. 40% firm, które otrzymały z działania 1.2 wsparcie na realizację projektów B+R nie podejmowało tego rodzaju aktywności. 44% firm, które otrzymały z działania 1.2 wsparcie na inwestycję w infrastrukturę B+R nie podejmowało tego rodzaju aktywności. Wsparcie dotacyjne pozytywnie wpłynęło na poziom innowacyjności opracowywanych przez firmy rozwiązań. (rozdział 4.3.1)*Konkurencyjność*Wpływ interwencji, w postaci wsparcia inwestycji przedsiębiorstw w PI 3c, na konkurencyjność, w ocenie beneficjentów 1.4.1 i pożyczkobiorców 1.4.2., jest pozytywny. Jedni i drudzy zanotowali znaczący wzrost wskaźników charakteryzujących ich pozycję konkurencyjną w porównaniu do okresu sprzed realizacji wspartej z RPO WP inwestycji: około 2/3 beneficjentów 1.4.1 i pożyczkobiorców 1.4.2. uważa, że ich pozycja konkurencyjna poprawiła się, wzrósł ich udział w rynku, zwiększyły się przychody ze sprzedaży, wzrosła rentowność sprzedaży, zatrudnienie i wydajność pracy, a tylko mniej niż co dziesiąty uważa, że te wskaźniki pogorszyły się (rozdział 4.3.2).*Zatrudnienie*Analizy kontrfaktyczne pokazały bardzo silny efekt netto wzrostu zatrudnienia wśród beneficjentów 1.4.1. (o 24,3 p.p. w stosunku do sytuacji, gdyby te firmy nie otrzymały wsparcia) Co więcej pozytywnemu efektowi netto w zatrudnieniu towarzyszył wzrost netto wydajności pracy, co świadczy o tym, że zrealizowane inwestycje doprowadziły do istotnego podniesienia jakości technicznego uzbrojenia stworzonych miejsc pracy, a więc miały też pozytywny wpływ na jakość stworzonych miejsc pracy (rozdział 4.3.2).Promowanie przedsiębiorczości*Wskazanie stopnia w jakim realizacja wsparcia przyczyniła się do rozwoju inteligentnych specjalizacji / określenie czy efekty wsparcia różnicują się w ramach wybranych inteligentnych specjalizacji*Realizacja wsparcia w dużym stopniu przyczyniła się do wzmocnienia firm działających w branżach wpisujących się w regionalne inteligentne specjalizacje, co wynikało z założeń wsparcia i dokumentów programowych związanych z realizacją Działania 1.3. W większości projektów wsparcie kierowane było do MŚP z branż powiązanych z inteligentnymi specjalizacjami. Z jednej strony zwiększa to potencjał rozwojowy regionu w ramach branż wyznaczonych zakresem inteligentnych specjalizacji, z drugiej jednak strony pogłębia nierówności między branżami wpisującymi się w regionalne inteligentne specjalizacje a pozostałymi branżami funkcjonującymi w regionie. (rozdział 9.3) |
| 6. Jaki typ oraz forma wsparcia (zwrotna/bezzwrotna) przedsiębiorstw był/-a ekonomicznie najbardziej efektywny/-a? | *Ocena adekwatności oferty wsparcia przedsiębiorców w ramach OP I RPO WP 2014-2020 w stosunku do potrzeb podmiotów gospodarczych w regionie*Przyjęte w działaniu 1.2 rozwiązania systemowe co do zasady były trafne choć część z nich mogła być przez firmy postrzegana jako mniej adekwatna do ich potrzeb w porównaniu do rozwiązań stosowanych w PO IR (np. konieczność poniesienia dodatkowych kosztów w przypadku chęci spełnienia niektórych kryteriów punktowych, niższa częstotliwość i długość trwania naborów, nieco bardziej wymagający proces aplikowania, ograniczony zakres zastosowania ryczałtu). (rozdział 4.5.1)Rozwiązania systemowe polegające na podziale Działania 1.4 na dwa poddziałania, jedno oferujące instrument dotacyjny (Poddziałanie 1.4.1), a drugie oferujące instrument finansowy (Poddziałanie 1.4.2.) oraz zróżnicowana skala wsparcia w ramach Poddziałania 1.4.1, oraz adresowane wsparcia terytorialnie (gminy bieszczadzkie) i tematycznie (projekty TIK) w poszczególnych naborach, przyniosły efekt w postaci skierowania strumienia wsparcia do różnych grup docelowych przedsiębiorstw. Analiza wielkości realizowanych projektów i profilu beneficjentów w poszczególnych naborach i ostatecznych odbiorców pokazuje, że są to rozłączne grupy realizujące inwestycje w różnej skali i należące do innych sektorów gospodarki. Grupy, do których adresowane było wsparcie w mniejszej skali (pomoc de minimis) i ostateczni odbiorcy wsparcia zwrotnego nie byliby w stanie konkurować w tym samym naborze z firmami o wysokim potencjale organizacyjnym i finansowym, które ubiegały się o wsparcie w ramach pomocy RPI (rozdział 4.5.1. i 4.5.2).Wiedza przedsiębiorstw na temat oferowanych w województwie podkarpackim preferencyjnie oprocentowanych pożyczek na obrót, była niewielka. Większość badanych firm nie ubiegała się o pożyczkę w związku z pogorszeniem się sytuacji firmy na skutek pandemii. Przyjęte w Działaniu 1.6 rozwiązania systemowe co do zasady należy ocenić jako trafne. Granty miały służyć firmom, które najbardziej odczuły skutki pandemii. Zastosowane kryteria naboru koncentrujące się na spadku obrotów firmy okazały się być mało adekwatne biorąc pod uwagę poziom zainteresowania potencjalnych grantobiorców, znacznie przekraczający oferowane możliwości wsparcia (rozdział 4.6). *Identyfikacja typów projektów oraz form wsparcia, które najbardziej przyczynią się do realizacji celów Programu i zaspokajają zidentyfikowane potrzeby wraz ze wskazaniem najefektywniejszych ekonomicznie kierunków działań, patrząc przez pryzmat innowacyjności, konkurencyjności i wsparcia zatrudnienia w regionie.*Do osiągnięcia celu priorytetu 1b jakim była zwiększona działalność B+R przedsiębiorstw najbardziej przyczyniło się wsparcie dotyczące projektów B+R i inwestycji w infrastrukturę B+R. Dotacyjna forma wsparcia nie budzi wątpliwości i należy ją nadal stosować. Przyjęte mechanizmy proefektywnościowe były trafne. Pewne zastrzeżenia w tym zakresie może jedynie budzić wykorzystanie do oceny projektów takich kryteriów, których spełnienie wymagało poniesienia od wnioskodawców dodatkowych kosztów. (rozdziały 4.2.2 i 4.5.1)Wpływ wsparcia na konkurencyjność był zróżnicowany i w przybliżeniu proporcjonalny do skali realizowanych inwestycji (będącej skutkiem zastosowanych w poszczególnych naborach rozwiązań): średnia wartość projektu realizowanego przez beneficjentów wyłonionych w ramach naborów opartych o RPI to 5,328 mln zł, naborów opartych o pomoc de minimis – 0,894 mln zł, naborów projektów TIK – 0,633 mln zł, i ostatecznych odbiorców Pożyczki Standardowej-Innowacyjnej 0,191 mln zł. Z punktu widzenia konkurencyjności i innowacyjności wdrożonych dzięki inwestycjom produktów i usług, najlepsze efekty osiągnięto w przypadku projektów największych finansowanych z RPI. To one w największym stopniu przyczyniły się do realizacji celu PI 3c – ograniczenia spadku udziału przedsiębiorstw innowacyjnych w populacji podkarpackich przedsiębiorstw. Z kolei instrument pożyczkowy nie spełnił swojej roli w generowaniu innowacyjnych projektów - z komponentu innowacyjnego Pożyczki Standardowej-Innowacyjnej skorzystało tylko 5% pożyczkobiorców (rozdział 4.3.2).Wsparcie obrotowe udzielane zarówno w formie pożyczki w ramach Poddziałania 1.4.2, jak i w formie grantu w ramach Działania 1.6 przyczyniło się do tego, że prawie wszystkie wsparte firmy zdołały przetrwać okres pandemii i nadal funkcjonują na rynku (rozdział 4.3.3). |
| 7. Które grupy przedsiębiorstw skorzystały ze wsparcia w największym stopniu, a które w najmniejszym? | *Identyfikacja przedsiębiorstw, które w największym i najmniejszym stopniu skorzystały ze wsparcia wraz ze wskazaniem, dlaczego tak się stało.*W działaniu 1.2 ze wsparcia w największym stopniu skorzystały firmy mikro natomiast ich udział w strukturze beneficjentów był o kilkadziesiąt p.p niższy od ich udziału w strukturze populacji podkarpackich firm. Struktura wielkościowa beneficjentów działania 1.2 była natomiast spójna z danymi GUS nt. struktury wielkościowe firm aktywnych badawczo. Dominacja w strukturze beneficjentów firm z sekcji C, J i M również jest zrozumiała – wg. GUS to w tych sekcjach ponoszone jest 87% ogółu nakładów firm na prace B+R. (rozdział 4.1.2)W Poddziałaniu 1.4.1 struktura beneficjentów odbiegała od struktury populacji podkarpackich przedsiębiorstw na korzyść firm małych i średnich a kosztem firm mikro (48%). Wynika to z większego potencjału administracyjnego i finansowego podmiotów większych, który daje przewagę na etapie aplikowania i realizacji firmom małym i średnim, które w bezpośredniej konkurencji wygrywają w konfrontacji z firmami mikro. (rozdział 4.1.2)W Poddziałaniu 1.4.2. udział firm mikro jest znacznie większy (74%) niż w przypadku dotacji. Jest to efektem niewielkiej skali wsparcia i dostosowanie parametrów pożyczki do potrzeb firm mniejszych, mających trudności z uzyskaniem finansowania na rynku bankowym (rozdział 4.1.2).W przypadku pożyczki płynnościowej pożyczkobiorcy mikro i mali stanowili 95% wspartych firm. To te firmy doświadczyły największych trudności w bieżącym funkcjonowaniu w czasie pandemii. (rozdział 4.1.2)W Działaniu 1.6 wsparcie kierowane było do mikro i małych przedsiębiorstw z województwa podkarpackiego. Finalnie większość grantobiorców stanowiły jednoosobowe działalności gospodarcze (rozdział 4.1.2).*Identyfikacja czynników sukcesu i porażki wykorzystania wsparcia przez beneficjentów*15% beneficjentów działania 1.2, 10% beneficjentów poddziałania 1.4.1 i 9% pożyczkobiorców w poddziałaniu 1.4.2 wskazała, że w jakimś zakresie nie osiągnęła oczekiwanych efektów projektów. Za główne powody takiej sytuacji uznawali: trudne do przewidzenia zmiany sytuacji na rynku (64%), pandemię (64%) oraz generalny wzrost kosztów prowadzenia działalności (61%). Ci beneficjenci, którzy zadeklarowali, że wszystkie zakładane rezultaty projektu zostały osiągnięte zostali poproszeni o wskazanie czynników sukcesu. Najczęściej za takowe uznawali: dobre zaplanowanie zakresu projektu (76%), dobre zarządzanie projektem (76%), dopasowanie skali projektu do potencjału finansowego i organizacyjnego firmy (65%). (rozdział 4.3.2)*Określenie czy bez wsparcia uzyskanego w ramach OP I RPO WP 2014-2020 nastąpił/nastąpiłby wzrost konkurencyjności podkarpackich firm wraz z próbą identyfikacji czynników mających na to wpływ*Pytanie dotyczy sytuacji kontrfaktycznej – jaka byłaby pozycja konkurencyjna wspartych przedsiębiorstw, gdyby nie otrzymały wsparcia, czyli, czy wystąpił pozytywny efekt netto. Dla beneficjentów 1.4.1, pozytywny efekt netto (wzrost wartości danego wskaźnika w stosunku do sytuacji, gdyby beneficjent nie otrzymał wsparcia) widoczny jest w przypadku pozycji konkurencyjnej (o 15,9 p.p.), rentowności sprzedaży (o 24,3 p.p.), zatrudnienia (o 24,3 p.p.) i wydajności pracy (o 12,1 p.p.). W przypadku beneficjentów RPI, analizy kontrfaktyczne potwierdziły wcześniejsze obserwacje, że wsparcie pozwoliło na osiągnięcie korzystniejszych efektów w zakresie wzrostu pozycji konkurencyjnej w tej grupie beneficjentów w porównaniu z pozostałymi grupami. Efekt netto dla beneficjentów RPI jest istotnie statystycznie większy niż dla beneficjentów 1.4.1. ogółem, dla wskaźników: pozycja konkurencyjna (o 30,2 p.p.), nakłady inwestycyjne (o 10,8 p.p. ), zatrudnienie (o 24,3 p.p.) i wydajność pracy (o 20,8 p.p.). Jest to efektem wspominanego już wcześniej wyższego potencjału konkurencyjnego tych firm wynikającego z większej skali realizowanych projektów, co dało tym firmom silniejszy impuls rozwojowy (rozdział 4.3.2).  |
| **8. Czy, a jeżeli tak, to w jakim stopniu dofinansowane projekty są komplementarne?** | Wsparcie infrastruktury B+R w sektorze naukiW przypadku projektów dofinansowanych z działania 1.1 nie mamy do czynienia z komplementarnością wewnętrzną tj. z innymi projektami dofinansowanymi z RPO WP 2014-2020. Beneficjenci działania otrzymali dofinansowanie tylko na inwestycje w infrastrukturę B+R. Jeżeli chodzi o komplementarność zewnętrzną. to można je uznać za komplementarne względem innych inwestycji dokonywanych w przeszłości przez jednostki naukowe w zakresie w jakim nie powielają a uzupełniają posiadaną przez nie infrastrukturę badawczą. Jeżeli chodzi o komplementarność funkcjonalną tj. oddziaływanie projektów na potrzeby i wyzwania sektora przedsiębiorstw to należy oczekiwać, że oddziaływanie to będzie pozytywne co wynika z faktu, iż projekty zawierają w sobie komponent gospodarczy i nabyte wyposażenie będzie wykorzystywane do świadczenia usług na rzecz przedsiębiorców. (rozdział 6.1)Wsparcie podmiotów gospodarczych*Działanie 1.2*W 79% projektów nie wystąpiło zjawisko komplementarności wewnętrznej i zewnętrznej. 31 unikatowych beneficjentów działania 1.2 korzystało z dotacji z podziałania 1.4.1, pożyczek z poddziałania 1.4.2 lub grantów z działania 1.6. Zidentyfikowano jeden projekt, którego faza badawcza została sfinansowana z działania 1.2 natomiast faza wdrożeniowa z poddziałania 1.4.1. Aż 42% beneficjentów działania 1.2 korzystała również ze wsparcia z PO IR lub PO PW. Firmom zaoferowano kompleksowe wsparcie dotyczące różnych typów projektów, które generalnie można uznać za odpowiadające ich potrzebom. Szczególnie trafnym rozwiązaniem było uruchomienie naboru, w którym finansowano zarówno komponent badawczy jak i komponent wdrożeniowy projektów. (rozdział 6.1)*Działanie 1.4.*Dzięki zróżnicowaniu instrumentów wsparcia (dotacje, instrument finansowy, nabory dedykowane terytorialnie, tematycznie, zróżnicowana skala wsparcia) trafiły one do różnych grup docelowych przedsiębiorstw, adresując zróżnicowane potrzeby podkarpackiej gospodarki. Grupy te nie konkurowały ze sobą, co świadczy o komplementarności zastosowanych instrumentów wsparcia (rozdział 4.5.1. i 4.5.2).Promowanie przedsiębiorczościW badaniu stwierdzono występowanie komplementarności zewnętrznej oraz wewnętrznej w przypadku czterech projektów, które stanowiły kontynuację wcześniej realizowanych projektów. (rozdział 6.1) |
| **9. Jaka jest spodziewana trwałość (skala i zakres) wspartych inwestycji pod względem organizacyjnym, technicznym i finansowym** | Wsparcie infrastruktury B+R w sektorze naukiBeneficjenci nie planują zmian dotyczących własności infrastruktury ani innych prowadzących do naruszenia celów projektu. Należy również stwierdzić, że utrzymaniu trwałości projektów sprzyjać będzie inwestowanie w sprzęt o nowoczesny, o wysokich parametrach jakościowych. Jako jedyne ryzyko związane z funkcjonowaniem stworzonych placówek w dłuższej perspektywie czasowej wskazywano znaczący wzrost cen energii. (rozdział 3.4)Wsparcie podmiotów gospodarczych*Działanie 1.2*W działaniu 1.2 w przypadku projektów bonowych okres trwałości już minął. W przypadku projektów B+R oraz inwestycji w infrastrukturę B+R ryzyko w postaci zaprzestania przez beneficjenta działalności, które stanowi podstawowe zagrożenie dla utrzymania trwałości, jest znikome. 76% beneficjentów działania 1.2 spośród tych, którzy otrzymali wsparcie na realizację projektu B+R dokonało wdrożenia wyników przeprowadzonych prac. Jeżeli chodzi o podmioty, które dotychczas nie wdrożyły wyników przeprowadzonych prac B+R to aż 73% zamierza to zrobić w ciągu najbliższych dwóch lat. (rozdział 4.4)*Działanie 1.4*Trwałość zrealizowanych inwestycji w związku z dobrą kondycją wspartych przedsiębiorstw jest niezagrożona. Zdecydowana większość z nich (beneficjenci 1.4.1. - 75% i pożyczkobiorcy 1.4.2. – 75%) zanotowała zysk w ostatnim roku obrotowym. Ponad połowa beneficjentów 1.4.1. (52%) i podobny odsetek pożyczkobiorców 1.4.2. (50%), określa swoją sytuację finansowa jako dobrą lub bardzo dobrą, a tylko 3% jako złą. Zdecydowana większość z beneficjentów 1.4.1. (69%) i pożyczkobiorców 1.4.2. (68%) uważa, że prawdopodobieństwo zaprzestania działalności w najbliższych 2 latach jest bardzo małe. O trwałości efektów inwestycji zrealizowanych w ramach wsparcia świadczy fakt, że 93% beneficjentów 1.4.1 i 96% pożyczkobiorców 1.4.2. nadal oferuje na rynku wdrożony w wyniku wspartej inwestycji produkt lub usługę (rozdział 4.4).Promowanie przedsiębiorczościNajwiększa trwałość związana jest z realizacją projektów infrastrukturalnych. W ramach Działania 1.3 dotyczy to projektów związanych z budową nowej lub ulepszeniem istniejącej infrastruktury (inkubatory przedsiębiorczości, parki biznesowe), zaś w ramach Działania 1.5 - obu projektów ukierunkowanych na tworzenie stref aktywności gospodarczej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (czyli na przygotowaniu wyodrębnionych do inwestycji obszarów, w celu nadania im funkcji gospodarczych). We wszystkich tych projektach brak jest podstaw do wnioskowania o zagrożeniu trwałości części infrastrukturalnych tych projektów (rozdział 5.4). |
| **10. W jaki sposób zapewnione jest wypełnienie w projektach zasad horyzontalnych, tj. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zasady równości szans kobiet i mężczyzn, zasady zrównoważonego rozwoju?**  | Podejście do realizacji zasad horyzontalnych jest standardowe. W OP I projekty mają charakter projektów inwestycyjnych. W tego typu projektach, zasada zrównoważonego rozwoju realizowana jest w praktyce głównie poprzez efektywne gospodarowanie zasobami, minimalizowanie zużycia energii (instalacje odnawialnych źródeł energii) oraz dążenie do zmniejszenia zanieczyszczenia środowiska (wykorzystanie materiałów z recyklingu). Głównym sposobem realizacji równouprawnienia jest udostępnienie efektów projektu wszystkim, bez względu na płeć, a także brak preferencji na płeć przy zatrudnianiu personelu. W projektach budowlanych stosuje się zasady projektowania uniwersalnego. W największym stopniu w programie można oczekiwać efektów realizacji polityk horyzontalnych związanych z oszczędnym gospodarowaniem zasobami i redukcją emisji szkodliwych substancji (44%) oraz efektów związanych z przestrzeganiem zasad polityki równości szans, równości płci i niedyskryminacji (40%), w najmniejszym wykorzystania OZE (27%). W kontekście zasad horyzontalnych Dominują dość ogólne opisy zawarte we wnioskach o dofinansowanie, które stanowią podstawę do ich weryfikacji podczas procesów kontroli i rozliczania. W przypadku większych obowiązków nałożonych na beneficjentów w związku z realizacji polityk horyzontalnych ważnym jest ich odpowiednie przygotowanie do dokumentowania sposobu ich uwzględnienia w projekcie (rozdział 8) |
| **11. Czy, a jeżeli tak, to jaki wpływ na realizację wsparcia miała sytuacja związana z epidemią COVID-19?** | *Określenie stopnia w jakim stopniu wprowadzone w związku z COVID-19 ograniczenia wpłynęły na realizowane/zaplanowane do realizacji działania przedsiębiorstw (w tym MŚP) w obszarze B+R i innowacji oraz współpracy z jednostkami naukowymi*58% beneficjentów i 72% pożyczkobiorców inwestycję wspartą środkami RPO WP realizowało w okresie pandemii. Połowa spośród beneficjentów uznała, że pandemia miała negatywny wpływ na realizację projektu (37% wskazało na neutralny a 3% na pozytywny). Wśród pożyczkobiorców odsetek badanych deklarujących wpływ negatywny wyniósł 44% (38% wskazało na neutralny a 6% na pozytywny). Na pandemię jako przyczynę niepełnego osiągnięcia zakładanych efektów projektów wskazało 64% beneficjentów. 31% beneficjentów działania 1.2 zadeklarowała, że współpraca z sektorem nauki nie przebiegła bezproblemowo. Na utrudniony kontakt z przedstawicielami sektora nauki jako efekt pandemii COVID-19 wskazało 17% z nich. (rozdziały 4.3.1 i 4.3.2)*Określenie w jakim stopniu pandemia COVID-19 wpłynęła na kondycję i funkcjonowanie przedsiębiorstw (w tym MŚP) z terenu województwa*Wpływ pandemii COVID-19 na kondycję firmy w każdej z badanych grup przedsiębiorstw był zauważalny. Skutki pandemii odczuwalne były w różnych wymiarach – dotyczyło to przede wszystkim spadku przychodów ze sprzedaży, zmniejszenia płynności finansowej oraz aktywności inwestycyjnej (negatywny wpływ pandemii na wymienione obszary wskazało większość badanych firm). (rozdział 4.3.3). |
| **12. Jakie rekomendacje można przedstawić dla okresu programowania 2021-2027 w zakresie wdrażania interwencji w obszarze wsparcia przedsiębiorstw** | Przynajmniej w początkowym okresie wdrażania FEP można spodziewać się zawirowań gospodarczych negatywnie odbijających się na potencjale inwestycyjnym przedsiębiorstw. Może to prowadzić do ograniczonego zainteresowania ubieganiem się o wsparcie. Rekomenduje się wprowadzenie rozwiązań, które pozwolą na minimalizację obciążeń finansowych firm związanych z realizacją projektów. (rozdział 10)W perspektywie 2021-2027 w ograniczonym zakresie stosowane będą dotacje dla wsparcia inwestycji przedsiębiorstw w maszyny i urządzenia. Rekomenduje się wprowadzenie zmian w instrumencie finansowym polegających na:* zwiększeniu maksymalnej wartości udzielanej pożyczki by zaadresować potrzeby firm realizujących większe projekty inwestycyjne;
* dopuszczeniu w komponencie innowacyjnym pożyczki zakupu używanych maszyn i urządzeń pod warunkiem, że są nie starsze niż określona liczba lat, licząc od daty produkcji. (rozdział 10).
 |
| **13. Czy wsparcie infrastruktury B+R jednostek naukowych województwa podkarpackiego wpłynęło/ wpłynie na urynkowienie działalności badawczo-rozwojowej uczelni, polepszenie współpracy z sektorem przedsiębiorstw, jak również na wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw?** | *Ocena stopnia w jakim wsparcie przyczyniło się do poprawy stanu infrastruktury badawczo-rozwojowej wspartych jednostek*Wsparcie w sposób bezpośredni przyczyniło się do poprawy stanu infrastruktury badawczo-rozwojowej wspartych jednostek. Od podstawy stworzona została jedna placówka badawcza (Interdyscyplinarne Centrum Badań Przedklinicznych i Klinicznych) natomiast druga jest w trakcie tworzenia (Lotnicze Centrum Wdrożeń Ogniw Paliwowych oraz Nowoczesnych Ceramicznych Materiałów Konstrukcyjnych). Zakupiona została/zostanie nowoczesna aparatura badawcza. Inwestycje nie zostałyby zrealizowane bez wsparcia publicznego. (rozdział 3.3)*Ocena stopnia w jakim wsparcie wpłynęło/lub docelowo wpłynie na zwiększenie aktywności jednostek naukowych w obszarze prac B+R*W przypadku zakończonego projektu zakupiona aparatura jest już natomiast wykorzystywana do realizacji prac B+R bez udziału podmiotów gospodarczych – warto m.in. wspomnieć o nawiązaniu w tym zakresie współpracy z innymi jednostkami naukowymi np. Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim czy jednostką naukową ze Słowacji. Jeżeli chodzi o projekt będący w trakcie realizacji to przewiduje się, że wsparcie podniesie potencjał jednostki w zakresie realizacji projektów B+R w tym: na wyższych poziomach gotowości technologicznej, o charakterze międzynarodowym oraz w nowych obszarach tematycznych. (rozdział 3.3)*Identyfikacja barier utrudniających realizację projektów B+R (w tym ograniczających gospodarcze wykorzystanie wyników badań) wraz z propozycjami ich likwidacji*Wśród sygnalizowanych przez przedstawicieli badanych jednostek barier, które mogą utrudniać wykorzystanie nabytej aparatury, w tym w celach gospodarczych, wymieniano: niski poziom wynagrodzeń w sektorze nauki (szczególnie w kontekście obecnie obserwowalnych procesów inflacyjnych) stwarzający ryzyko pojawienia się niedoborów kadrowych, ograniczone kompetencje jednostek naukowych do komercyjnego zarządzania infrastrukturą badawczą, reguły określone w mechanizmie monitorowania i wycofania oraz umowie o dofinansowanie projektów, w myśl których jednostka naukowa ponosi sankcję nie tylko w przypadku nieosiągnięcia zakładanego udziału części gospodarczej (zwrot dofinansowania) lecz również w przypadku przekroczenia tego udziału (proporcjonalne do stopnia przekroczenia pomniejszenie dofinansowania).(rozdziały 3.3 i 3.5)*Ocena stopnia w jakim potencjalnie nastąpił/nastąpi wzrost komercjalizacji wyników badań – o ile taki nastąpił/nastąpi*W ramach zakończonego projektu trwają rozmowy dotyczące bardziej zaawansowanych form współpracy z sektorem gospodarki do których zalicza się wspólną realizację projektów badawczo – rozwojowych. Dotychczas, z uwagi na brak takowej nie można mówić o efektach dotyczących wzrostu komercjalizacji wyników badań. (rozdział 3.3)*Określenie czy nastąpił/nastąpi wzrost wniosków o ochronę prawną wyników badań w związku z badaniami prowadzonymi na wspartej infrastrukturze*Oba wsparte projekty niewątpliwie, jako podnoszące potencjał jednostek naukowych w zakresie realizacji prac B+R podnoszą też ich potencjał w zakresie ubiegania się o ochronę prawną wyników badań. Na chwilę obecną jest plan by taką ochroną objąć wyniki jednego z doświadczeń, którego realizacja jest dopiero przygotowywana. (rozdział 3.3)*Określenie czy wśród podkarpackich uczelni zaistniał już potencjał i chęć do realizacji projektów w schemacie w 100% gospodarczym*Trudno oczekiwać, że jednostki naukowe będą decydowały się na realizację projektów w schemacie w 100% gospodarczym – zyski płynące z tytułu świadczenia usług na rzecz podmiotów gospodarczych musiałyby przynajmniej rekompensować niższy (o przynajmniej 25 p.p) poziom dofinansowania tymczasem doświadczenia pokazują, że co do zasady zlecenia od podmiotów gospodarczych opiewają na niewielkie kwoty. Schemat byłby zatem szczególnie niekorzystny w przypadku większych, wielomilionowych inwestycji. Doświadczenia perspektywy finansowej 2014-2020 pokazują, że nawet 30% udział części gospodarczej jest postrzegany jako wysoki i był jednym z czynników wpływających negatywnie na zainteresowanie jednostek naukowych aplikowaniem o wsparcie z priorytetu 1a (zarówno w woj. podkarpackim jak i w skali kraju). (rozdział 3.6)*Określenie czy nastąpił/potencjalnie nastąpi wzrost gospodarczego wykorzystania infrastruktury B+R przez jednostki naukowe*Efekty dotyczące gospodarczego wykorzystania infrastruktury są na chwilę obecną obserwowalne tylko w przypadku projektu, którego realizacja już się zakończyła. Nawiązana została współpraca z kilkoma podmiotami, której zakres dotyczy wykonywania badań zleconych oraz udostępnienia zasobów Centrum. (rozdział 3.3) |
| **14. Czy, a jeśli tak to w jakim stopniu realizacja wsparcia przyczyniła się do zwiększonej aktywności B+R przedsiębiorstw w regionie oraz do nawiązania przez nie współpracy z jednostkami naukowymi?** | *Ocena stopnia w jakim realizacja wsparcia przyczyniła się do zwiększonej aktywności B+R przedsiębiorstw w woj. podkarpackim, tj. wzrostu nakładów sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB*Suma nakładów na działalność B+R w województwie podkarpackim wyniosła w latach 2015-2021 6.908,5 mln zł, a wydatki kwalifikowalne w ramach RPO WP 2014-2020, które wpływały na wartość wskaźnika wyniosły 268,3 mln zł. Stanowiło to 3,9% wartości nakładów na działalność B+R ogółem w latach 2015-2020. Bez realizacji RPO WP 2014-2020 wartość wskaźnika byłaby niższa o 0,046 pp, czyli wyniosłaby 1,24. (rozdział 9.1)*Ocena stopnia w jakim wzmocnione zostały instytucjonalne zdolności prowadzenia prac B+R dzięki inwestycjom w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (w aparaturę, sprzęt, technologie itp.), służącą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług w przedsiębiorstwach*W zakresie inwestycji w infrastrukturę B+R wsparto 18 przedsiębiorstw. Badaniem ankietowym udało się objąć połowę beneficjentów. Większość z nich (7 podmiotów) miała wcześniejsze doświadczenia związane z inwestowaniem w infrastrukturę badawczo-rozwojową choć tylko cztery podmioty dokonywały takich inwestycji w ciągu trzech lat przed złożeniem WoD. Ośmiu z dziewięciu ankietowanych zadeklarowało wystąpienie każdego z następujących efektów dzięki zrealizowaniu projektu:* wzrost potencjału badawczego w zakresie liczby/skali realizowanych projektów B+R;
* wzrost potencjału badawczego w zakresie poziomu ambitności/innowacyjności podejmowanych prac B+R;
* wzrost skłonności do podejmowania prac B+R w przyszłości.

Należy zatem stwierdzić, że wzmocnione zostały instytucjonalne zdolności prowadzenia prac B+R dzięki inwestycjom w infrastrukturę B+R służącą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług choć efekt dotyczył niewielkiej grupy firm co wynikało z ograniczonej skali wsparcia. (rozdział 4.3.1)*Identyfikacja rodzaju dofinansowanych w ramach Programu prac (badania przemysłowe lub prace rozwojowe), które w największym stopniu wpłynęły na pobudzenie działalności innowacyjnej podmiotów gospodarczych*Wszystkie dofinansowane projekty obejmowały etap prac rozwojowych co nie powinno stanowić zaskoczenia – od beneficjentów wymagano wdrożenia wyników prac B+R. Warunkiem wdrożenia jest doprowadzenie prac B+R do dziewiątego poziomu gotowości technologicznej. Badania przemysłowe zaplanowano w 82% wspartych projektów. Biorąc to pod uwagę nie można stwierdzić by, któreś z rodzajów prac w większym stopniu aniżeli pozostałe wpłynęły na pobudzenie działalności innowacyjnej podmiotów gospodarczych. (rozdział 4.3.1) *Ocena stopnia w jakim interwencja w obszarze wsparcia potencjału badawczo-rozwojowego jednostek naukowych w województwie podkarpackim przyczyniła się do nawiązania współpracy pomiędzy jednostkami naukowymi a przedsiębiorstwami wraz z określeniem charakteru podjętej kooperacji (określenie czy współpraca była długotrwała czy krótkotrwała*Efekty dotyczące gospodarczego wykorzystania infrastruktury są na chwilę obecną[[1]](#footnote-2) obserwowalne tylko w przypadku projektu, którego realizacja już się zakończyła. Nawiązana została współpraca z kilkoma podmiotami, której zakres dotyczy wykonywania badań zleconych oraz udostępnienia zasobów Centrum. Współpraca ma na razie charakter krótkotrwały co wynika z krótkiego okresu funkcjonowania infrastruktury natomiast istnieje potencjał do jej ewentualnej kontynuacji. Dotychczas jeden z klientów wrócił do jednostki z kolejnym zleceniem. (rozdział 3.3)*Określenie poziomu i struktury innowacji wprowadzanych przez przedsiębiorstwa według rodzaju (produktowa, procesowa, itp.) i skali innowacyjności (o zasięgu regionalnym, krajowym, itd.);* Wśród beneficjentów zdecydowanie dominowały innowacje o charakterze produktowym natomiast wśród pożyczkobiorców udział innowacji produktowych i procesowych był do siebie bardzo zbliżony. Większość beneficjentów wsparcia dotacyjnego realizowała projekty, których przedmiotem były rozwiązania innowacyjne przynajmniej w skali kraju. Bardzo widoczne są w tym zakresie różnice z pożyczkobiorcami, których ponad 70% - zarówno w przypadku innowacji produktowych jak i procesowych - przeznaczyło wsparcie na wdrożenie rozwiązania już stosowanego w województwie. (rozdział 4.3.1)*Identyfikacja barier (o ile takie występują) w obszarze prac B+R, wdrażania wypracowanych w ich ramach innowacji oraz współpracy z jednostkami naukowymi, które nastąpiły lub mogą nastąpić wraz z propozycją sposobu ich ograniczania*Beneficjenci działania 1.2 najczęściej wskazywali na trudności związane ze realizacją projektu zgodnie z założonym harmonogramem oraz założonym budżetem.76% beneficjentów działania 1.2 spośród tych, którzy otrzymali wsparcie na realizację projektu B+R dokonało wdrożenia wyników przeprowadzonych prac. Większość beneficjentów (52%) nie sygnalizowała żadnych problemów związanych z wdrożeniem. Pozostali najczęściej wskazywali na ograniczone środki finansowe. Pojedyncze podmioty, które nie planują wdrożenia wskazały na takie powody jak: ogólna niepewność sytuacji gospodarczej, nieosiągnięcie pierwotnie zakładanego efektu prac badawczych oraz nieopłacalność finansowa wdrożenia.31% beneficjentów działania 1.2 zadeklarowała, że współpraca z sektorem nauki nie przebiegła bezproblemowo. Najczęściej wskazywali na takie problemy jak: utrudniony kontakt jako efekt pandemii COVID-19 (17%), biurokrację, wysoki formalizm (12%), długi czas oczekiwania na wyniki (12%) oraz wyższy od oczekiwanego koszt usług (10%). (rozdział 4.3.1)*Ocena działań realizowanych dla przedsiębiorców przez Podkarpackie Centrum Innowacji utworzone w ramach RPO WP 2014-2020*Wsparcie przedsiębiorców przez PCI ma przede wszystkim charakter pośredni – nie polega na świadczeniu usług na rzecz podmiotów gospodarczych. Korzyści jakie przedsiębiorcy odnoszą z funkcjonowania PCI są (przynajmniej na moment realizacji badania) pokłosiem wsparcia jakie Centrum udziela innym aktorom regionalnego systemu innowacji takim jak np. pracownicy naukowi, studenci czy uczniowie. PCI jest praktycznie pozbawione możliwości oferowania wsparcia podmiotom gospodarczym, bowiem mogłoby ono być uznane za pomoc publiczną tymczasem projekt jest realizowany w schemacie bez pomocy publicznej (100% dofinansowania). (rozdział 4.3.1)*Oszacowanie wpływu wsparcia na regionalny system innowacji*Wsparcie (w ramach Działania 1.3) pozwoliło na wzmocnienie wybranych elementów regionalnego systemu innowacji (RSI) w postaci instytucji otoczenia biznesu, inkubatorów przedsiębiorczości oraz parków biznesowych. Powyższe podmioty pełnią kluczową rolę w RSI, poprzez pośredniczenie w kontaktach pomiędzy przedsiębiorstwami, wspieranie ich rozwoju oraz świadczenie usług ukierunkowanych na rozwój przedsiębiorczości, zarówno w formie usług twardych (związanych z wynajem powierzchni), jak usług miękkich (m.in. informacyjnych, doradczych, szkoleniowych).Wpływ wsparcia na regionalny system innowacji można ocenić przez pryzmat wskaźników rezultatu odnoszących się do funkcjonowania tego systemu. Po pierwsze, wpływ ten odzwierciedlony jest w zmianie wartości wskaźnika nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB. Wskaźnik ten bez realizacji programu byłby niższy o 0,2 pp. W przypadku wskaźnika nakładów sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB wartość byłaby niższa o 0,046 pp bez realizacji programu. Wsparcie wpłynęło także na nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach. Wartość tych nakładów w relacji do PKB byłaby niższa o 0,26 pp, a więc wyniosłaby 8,05%. Liczba przedsiębiorstw przemysłowych, które otrzymały wsparcie w ramach RPO WP 2014-2020 na działania innowacyjne wyniosła 142. Gdyby przyjąć, że wszystkie te przedsiębiorstwa powiększyły pulę przedsiębiorstw innowacyjnych, to wartość wskaźnika udziału przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych bez realizacji RPO WP 2014-2020 byłaby o 3,1 pp niższa, a więc wyniosłaby 23,2%. Liczba przedsiębiorstw z sektora usług, które otrzymały wsparcie wyniosła 43. Jeśli odniesiemy tę wartość do liczby przedsiębiorstw innowacyjnych w sektorze usług (których jest więcej niż w sektorze przemysłu), to wpływ wsparcia okazuje się znikomy. Można więc stwierdzić, że wpływ wsparcia na regionalny system innowacji jest raczej niewielki, szczególnie jeśli wartość wsparcia odnosimy do PKB albo liczbę wspartych przedsiębiorstw do liczby przedsiębiorstw ogółem. Niemniej regionalny system innowacji ma spory potencjał rozwojowy (rozdział 9.1). |
| **15. Czy, a jeśli tak to w jakim stopniu wsparcie w ramach OP I RPO WP 2014-2020 wpłynęło na działalność Instytucji Otoczenia Biznesu funkcjonujących w regionie?** | *Ocena czy usługi oferowane przez Instytucje Otoczenia Biznesu są dostosowane do specyfiki konkretnych potrzeb MŚP wraz z przedstawieniem ewentualnych usprawnień w tym zakresie*Należy stwierdzić, iż usługi świadczone przez Instytucje Otoczenia Biznesu są bardzo standardowe, aczkolwiek nie cieszą się dużym zainteresowaniem ze strony podkarpackich MŚP. Pewnym wyjątkiem jest projekt Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu, w ramach którego podejmowano wysiłki zmierzające do oferowania przedsiębiorcom usług szytych na miarę (rozdział 5.2.2).*Ocena stopnia w jakim udzielone wsparcie wpłynęło na komercjalizację usług Instytucji Otoczenia Biznesu (o ile taka nastąpiła*Wątek komercjalizacji usług Instytucji Otoczenia Biznesu był mocno podkreślony zwłaszcza w projektach związanych z procesem inkubacji. Dotyczyło to konieczności świadczenia usług po cenach komercyjnych. Powyższy wymóg mógł wpłynąć na zmniejszenie akcyjność określonej instytucji i jej oferty. Preferencyjne warunki świadczenia usług przez inkubatory mogłyby stanowić większą zachętę do podejmowania działań przedsiębiorczych (rozdział 5.2.2).*Ocena funkcjonowania Podkarpackiej Platformy Wsparcia Biznesu zapewniającej MŚP z regionu dostęp do profesjonalnych usług okołobiznesowych*Usługi oferowane w ramach Podkarpackiej Platformy Wsparcia Biznesu należy uznać za interesujące z punktu widzenia promowania przedsiębiorczości - jako realną chęć sparowania rzeczywistej potrzeby z możliwością jej zaspokojenia. Usługi te przejawiały się w różnej formie, co dodatkowo uatrakcyjniało ofertę dla przedsiębiorców (rozdział 5.2.2).  |
| **16. Czy wsparcie w zakresie TIK dla nowopowstałych mikro i małych przedsiębiorstw we wczesnej fazie rozwoju przyczyniło się do ich konkurencyjności i innowacyjności** | *Wskazanie modelu współpracy (**B2B, B2C, C2C), który był najchętniej wybierany przez przedsiębiorstwa*Jak wynika z badania ankietowego beneficjenci TIK realizowali najczęściej projekty, których efektem miał być produkt polegający na automatyzacji procesów biznesowych (model B2B) (91%) i rzadziej (44%) produkt oparty na modelu B2C tj., w którym relacje przedsiębiorstwo – konsument (odbiorca produktów lub usług) są oparte o TIK) i najrzadziej (9%) produkty w modelu C2C, czyli umożliwiające interakcję biznesową pomiędzy konsumentami przy wykorzystaniu TIK (np. portale sprzedażowe) (rozdział 4.3.2).*Określenie stopnia „przeżywalności” tych firm i ich zdolności do osiągania przychodów/generowania zysku*Generalnie obecna kondycja rynkowa beneficjentów TIK nie jest dobra. Z badania ankietowego wynika, że co czwarty beneficjent TIK (25%) poniósł w ostatnim roku obrotowym stratę, w co trzeciej firmie (33%) zatrudnienie zmalało, w co piątej (19%) spadła wydajność pracy, a co dziesiąta firma (9%) określa swoją sytuację finansową jako bardzo złą. Na pytanie o prawdopodobieństwo, że firma zaprzestanie działalności w ciągu najbliższych 2 lat prawie co piąty beneficjent TIK (19%) wskazuje to jako zdarzenie “bardzo prawdopodobne” (6%) lub „prawie pewne” (13%). 84% beneficjentów naboru zainicjowało aktywność innowacyjną dzięki otrzymanemu wsparciu. Realizowane projekty zostały jednak ocenione bardzo nisko pod względem innowacyjności przez ekspertów oceniających (97% ocen to poziom firmy) (rozdział 4.3.2).  |
| **17. Czy wsparcie w zakresie instrumentów finansowych oferowanych w ramach działania 1.4.2 RPO WP 2014-2020 przyczyniło się do wzrostu konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw?**  | *Ocena dotychczasowego poziomu zainteresowania zwrotnymi instrumentami finansowymi oferowanymi w ramach OP I RPO WP oraz ocena Pożyczki Płynnościowej oraz poszczególnych komponentów Pożyczki Standardowej - Innowacyjnej pod kątem ich atrakcyjności i wykorzystania przez ostatecznych odbiorców*Pożyczka Standardowa –Innowacyjna cieszyła się bardzo dużym popytem ze strony przedsiębiorców. Zakładana liczba udzielonych do konca 2023 r pożyczek - 1312 została już znacząco przekroczona w III kw. 20-22 r. (1715). Komponent innowacyjny, nie cieszył się dużym zainteresowaniem. Pożyczki udzielone z komponentu innowacyjnego stanowiły jedynie 5% ogólnej ich liczby. Zachęta w postaci wyższej wartości pożyczki (do 1 mln zł) nie była wystarczająca w kontekście konieczności zakupu wyłącznie nowych maszyn i urządzeń (rozdział 4.1.1). *Ocena stopnia w jakim wsparcie bezzwrotne wpływa na realizację wsparcia w postaci IF*Nie było konkurencji pomiędzy tymi dwoma rodzajami instrumentów wsparcia. Ostateczni odbiorcy pożyczek z Poddziałania 1.4.1. nie mieli wystarczającego potencjału organizacyjnego i finansowego, żeby skutecznie konkurować z firmami ubiegającymi się o dotacje z Poddziałania 1.4.1. Ci drudzy z kolei nie byli zainteresowani wsparciem w skali, która oferował instrument pożyczkowy (średnia wartość dotacji w 1.4.1 piętnastokrotnie przekraczała średnią wartość udzielonej pożyczki inwestycyjnej z 1.4.2.) (rozdział 4.5.1 i 4.5.2).*Ocena wsparcia oferowanego w ramach działania 1.4.2 RPO WP pod kątem innowacyjności i konkurencyjności podkarpackich przedsiębiorstw*Ukierunkowanie poddziałania 1.4.2 na stymulowanie innowacji było zdecydowanie mniejsze aniżeli dotacyjnych form wsparcia. Podstawową funkcją pożyczek było dostarczanie kapitału na inwestycje, niekoniecznie związane z działalnością innowacyjną. Odsetek firm, które dzięki pożyczce zrealizował inwestycję o charakterze innowacyjnym był o 14 pp. wyższy aniżeli odsetek firm, które podejmowały aktywność innowacyjną w ciągu trzech lat przed złożeniem wniosku o pożyczkę. Ponad 70% pożyczkobiorców - zarówno w przypadku innowacji produktowych jak i procesowych - przeznaczyło wsparcie na wdrożenie rozwiązania już stosowanego w województwie. Pożyczki nie miały wpływu na poziom innowacyjności firm. (rozdział 4.3.1)Poziom konkurencyjności pożyczkobiorców 1.4.2. wzrósł dzięki pożyczce, w porównaniu do okresu sprzed inwestycji. Pożyczkobiorcy określają swoja pozycję konkurencyjną jako umiarkowaną (środek skali od "mało znaczącej” do “dominującej”). W porównaniu do beneficjentów dotacji 1.4.1. wszystkie wskaźniki chrakteryzujące pozycję konkurencyjną pożyczkobiorców są niższe, co wiąże się z niewielką skalą realizowanych inwestycji modernizacyjnych (średnia wartość projektu pożyczkobiorców 1.4.2. (0,191 mln zł) była prawie piętnastokrotnie mniejsza od średniej wartości inwestycji beneficjentów dotacji z 1.4.1. (2,887 mln zł) (rozdział 4.3.2).*Ocena stopnia w jakim oferowane wsparcie w zakresie finansowanie kapitału obrotowego przyczyniło się do poprawy MŚP dotkniętych skutkami COVID-19*Pożyczki płynnościowe pomogły przedsiębiorcom przede wszystkim w bieżącym regulowaniu zobowiązań i finansowaniu wydatków na zakup towarów, materiałów i usług. Z deklaracji pożyczkobiorców wynika, że gdyby nie możliwość otrzymania pożyczki, 90% z nich nie byłaby w stanie pokryć tych wydatków. Niemal 40% badanych pożyczkobiorców określiło obecną sytuację finansową firmy jako dobrą lub bardzo dobrą, a 70% uznało za mało prawdopodobne zaprzestanie działalności w ciągu najbliższych dwóch lat (rozdział 4.3.3).Wsparcie w zakresie finansowania kapitału obrotowego w dużym stopniu przełożyło się na poprawę funkcjonowania MŚP w okresie pandemii. Z badań wynika, iż brak wsparcia w postaci grantów na kapitał obrotowy mogłoby skutkować trudnościami w bieżącym regulowaniu zobowiązań przez przedsiębiorstwa, wprowadzeniem ograniczenia w prowadzonej działalności, a nawet redukcją zatrudnienia (rozdział 4.3.3). |
| **18. Czy, a jeśli tak to w jakim stopniu wsparcie w zakresie promowania przedsiębiorczości w ramach OP I RPO WP 2014-2020 wpłynęło lub docelowo wpłynie na wzrost przedsiębiorczości i konkurencyjności regionu?** | *Identyfikacja bezpośrednich efektów oraz ocena stopnia w jakim wsparcie w obszarze przygotowania stref aktywności gospodarczej i tworzenia parków biznesowych sprzyjało lub będzie sprzyjało lokalizowaniu nowych inwestycji i przyciąganiu inwestorów*Bezpośrednim, namacalnym efektem udzielonego wsparcia jest stworzona infrastruktura w postaci inkubatorów przedsiębiorczości, parków biznesowych i przygotowanych stref aktywności gospodarczej. Zainteresowanie przedsiębiorców / inwestorów należy uznać za umiarkowane, na co miały duży wpływ przede wszystkim czynniki nie wynikające ze specyfiki projektów (jak np. pandemia COVID-19, konflikt zbrojny w Ukrainie, wysoka inflacja) (rozdział 5.3, 5.5 i 5.6). *Wskazanie słabych i mocnych stron procesu pozyskiwania inwestorów dla wspartych terenów inwestycyjnych (wraz z określeniem na czym ten proces polegał (np. promocja), co miało znaczenie dla potencjalnych inwestorów – jakie czynniki decydowały o wyborze danego terenu inwestycyjnego przez inwestora (np. lokalizacja, dostępność dróg/autostrad, zachęty finansowe w postaci ulg podatkowych lub inne, lokalizacja w pobliżu siedziby firmy/oddziału, dostępność wykwalifikowanego personelu itp.);*Nie stwierdzono żadnych czynników wynikających z charakteru projektów i sposobów ich realizacji, które ograniczałyby nabywanie terenów inwestycyjnych. Czynnikami decydującymi o pozyskaniu inwestorów okazały się być natomiast konsekwencje pandemii, konfliktu zbrojnego w Ukrainie i kryzysu gospodarczego w Polsce (wysoka inflacja). Powyższe czynniki w największej części determinują również obecne zainteresowanie przedsiębiorców nabyciem przygotowanych terenów, zaś w przypadku tych, którzy dokonali zakupu wpływa na tempo zagospodarowania nabytych już terenów. Ze względu na wymienione czynniki przedsiębiorcy niezwykle ostrożnie podchodzą do inwestowania (rozdział 5.3, 5.5 i 5.6).*Identyfikacja potrzeb i ocena dotychczasowych działań inkubatorów przedsiębiorczości wspieranych w ramach RPO WP 2014-2020*Dotychczasowe działania wspartych inkubatorów należy ocenić pozytywnie. Inkubatory działają na miarę swoich możliwości i warunków, jaki im stworzono. Oferują usługi twarde (związane z wynajmem powierzchni) i miękkie w standardowym zakresie. Przedstawiciele inkubatorów podkreślali chęć zatrzymania w regionie młodych ludzi i zachęcania ich do prowadzenia własnej działalności we współpracy z inkubatorami, co jest w pewien sposób utrudnione ze względu na konieczność świadczenia usług po stawkach komercyjnych (rozdział 5.3, 5.5 i 5.6).*Ocena działań polegających na promocji gospodarczej regionu w wymiarze krajowym i międzynarodowym m.in. poprzez udział w targach gospodarczych, misjach, sympozjach w ramach projektu własnego samorządu województwa podkarpackiego oraz ich wpływu na wzrost zainteresowania regionem przez potencjalnych inwestorów*Promocja gospodarcza regionu odbywała się w ramach działań promocyjno-informacyjnych oraz w oparciu o realizowany projekt Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego.Działania informacyjno-promocyjne realizowane były na dobrym poziomie, poprzez dostępne kanały informacyjne oraz we współpracy z różnymi organizacjami branżowymi. Projekt Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego cieszył się dużym zainteresowaniem, ale trudno jest ocenić jednoznacznie jego wpływ na zwiększenie konkurencyjności i internacjonalizację przedsiębiorstw. Dzieje się tak z dwóch powodów. Po pierwsze, proces nawiązywania współpracy z partnerami zagranicznymi jest długotrwały. Po drugie, część przedsiębiorstw traktuje swoje sukcesy na tym polu jako element tajemnicy handlowej (rozdział 5.3, 5.5 i 5.6).*Identyfikacja najefektywniejszych i najmniej efektywnych działań promujących region wraz przedstawieniem propozycji możliwego ukierunkowania promocji województwa w przyszłej perspektywie finansowej*Trudno jest jednoznacznie zidentyfikować najbardziej i najmniej efektywne działania promujące region. Wymagałoby to szczegółowej analizy każdej podejmowanej aktywności (z osobna i w porównaniu), w dłuższym horyzoncie czasowym. Można jedynie przypuszczać, że relatywnie lepsze efekty dały wydarzenia, które pozwalały przedsiębiorcom na nawiązanie bezpośredniego kontaktu z potencjalnymi partnerami zagranicznymi (targi, wystawy, misje gospodarcze) (rozdział 5.3, 5.5 i 5.6).*Ocena działań wspartych w ramach Programu polegających na sieciowaniu przedsiębiorstw oraz ich wpływu na wzmocnienie konkurencyjności MŚP uczestniczących w sformalizowanych sieciach współpracy*Sieciowanie stanowi niewielką część realizowanych projektów. Wydaje się jednak, że grupa przedsiębiorstw zaangażowana w te projekty jest zdeterminowana i ma obiecujące pomysły na dalszą działalność (rozdział 5.3, 5.5 i 5.6).*Identyfikacja i ocena barier lub powodów braku zainteresowania w aplikowaniu o środki w ramach działania 1.3. RPO WP 2014-2020*W ramach Działania 1.3 przeprowadzono w sumie 10naborów (w tym 2 pozakonkursowe), zaś w każdym z naborów wparcie otrzymywał jedynie 1 lub – w dwóch przypadkach – 2 projekty. Jednym z powodów, ze względu na które liczba wspartych projektów była bardzo mała było relatywnie niewielkie zainteresowanie potencjalnych beneficjentów. Trudno jest wskazać na jednoznaczne przyczyny takiego stanu rzeczy. Z badań wynika, jednakże że wnioskodawcy interesujący się tematem inkubatorów przedsiębiorczości / inkubatorów akademickich poddawali krytyce wymóg nieistnienia instytucji o takiej specyfice w powiatach sąsiadujących (rozdział 5.1 i 5.5). |
| **19.** **Czy wsparcie w ramach działania 1.6. *Granty na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw* RPO WP 2014-2020 pomogło przedsiębiorcom w przetrwaniu skutków pandemii COVID-19?** | *Ocena wsparcia oferowanego w ramach działania 1.6 RPO WP w kontekście potrzeb przedsiębiorstw w czasie trwania pandemii COVID-19*Wsparcie w formie grantów na kapitał obrotowy zaoferowane przedsiębiorstwom w Działaniu 1.6 było uzasadnione, ze względu na pogorszenie się warunków funkcjonowania firm w wyniku pandemii COVID-19. Wszystkie aspekty związane z organizacją wsparcia grantowego zostały wysoko ocenione przez firmy. Pozyskane granty w sposób istotny wpłynęły na poprawę sytuacji finansowej oraz ekonomicznej wspartych przedsiębiorstw. Ten pozytywny wpływ uwidocznił się zarówno w okresie pandemii, jak i po jej zakończeniu (rozdział 4.5 i 4.6). *identyfikacja i ocena barier w dostępie do wsparcia w tym zakresie*Nie zidentyfikowano barier w dostępie do wsparcia grantowego. Zidentyfikowano natomiast problem związany z bardzo dużą liczbą wniosków, niedostatecznie ograniczoną przyjętymi w projekcie kryteriami naboru. Jedynym kryterium, na którym opierało się przyznawanie grantu był spadek obrotów. Mogło to stwarzać ryzyko pozbawienia możliwości wsparcia tych firm, które w największym stopniu odczuły negatywne skutki pandemii COVID-19. O przyznaniu wsparciu w dużej mierze decydował bowiem czas złożenia wniosku (rozdział 4.5 i 4.6). |
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