

**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

# **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

# **PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI**

# **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020**

**W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | II CYFROWE PODKARPACKIE |
| Działanie (nazwa, numer): | 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚĆI E-USŁUG |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): |  |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): | **TYP 5 Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM)** |
| Nr wniosku: | RPPK.02.01.00-18-……../19 |
| Tytuł: |  |
| Wnioskodawca: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn  |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |  |
|  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |  |
|  | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **UZASADNIENIE** |
| 1. | Zgodność projektu z wymaganiami w zakresie interoperacyjności |  |  |  |
| 2. | Niedublowanie projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym |  |  |  |
| 3. | Udostępnianie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości oraz ich powszechne wykorzystywanie |  |  |  |
| 4. | Zgodność elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) ze standardem HL7 CDA oraz umożliwienie zbierania jednostkowych danych medycznych w elektronicznym rekordzie pacjenta |  |  |  |
| 5. | Integracja z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej (RCIM) |  |  |  |
| 6. | Bezpieczeństwo przetwarzania danych przez systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp.  | Kryteria jakościowe | Maksymalna suma punktów | Przyznana**punktacja** | Uzasadnienie  |
| 1. | Wdrożenie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) w ramach projektu  | **10** |  |  |
| 2. | Wdrożenie e-Rejestracji w ramach projektu | **10** |  |  |
| 3. | Wdrożenie telekonsultacji w ramach projektu | **20** |  |  |
| 4. | Zastosowanie metod projektowania zorientowanego na użytkownika w projekcie  | **10** |  |  |
| 5.  | Bezpieczeństwo zaplanowanych rozwiązań  | **5** |  |  |
| 6.  | Liczba pacjentów obsługiwanych przez wnioskodawcę/partnera | **10** |  |  |
| 7. | Liczba mieszkańców w gminie lokalizacji projektu  | **10** |  |  |
| 8. | Efektywność kosztowa projektu | **20** |  |  |
| 9. | Analiza kosztów i korzyści | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..

#

**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

# **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

# **PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI**

# **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020**

**W ZAKRESIE ANALIZY** TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | II CYFROWE PODKARPACKIE |
| Działanie (nazwa, numer): | **2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚĆI E-USŁUG** |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): | - |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): | **TYP 5 Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM)** |
| Nr wniosku: | RPPK.02.01.00-18-……../19 |
| Tytuł: |  |
| Wnioskodawca: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn  |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |  |
|  | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |  |
|  | Zmiany klimatu |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| 1. | Zgodność projektu z wymaganiami w zakresie interoperacyjności |  |  |  |  |
| 2. | Niedublowanie projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym |  |  |  |  |
| 3. | Udostępnianie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości oraz ich powszechne wykorzystywanie |  |  |  |  |
| 4. | Zgodność elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) ze standardem HL7 CDA oraz umożliwienie zbierania jednostkowych danych medycznych w elektronicznym rekordzie pacjenta |  |  |  |  |
| 5. | Integracja z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej (RCIM) |  |  |  |  |
| 6. | Bezpieczeństwo przetwarzania danych przez systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp.  | Kryteria jakościowe | Maksymalna suma punktów | Przyznana**punktacja** | Uzasadnienie  |
| 1. | Wdrożenie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) w ramach projektu  | **10** |  |  |
| 2. | Wdrożenie e-Rejestracji w ramach projektu | **10** |  |  |
| 3. | Wdrożenie telekonsultacji w ramach projektu | **20** |  |  |
| 4. | Zastosowanie metod projektowania zorientowanego na użytkownika w projekcie  | **10** |  |  |
| 5. | Bezpieczeństwo zaplanowanych rozwiązań  | **5** |  |  |
| 6. | Liczba pacjentów obsługiwanych przez wnioskodawcę/partnera | **10** |  |  |
| 7. | Liczba mieszkańców w gminie lokalizacji projektu  | **10** |  |  |
| 8. | Efektywność kosztowa projektu | **20** |  |  |
| 9. | Analiza kosztów i korzyści | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..