

**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

# **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

# **PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI**

# **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020**

**W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego |
| Działanie (nazwa, numer): | 4.3 GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWARPPK.04.03.002-IZ.00-18-001/18 |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): | 4.3.2 ZAOPATRZENIE W WODĘ  |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): |  |
| Nr wniosku: | RPPK.04.03.02-18-……../18 |
| Tytuł: |  |
| Wnioskodawca: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |  |
|  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |  |
|  | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **UZASADNIENIE** |
| 1. | Zgodność typu projektu z listą typów projektów określonych w Regulaminie konkursu  |  |  |  |
| 2. | Zapewnienie zgodności z prawem krajowym w zakresie budowy urządzeń służących do zaopatrzenia w wodę |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp.  | Kryteria jakościowe | Maksymalna suma punktów | Przyznana**punktacja** | Uzasadnienie  |
| 1. | Planowana efektywność kosztowaprojektu | **30** |  |  |
| 2. | Poziom zwodociągowania gminy | **20** |  |  |
| 3. | Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w wyposażeniu w infrastrukturę pomiędzy miastami, a obszarami wiejskimi | **20** |  |  |
| 4. | Komplementarność projektu z innymi inwestycjami wodociągowymi na terenie gminy | **5** |  |  |
| 5. | Kompleksowość projektu  | **10** |  |  |
| 6.  | Gotowość do realizacji inwestycji | **10** |  |  |
| 7.  | Preferencje terytorialne | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..

#

**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

# **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

# **PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI**

# **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020**

**W ZAKRESIE ANALIZY** TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego |
| Działanie (nazwa, numer): | 4.3 GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA**RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18** |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): | 4.3.2 ZAOPATRZENIE W WODĘ |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): |  |
| Nr wniosku: | RPPK.04.03.02-18-…../18 |
| Tytuł: |  |
| Wnioskodawca: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |  |
|  | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |  |
|  | Zmiany klimatu |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| 1. | Zgodność typu projektu z listą typów projektów określonych w Regulaminie konkursu  |  |  |  |  |
| 2. | Zapewnienie zgodności z prawem krajowym w zakresie budowy urządzeń służących do zaopatrzenia w wodę |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp.  | Kryteria jakościowe | Maksymalna suma punktów | Przyznana**punktacja** | Uzasadnienie  |
| 1. | Planowana efektywność kosztowa projektu | **30** |  |  |
| 2. | Poziom zwodociągowania gminy | **20** |  |  |
| 3. | Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w wyposażeniu w infrastrukturę pomiędzy miastami, a obszarami wiejskimi | **20** |  |  |
| 4. | Komplementarność projektu z innymi inwestycjami wodociągowymi na terenie gminy | **5** |  |  |
| 5. | Kompleksowość projektu | **10** |  |  |
| 6. | Gotowość do realizacji inwestycji | **10** |  |  |
| 7. | Preferencje terytorialne | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..