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**Załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu**

**KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW**

**DLA DZIAŁANIA 4.1 ZAPOBIEGANIE I ZWALCZANIE ZAGROŻEŃ**

**Typ 4: Zakup pojazdów specjalnych ochrony przeciwpożarowej, sprzętu i/lub wyposażenia do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof lub poważnych awarii – wyłącznie dla potrzeb OSP**

*(przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020*

*25 września 2015 r. z późn. zm.)*

### I.1. KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE - PROJEKTY KONKURSOWE** | | | |
| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja / wyjaśnienie** | **T/N/ND** |
| **KRYTERIA WSPÓLNE** | | | |
|  | Logika projektu | Celem kryterium jest ocena:   1. czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu? 2. czy w sposób spójny i zgodny z wymogami *Instrukcji* IZ RPO WP 2014-2020 określono cele, rezultaty i produkty projektu? 3. czy przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu? Czy są one spełnione?   Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian:   1. struktury prawno–organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania), 2. dodawania, usuwania partnera, 3. dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu, 4. zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs), 5. rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs), 6. lokalizacji projektu, 7. dołączenia dodatkowych załączników, nieujętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs).   Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych | Celem kryterium jest ocena:   1. czy wykonano analizę wariantów alternatywnych, zgodną z wymogami *Instrukcji* IZ RPO WP 2014-2020? 2. czy analiza wskazuje, jako najkorzystniejszy, wariant objęty wnioskiem o dofinansowanie?   Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków | Celem kryterium jest ocena czy wydatki określone we wniosku jako kwalifikowane są:   1. niezbędne do realizacji projektu, 2. zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, tj. z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach.   Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy | Celem kryterium jest zbadanie poprawności dokonania analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy. Poprawna analiza powinna zawierać w szczególności informacje na temat:   1. czy w studium wykonalności przedstawiono, zgodne z wymogami *Instrukcji* IZ RPO WP 2014-2020, analizy:   - formy prawnej wnioskodawcy,  - ewentualnych partnerów i zasad partnerstwa,  - podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu (operatora),  - doświadczenia wnioskodawcy w realizacji inwestycji,  - zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji?   1. czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami?   Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji | W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.  W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.  W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).  Konieczność opisania sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika Z Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób  z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn  w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.  Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich innych produktów projektów (które nie zostały uznane za neutralne np. ze względu na brak bezpośrednich użytkowników tych produktów) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób  z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn  w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.  W przypadku wskazania neutralnego wpływu produktu/produktów projektu na zasadę, należy przedstawić uzasadnienia dla braku możliwości zastosowania zasady. Niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem wniosku  o dofinansowanie. Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie.  Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn | W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn, na podstawie *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób  z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn  w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.  W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć.  Istnieje możliwość poprawy / uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju | Weryfikacja, czy projekt obejmuje finansowanie przedsięwzięć minimalizujących oddziaływanie działalności człowieka na środowisko. Zasada zrównoważonego rozwoju jest zachowana, jeżeli w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.  Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) | Weryfikacja, czy w przypadku pomocy udzielonej ze środków RPO WP 2014-2020 dużemu przedsiębiorcy, wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu.  (Kryterium dotyczy projektów objętych pomocą publiczną).  Istnieje możliwość poprawy / uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
| **KRYTERIA FINANSOWE OCENIANE TYLKO PRZEZ EKSPERTA DS. ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ** | | | |
|  | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej | Weryfikacja analizy finansowej pod kątem zgodności z metodologią i prawidłowości rachunkowej w następującym zakresie:   1. czy przedstawiono założenia do analizy finansowej i analizy dochodów generowanych przez projekt? 2. czy analizę przeprowadzano w oparciu o koszty netto lub brutto, w zależności od kwalifikowania podatku VAT i możliwości rozliczania tego podatku w czasie eksploatacji inwestycji? 3. czy koszty całkowite i koszty kwalifikowane wzięte do wyliczeń zgadzają się z wnioskiem o dofinansowanie? 4. czy prawidłowo określono wartość kosztów kwalifikowanych? 5. czy wartość rezydualną określono i uzasadniono zgodnie z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego i *Instrukcją* Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020? 6. czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu? 7. czy prawidłowo określono popyt na usługi oferowane przez projekt? 8. czy jasno została określona i czy jest przewidywalna polityka cenowa/ taryfowa? 9. czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono przychody projektu? 10. czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono koszty operacyjne projektu? 11. czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono oszczędności kosztów operacyjnych projektu? 12. czy wyliczenie dochodów generowanych przez projekt zostało wykonane rzetelnie i w sposób zgodny z metodologią określoną w Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego?   Istnieje możliwość poprawy / uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników  finansowych | Weryfikacji podlegać będzie czy projekt charakteryzuje się wartościami wskaźników: FNPV/C < 0 i FRR/C < stopa dyskonta (4%).  Kryterium nie dotyczy przypadków wskazanych w art. 61 ust. 7 i ust. 8 rozporządzenia 1303/2013.  Warunek nie dotyczy również projektów, w których nieujemna wartość FNPV wynika z generowania oszczędności kosztów operacyjnych, które są następnie kompensowane równoważnym zmniejszeniem dotacji na działalność operacyjną (np. projekty termomodernizacyjne, itp.).  Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Trwałość finansowa projektu | Analiza finansowa jest elementem weryfikacji trwałości projektu, w zakresie zdolności wnioskodawcy/operatora do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości.   1. Czy przedstawione w dokumentacji projektu informacje potwierdzają zdolność wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami?   Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Prawidłowość analizy ekonomicznej | Weryfikacji podlegać będzie   1. czy analiza ekonomiczna została wykonana zgodnie z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego i *Instrukcją* Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020?   b) czy analiza wskazuje na konkretne korzyści ekonomiczne oraz ich przewagę nad kosztami finansowymi i ekonomicznymi?  c) jeżeli analiza ma formę analizy CBA (kosztów i korzyści), to czy projekt spełnia kryteria: ENPV > 0; ERR > społeczna stopa dyskonta (5%); B/C > 1.  Istnieje możliwość poprawy / uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
| **KRYTERIA TECHNICZNE OCENIANE TYLKO PRZEZ EKSPERTA DS. OCENY TECHNICZNEJ** | | | |
|  | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu | Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:  a) czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne:   * zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości? * spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji?   b) czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów inwestycji?  c) czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym?  Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym | Celem kryterium jest ocena czy:   1. czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana oraz czy została opracowana rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa? 2. czy w studium wykonalności przeanalizowano wymogi prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym? Czy są one spełnione lub czy wnioskodawca będzie w stanie je spełnić w przyszłości i zrealizować inwestycję?   Dotyczy to w szczególności przepisów budowlanych i zagospodarowania przestrzennego oraz zamówień publicznych.  Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |
|  | Zmiany klimatu | Celem kryterium jest ocena czy przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne:   1. minimalizują wpływ inwestycji na klimat? 2. uwzględniają potrzeby zapewnienia trwałości – odporności – na skutki zmiany klimatu (np. ekstremalne temperatury, burze, powodzie, osunięcia ziemi itp.).   Jeżeli uzasadniono, że projekt nie dotyczy tych kwestii, należy uznać kryterium za spełnione.  Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). |  |

**I.2. KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DZIAŁANIE 4.1 ZAPOBIEGANIE I ZWALCZANIE ZAGROŻEŃ** | | | |
| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja / wyjaśnienie** | **T/N** |
|  | Przynależność do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego | Współfinansowane będą projekty w wyniku których doposażone zostaną tylko jednostki OSP będące w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym.  Ocena dokonywana będzie na podstawie kopii Decyzji Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej o włączeniu jednostki/jednostek OSP do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego aktualnej na dzień otwarcia naboru zgodnie z Regulaminem konkursu. |  |

### I.3. KRYTERIA MERYTORYCZNE JAKOŚCIOWE

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Typ 4: Zakup pojazdów specjalnych ochrony przeciwpożarowej, sprzętu i/lub wyposażenia do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof lub poważnych awarii – wyłącznie dla potrzeb OSP** | | | | |
| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Opis kryterium** | **Sposób oceny / punktowania** | **Maks. liczba pkt** |
|  | Stan techniczny wyposażenia jednostki | Kryterium oceniane będzie na podstawie średniego wieku sprzętu ratowniczo – gaśniczego będącego w posiadaniu jednostki, której dotyczy projekt.  W ramach kryterium należy wziąć pod uwagę niżej wskazany sprzęt, który jest w posiadaniu jednostki objętej projektem:  - wozy ratowniczo-gaśnicze,  - motopompy,  - urządzenia hydrauliczne i pneumatyczne.  Dla potrzeb kalkulacji należy uwzględnić wyłącznie udokumentowany rok produkcji sprzętu.  W ramach kalkulacji należy sporządzić zestawienie sprzętu wraz z podaniem roku produkcji w układzie tabelarycznym zawierającym liczbę porządkową, rodzaj sprzętu oraz rok produkcji. Następnie należy zsumować poszczególne roczniki (np. 1983+1990+1997=5970) i podzielić wynik sumowania przez liczbę pozycji (5970:3= 1990).  W kolejnym etapie należy otrzymany wynik odjąć od aktualnego roku kalendarzowego (2016-1990=26). Otrzymany wynik stanowi średni wiek sprzętu ratowniczo-gaśniczego będącego w posiadaniu jednostki.  Informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione w studium wykonalności i w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu. | **Metodologia z zastosowaniem przedziałów**, która polega na:  1) Uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najgorszego” – o najwyższej wartości wyliczonego wskaźnika do „najlepszego” – o najniższej wartości wyliczonego wskaźnika,  2) Podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16).  3) Przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem punktów należnych danemu przedziałowi. | **35** |
|  | Liczba wyjazdów jednostki ratowniczej w ciągu roku | W ramach kryterium oceniana będzie liczba wyjazdów do zdarzeń związanych z prowadzeniem akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof lub poważnych awarii za ostatni rok kalendarzowy (np. dla naboru w 2016 r. należy wziąć pod uwagę 2015 r.).  Ocena dokonywana będzie na podstawie wyciągu z rejestru wyjazdów do akcji prowadzonych przez jednostkę straży pożarnej potwierdzonego za zgodność z oryginałem.  W przypadku projektów obejmujących kilka jednostek, liczbę interwencji należy zsumować.  Informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione w studium wykonalności i w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu. | **Metodologia z zastosowaniem przedziałów**, która polega na:  1) Uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” – o najwyższej wartości wyliczonego wskaźnika do „najgorszego” – o najniższej wartości wyliczonego wskaźnika.  2) Podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16).  3) Przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem punktów należnych danemu przedziałowi. | **20** |
|  | Liczba mieszkańców gminy przypadająca na jeden samochód ratowniczo-gaśniczy | W ramach kryterium oceniana będzie liczba mieszkańców gminy przypadająca na jeden samochód ratowniczo-gaśniczy. Liczbę mieszkańców danej gminy należy podzielić przez sumę liczby samochodów ratowniczo-gaśniczych należących do wszystkich jednostek OSP mających siedzibę na terenie danej gminy.  Liczbę mieszkańców danej gminy oraz liczbę samochodów ratowniczo-gaśniczych należy podać na ostatni dzień roku poprzedzającego rok ogłoszenia konkursu. Dane te należy potwierdzić w formie oświadczenia przez Gminę. Dane w zakresie liczby mieszkańców pochodzić mają z gminnej ewidencji ludności.  Informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione w studium wykonalności i w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu. | **Metodologia z zastosowaniem przedziałów**, która polega na:  1) Uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” – o najwyższej wartości wyliczonego wskaźnika do „najgorszego” – o najniższej wartości wyliczonego wskaźnika.  2) Podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16).  3) Przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem punktów należnych danemu przedziałowi. | **25** |
|  | Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu | W ramach kryterium oceniana będzie wielkość zaangażowanych środków własnych wnioskodawcy w ramach wkładu własnego. Premiowane będą projekty w których wnioskodawcy zapewniają wkład własny jako % wydatków kwalifikowanych na poziomie wyższym niż minimalny określony w Regulaminie konkursu.  Informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione w studium wykonalności i w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu. | **Metodologia z zastosowaniem przedziałów**, która polega na:  1) Uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” – o najwyższej wartości wyliczonego wskaźnika do „najgorszego” – o najniższej wartości wyliczonego wskaźnika.  2) Podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16).  3) Przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem punktów należnych danemu przedziałowi. | **15** |
|  | Preferencje terytorialne | W ramach kryterium preferowane będą projekty, których zakres rzeczowy zlokalizowany będzie w całości na terenie gmin objętych **Programem Strategicznego Rozwoju Bieszczad** (gminy: (Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Baligród,  Cisna, Lesko, Olszanica, Solina z s. w Polańczyku, Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Bircza) i/lub **Programem Strategicznym „Błękitny San”** (gm. Czarna, gm. Lutowiska, m. i gm. Ustrzyki Dolne, gm. Dydnia, gm. Nozdrzec, m. Sanok, gm. Komańcza, gm. Sanok, m. i gm. Zagórz, gm. Baligród, gm. Cisna, m. i gm. Lesko, gm. Olszanica, gm. Solina, m. Jarosław, m. Radymno, gm. Jarosław, gm. Laszki, gm. Radymno, gm. Wiązownica, gm. Dubiecko, gm. Fredropol, gm. Krasiczyn, gm. Krzywcza, gm. Medyka, gm. Orły, gm. Przemyśl, gm. Stubno, gm. Żurawica, m. i gm. Sieniawa, gm. Tryńcza, m. Przemyśl, m. Dynów, gm. Dynów, m. Leżajsk, gm. Kuryłówka, gm. Leżajsk, m. i gm. Nowa Sarzyna, gm. Jeżowe, gm. Krzeszów, m. i gm. Nisko, m. i gm. Rudnik nad Sanem, m. i gm. Ulanów, m. Stalowa Wola, gm. Pysznica, gm. Radomyśl nad Sanem, gm. Zaleszany, gm. Gorzyce).  Informacje w powyższym zakresie  powinny być dokładnie przedstawione we wniosku o dofinansowanie, w załączniku nr 2 do wniosku – odniesieniu do kryteriów oceny merytoryczno-jakościowej oraz pozostałych załącznikach do wniosku oraz w studium wykonalności. | Jeżeli zakres rzeczowy projektu będzie w całości zlokalizowany na terenach objętych Programem Strategicznego Rozwoju Bieszczad i/lub Programem Strategicznym „Błękitny San”   * projekt uzyskuje - **5 pkt.** * kryterium nie spełnione -**0 pkt**.   Preferencje terytorialne nie podlegają sumowaniu. | **5** |
|  | | | **SUMA:** | **100** |