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**METODOLOGIA POSTĘPOWANIA W PRZYPADKU STWIERDZENIA NIEOSIĄGNIĘCIA PRZEZ BENEFICJENTA ZAŁOŻONYCH WSKAŹNIKÓW** -

**REGUŁA PROPORCJONALNOŚCI**

**I/LUB**

**OBNIŻENIE STAWKI RYCZAŁTOWEJ KOSZTÓW POŚREDNICH Z TYTUŁU RAŻĄCEGO NARUSZENIA PRZEZ BENEFICJENTA POSTANOWIEŃ UMOWY**

Na podstawie *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS i FS na lata 2014-2020*, zwanych dalej Wytycznymi, kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych projektu. Oznacza to, że **na etapie końcowego wniosku o płatność projekt rozliczany jest pod względem finansowym proporcjonalnie do stopnia osiągnięcia tychże założeń**, co jest określane jako **„reguła proporcjonalności”**. Nie jest bowiem zasadne, aby w przypadku niezrealizowania założeń merytorycznych projektu, wydatki były akceptowane w wysokości określonej we wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu (mierzonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone w ostatniej zatwierdzonej wersji wniosku o dofinansowanie), całość lub odpowiednia część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu uznawana jest za niekwalifikowalną. Ich wysokość uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu. Wydatki niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności obejmują wydatki związane z zadaniem/ami merytorycznym/i, którego/-ych założenia nie zostały osiągnięte oraz proporcjonalnie koszty pośrednie. Natomiast w przypadku stwierdzenia niezrealizowania specyficznego/ych kryterium/ów premiującego/ych może istnieć obowiązek zastosowania reguły proporcjonalności (kroki od 2 do 6), a dodatkowo należy przeprowadzić postępowanie mające na celu ustalenie, czy zostanie obniżona stawka kosztów pośrednich niezależnie od zastosowania reguły proporcjonalności (krok 7).
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**KROK 1 - OCENA WYKONANIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU**

Na zakończenie realizacji projektu tj. przed zatwierdzeniem końcowego wniosku o płatność dokonywana jest ocena realizacji założeń merytorycznych projektu, które mają odzwierciedlenie w osiągniętych wskaźnikach.

W przypadku niezrealizowania wskaźników na poziomie założonym we wniosku o dofinansowanie projektu oraz stwierdzeniu podstaw do zastosowania reguły proporcjonalności, należy zidentyfikować zadania, w których były one realizowane.

Oceniając wykonanie założeń projektu, należy uwzględnić wagę niezrealizowanego w pełni wskaźnika (jego istotność z punktu widzenia realizacji zakresu merytorycznego projektu/ celu projektu). Każdorazowo należy uwzględnić logikę wsparcia w projekcie oraz specyficzny kontekst realizowanego projektu, w szczególności uwzględnić zależności pomiędzy wskaźnikami, ich powiązanie i wzajemny wpływ.

Jeżeli w ramach jednego zadania nie zrealizowano więcej niż jednego wskaźnika, należy przeanalizować zależności między nimi (i pomiędzy nimi a resztą wskaźników w projekcie). Może się zdarzyć, iż każdy z wskaźników miał równy wpływ na realizację zadania lub dany wskaźnik jest mniej istotny (np. jest pochodną innego, wynika z innego wskaźnika). Do wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w pierwszej kolejności należy uwzględnić wskaźnik/i, który/e odpowiadał/y za spełnienie kryteriów określonych w konkursie (kryteria specyficzne dostępu lub kryteria specyficzne premiujące), a jeśli było ich więcej niż jeden, wybrać wskaźnik/i który/e w większym/największym stopniu powinny przyczynić się do osiągnięcia celu/ów projektu. W przypadku kryteriów równoważnych oblicza się średnią z tych wskaźników.

Należy pamiętać, że nie zawsze podstawą do obliczania wartości kosztów niekwalifikowanych z tytułu reguły proporcjonalności musi być wskaźnik o najwyższym stopniu niezrealizowania. Może się zdarzyć, że niektóre wskaźniki będą pozostawać bez znaczącego wpływu na realizację założeń merytorycznych projektu. Ocena znaczenia wskaźników należy do kompetencji IP WUP. Decyzja w tym zakresie będzie zależeć od oceny stanu faktycznego w indywidualnej sprawie.

Co do zasady, w każdym zadaniu, w którym nie zrealizowano na poziomie 100% wskaźników rezultatu lub produktu, które zostały uznane za istotne z punktu widzenia celu projektu, wydatki w odpowiedniej części należy uznać za niekwalifikowalne, z zastrzeżeniem kroku 3 oraz kroku 4.

Należy przyjąć, że w przypadku niezrealizowania wskaźnika, dla którego nie wskazano źródła pomiaru lub informacja o nim jest błędna, kwestie sporne dotyczące stopnia jego realizacji są rozstrzygane/ interpretowane na korzyść Beneficjenta.

Analiza dokonana w kroku 1 jest kluczowa z punktu widzenia kolejnych kroków i stanowi podstawę do wyliczenia stopnia zrealizowania/ niezrealizowania wskaźników a następnie obliczenia wydatków niekwalifikowalnych z tytułu reguły proporcjonalności.

Wszystkie czynności podejmowane przez pracownika IP WUP weryfikującego końcowy wniosek o płatność w oparciu o niniejszą metodologię (w tym wyliczenie kwot wydatków niekwalifikowanych - jeśli dotyczy), zgodnie z *Instrukcjami wykonawczymi IP WUP* powinny zostać opisane w notatce.

**Przykład 1**

***Projekt rozliczany wg rzeczywistych wydatków*** - zad. A, zad. B, zad. C

Tabela Przykład 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Wskaźnik | Wartość docelowawskaźnika | Wartość osiągniętawskaźnika | Stopień realizacji wskaźnika (%) | Istotność wskaźnika |
| Zad. A | nr 1 | 50 | 50 | 100% | Istotny |
| nr 2 | 40 | 40 | 100% | Istotny |
| Zad. B | **nr 3** | **60** | **35** | **58%** | **Najbardziej istotny** |
| nr 4 | 50 | 53 | 106%\* | Istotny |
| Zad. C | nr 5 | 70 | 55 | 79% | Istotny |

\* wskaźnik osiągnięty na poziomie >100% traktujemy jako 100%.

Przykład 1 przedstawia sytuację, w której nie zrealizowano kilku wskaźników, które przypisano do dwóch spośród trzech zadań projektu. W związku z tym tylko w zadaniu B i C należy w kolejnych krokach rozpatrzyć kwestię naliczania ewentualnych wydatków niekwalifikowalnych z tytułu reguły proporcjonalności. Dodatkowo stwierdzono, że w zadaniu B można zidentyfikować wskaźnik (nr 3), który w najwyższym stopniu przyczynił się do nieosiągnięcia celu projektu, więc on w tym zadaniu będzie wskaźnikiem bazowym do obliczeń środków niekwalifikowalnych z tytułu reguły proporcjonalności.

**KROK 2 – OCENA ZAISTNIENIA OBOWIĄZKU ZASTOSOWANIA REGUŁY PROPORCJONALNOŚCI**

Po wykonaniu kroku 1 i stwierdzeniu, że dany projekt nie zrealizował założeń merytorycznych, należy dokonać analizy, czy w danym przypadku reguła proporcjonalności zostanie zastosowana i/lub zostaną obniżone koszty kwalifikowalne w związku z niezrealizowaniem specyficznego/ych kryterium/ów premiującego/ych.

W zależności od zapisów umowy o dofinansowanie projektu, **niezrealizowanie założonych wskaźników, a tym samym nieosiągnięcie założeń merytorycznych,** będzie się wiązać z:

1. nierozliczeniem kwoty ryczałtowej bez stosowania reguły proporcjonalności (w odniesieniu do wskaźników odpowiadających za rozliczanie w projekcie kwoty ryczałtowej nie można stosować reguły proporcjonalności - w tym przypadku cała kwota uznana zostaje za niekwalifikowaną[[1]](#footnote-1)); albo
2. zastosowaniem reguły proporcjonalności w projektach ryczałtowych - w odniesieniu do wskaźników innych niż przypisane do zadań rozliczanych kwotą ryczałtową; albo
3. zastosowaniem reguły proporcjonalności w projektach rozliczanych m.in. wg. rzeczywistych wydatków - z zastrzeżeniem:
	* możliwości odstąpienia od zastosowania reguły proporcjonalności w przypadku działania siły wyższej:
	* możliwości obniżenia wysokości albo odstąpienia od żądania zwrotu środków uznanych za niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności (w przypadku gdy Beneficjent wykaże swoje starania zmierzające do pełnego osiągnięcia założeń projektu).

Ponadto w każdym z powyższych przypadków, w sytuacji gdy Beneficjent nie zrealizuje w pełni wskaźników powiązanych z kryteriami specyficznymi premiującymi (gdy punkty za te kryteria decydowały o przyznaniu dofinansowania), może zaistnieć konieczność dodatkowego obniżenia stawki ryczałtowej kosztów pośrednich (krok 7).

Analizując powyżej wymienione przypadki krok 2 ma na celu odpowiedź przede wszystkim na pytanie, czy w odniesieniu do danego projektu będzie mieć zastosowanie reguła proporcjonalności.

**Reguła proporcjonalności nie będzie stosowana**, kiedy projekt jest rozliczany kwotami ryczałtowymi i nie udało się zrealizować wskaźników przypisanych do zadań rozlicznych kwotą ryczałtową (punkt a) powyższego wyszczególnienia) - wówczas za niekwalifikowaną uznaje się całość kwoty przeznaczonej na realizację tego zadania (Przykład 2).

Jeżeli jednak w projekcie, poza wskaźnikami rozliczającymi kwoty ryczałtowe, określono również inne wskaźniki monitorowania, podlegają one weryfikacji i rozliczeniu na zasadach ogólnych tj. z uwzględnieniem zastosowania reguły proporcjonalności wynikającej z Wytycznych.

**Przykład 2**

***Projekt ryczałtowy:***

* zad. A – jedna kwota ryczałtowa 100 j.,
* zad. B – jedna kwota ryczałtowa 200 j.,
* zad. C – jedna kwota ryczałtowa 150 j.

Rozliczenie kwot ryczałtowych w poszczególnych zadaniach uwarunkowane jest zrealizowaniem wskaźników przypisanych do tych zadań i wskazanych w umowie o dofinansowanie projektu. Jeżeli wskaźniki osiągnięto w następujący sposób:

* + zad. A – 100%,
* zad. B – 100%,

zad. C – 80% – reguła proporcjonalności nie ma zastosowania, gdyż wskaźniki były przypisane bezpośrednio do kwot ryczałtowych, dlatego wartość docelowa wskaźnika w zad. C na poziomie 80% nie pozwala na zatwierdzenie kwoty ryczałtowej w założonej wysokości 150 j.

**Reguła proporcjonalności nie będzie stosowana** w sytuacji, kiedy Beneficjent osiągnie wszystkie wartości wskaźników założone ogółem na poziomie 100%, natomiast proporcje kobiet i mężczyzn są inne niż pierwotnie zaplanowano, nie ma przesłanki do naliczenia wydatków niekwalifikowalnych tytułem reguły proporcjonalności, za wyjątkiem sytuacji, gdy projekt był skierowany wyłącznie do jednej płci (np. w związku z wyrównywaniem szans danej płci na rynku pracy). Beneficjent powinien jednak założyć wyjaśnienia w zakresie zaistniałej sytuacji (Przykład 3).

**Przykład 3**

***Projekt rozliczany wg rzeczywistych wydatków, projekt ryczałtowy (jednakowy sposób postępowania w obu przypadkach)***

Tabela Przykład 3

|  |  |
| --- | --- |
| Wartość docelowa wskaźnika | Wartość osiągnięta wskaźnika |
| kobiety | mężczyźni | ogółem | kobiety | mężczyźni | ogółem |
| 10 | 20 | 30 | 12 | 18 | 30 |

**Od rozliczenia projektu zgodnie z regułą proporcjonalności można odstąpić** w sytuacji, gdy Beneficjent złoży wniosek, w którym przedstawi zaistnienie **siły wyżej** (zdefiniowanej jako zdarzenie lub połączenie zdarzeń obiektywnie niezależnych od Beneficjenta, które zasadniczo i istotnie utrudniają wykonywanie części lub całości zobowiązań wynikających z Umowy, których Beneficjent nie mógł przewidzieć i którym nie mógł zapobiec, ani ich przezwyciężyć i im przeciwdziałać poprzez działanie z należytą starannością), w tym opisze jakie działania podjął i jakie wykazał starania zmierzające do osiągnięcia założonych wskaźników, IP WUP po uznaniu, iż siła wyższa miała wpływ na niezrealizowanie projektu lub zadań w projekcie, może podjąć decyzję o odstąpieniu od rozliczenia projektu zgodnie z regułą proporcjonalności i o nienaliczaniu kosztów niekwalifikowalnych w projekcie.

W przypadku decyzji o odstąpieniu od zastosowania reguły proporcjonalności **sporządzana jest notatka,** którą akceptuje Dyrektor WUP/Wicedyrektor ds. EFS. Notatka przechowywana jest w aktach sprawy zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP WUP.

Jeżeli w projekcie, w którym nie wykonano wskaźników na założonym poziomie oraz nie jest to jeden z trzech przypadków wyszczególnionych w kroku 2, który mówi o niestosowaniu reguły proporcjonalności[[2]](#footnote-2), należy przejść do kroku 3 i kolejnych.

**KROK 3 - PORÓWNANIE STOPNIA REALIZACJI WSKAŹNIKÓW ZE STOPNIEM WYKORZYSTANIA BUDŻETU**

Istotą reguły proporcjonalności jest kwalifikowanie w projekcie wydatków w kwocie adekwatnej do poziomu osiągniętych w nim założeń merytorycznych, mierzonych za pomocą zdefiniowanych wskaźników monitorowania. Jeżeli na etapie końcowego rozliczenia projektu stopień realizacji wskaźników jest na poziomie równym[[3]](#footnote-3) lub wyższym w odniesieniu do stopnia wydatkowania budżetu[[4]](#footnote-4) projektu na ten cel, nie zostaną naliczone wydatki niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności.

**Przykład 4**

***Projekt rozliczany wg rzeczywistych wydatków*** - zad. A, zad. B, zad. C

Tabela Przykład 4

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Wskaźnik | Wartość docelowawskaźnika | Wartość osiągniętawskaźnika | Stopień realizacji wskaźnika % | Budżet założony PLN | Budżet zrealizowanyPLN | Stopień wydatkowania środków % |
| Zad. A | nr 1 | 50 | 45 | 90% | 100 000 | 100 000 | 100% |
| nr 2 | 40 | 40 | 100% |
| Zad. B | nr 3 | 60 | 35 | 58% | 100 000 | 87 000 | 87% |
| nr 4 | 50 | 53 | 106%\* |
| Zad. C | nr 5 | 70 | 55 | 79% | 200 000 | 158 000 | 79% |

\*wskaźnik osiągnięty na poziomie >100% traktujemy jako 100%.

Przykład 4 przedstawia sytuację, w której w każdym zadaniu nie zrealizowano wskaźników. Jednakże w zad. C poziom wskaźnika koresponduje z poziomem wykorzystania środków w budżecie - 79%, co oznacza, że nie ma podstawy do żądania zwrotu kosztów niekwalifikowalnych z tytułu reguły proporcjonalności (niższy, niż zakładano stopień realizacji zadań merytorycznych jest proporcjonalny do poniesionych wydatków). W przypadku pozostałych zadań zaistniała sytuacja stanowi podstawę do żądania zwrotu środków niekwalifikowalnych z tytułu reguły proporcjonalności.

**Przykład 5**

Tabela Przykład 5

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźnik rezultatu dotyczący efektywności zatrudnieniowej | Stopień realizacji  | Budżet założony PLN | Budżet zrealizowanyPLN | Stopień wydatkowania środków  |
| Wartość docelowa | Wartość osiągnięta |
| 44% | 41% | **93%** | 100 000 | 92 000 | **92%** |

W Przykładzie 5 poza wskaźnikami przypisanymi do zadań Beneficjent nie osiągnął wskaźnika rezultatu dotyczącego efektywności zatrudnieniowej w projekcie - stopień realizacji wyniósł 93%. W związku z tym, że efektywność zatrudnieniowa została osiągnięta proporcjonalnie do stopnia wydatkowania środków w ramach projektu, zgodnie z regułą proporcjonalności nie zostaną naliczone wydatki niekwalifikowane z tytułu zastosowania reguły proporcjonalności.

**KROK 4 - WYLICZENIE BEZPOŚREDNICH WYDATKÓW NIEKWALIFIKOWALNYCH**

Wyliczenie wysokości wydatków niekwalifikowalnych z tytułu reguły proporcjonalności należy rozpocząć od wyliczenia maksymalnej kwoty, jaką Beneficjent mógł wydatkować na osiągnięty zakres merytoryczny projektu, poprzez porównanie stopnia osiągniętego wskaźnika do zatwierdzonego budżetu projektu. W wyliczeniu należy uwzględnić wagę (istotność z punktu widzenia realizacji zakresu merytorycznego projektu/ celu projektu) niezrealizowanego w pełni wskaźnika. Analiza ta uwzględnia logikę wsparcia w projekcie oraz specyficzny kontekst realizowanego projektu, oraz  zależności pomiędzy wskaźnikami (krok 2).

Następnie należy wyliczyć różnicę pomiędzy kwotą maksymalną do rozliczenia a kwotą faktycznie wydatkowaną przez Beneficjenta w projekcie/zadaniu, przedstawioną w końcowym wniosku o płatność. Jeżeli Beneficjent wydatkował więcej, niż maksymalna kwota proporcjonalna do zatwierdzonego budżetu projektu, nadwyżka jest niekwalifikowalna.

**Przykład 6**

***Projekt rozliczany wg rzeczywistych wydatków*** - zad. A, zad. B.

Tabela Przykład 6

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki | Wartość docelowa | Wartość osiągnięta | Stopień realizacji % | Budżet założony PLN | Budżet zrealizowany PLN | Stopień wydatkowania środków % |
| Zad. A Doradztwo zawodowe |
| Liczba osób objętych doradztwem zawodowym | 50 | 55 | 110%\* | 100 000 | 90 000 | 90% |
| Liczba osób, które zakończyły udział w doradztwie zawodowym zgodnie ze ścieżką | 50 | 46 | 92% |
| Zad. B Szkolenia zawodowe |
| Liczba osób, które zakończyły udział w szkoleniach zawodowych | 45 | 42 | 93% | 150 000 | 124 000 | 82,7% |
| Liczba osób, które zdobyły certyfikat i uzyskały kwalifikacje zawodowe | 45 | 26 | 58% |

\* wskaźnik osiągnięty na poziomie >100% traktujemy jako 100%.

Przykład 6 obrazuje sytuację, w której w projekcie zrealizowano dwa zadania i w żadnym z nich nie osiągnięto wskaźników na poziomie 100%. Należy zatem przeanalizować, w jakim stopniu osiągnięte wskaźniki korespondują z poziomem wydatkowania środków.

W zadaniu A zostały one osiągnięte na poziomie wyższym w porównaniu do poziomu, w jakim zrealizowano budżet - nie ma podstawy do żądania zwrotu kosztów niekwalifikowalnych z tytułu reguły proporcjonalności w zadaniu A.

Natomiast stopień wydatkowania budżetu w zadaniu B (poziom osiągniętych wskaźników 93% i 58%) oznacza, iż należy naliczyć w nim wydatki niekwalifikowalne.

Na potrzeby wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych należy wybrać wskaźnik, który w najwyższym stopniu przyczynił się do nieosiągnięcia celu projektu, w tym wypadku *Liczba osób, które zdobyły certyfikat i uzyskały kwalifikacje zawodowe* - 58%.

* 1. Ustalenia bezpośrednich wydatków kwalifikowalnych:

58% ze 150 000zł = 87 000zł

* 1. Ustalenie bezpośrednich wydatków niekwalifikowalnych:

Różnica 124 000zł – 87 000 zł = 37 000zł

**Przykład 7**

***Projekt rozliczany wg rzeczywistych wydatków z uwzględnieniem wkładu własnego***

Tabela Przykład 7

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki | Wartość docelowawskaźnika | Wartość osiągniętawskaźnika | Stopień realizacji %wskaźnika | Budżet założony PLN | Budżet zrealizowanyPLN | Stopień wydatkowania środków % |
| Zad. A Doradztwo zawodowe |
| Liczba osób objętych doradztwem zawodowym | 50 | 55 | 110%\* | 100 000 | 90 000 | 90% |
| Liczba osób, które zakończyły udział w doradztwie zawodowym zgodnie ze ścieżką | 50 | 46 | 92% |
| Zad. B Szkolenia zawodowe |
| Liczba osób, które zakończyły udział w szkoleniach zawodowych | 45 | 42 | 93% | 150 000, w tym 50 000 wkład prywatny | 124 000, w tym 30 000 wkład prywatny | 82,7% |
| Liczba osób, które zdobyły certyfikat i uzyskały kwalifikacje zawodowe | 45 | 26 | 58% |

\* wskaźnik osiągnięty na poziomie >100% traktujemy jako 100%.

Sytuacja analogiczna jak w Przykładzie 6. Dodatkowo, występuje wkład własny, wnoszony np. ze źródeł prywatnych Beneficjenta.

1. Ustalenie bezpośrednich wydatków **kwalifikowalnych**:

Dofinansowanie: 58% ze 100 000zł = **58 000zł**

Wkład własny: 58% ze 50 000zł = **29 000zł**

Razem: 87 000zł

1. Ustalenie wydatków bezpośrednich **niekwalifikowalnych**:

Różnica dofinansowania: 94 000zł – 58 000 zł = **36 000zł**

Różnica wkładu własnego: 30 000zł – 29 000 zł = **1 000zł**

Razem 37 000zł

W tym wypadku IP WUP może żądać od Beneficjenta zwrotu wyłącznie środków dofinansowania 36 000zł. Wkład własny nie podlega zwrotowi na rachunek instytucji, ale pomniejsza wydatki kwalifikowalne w końcowym rozliczaniu, wniesione do projektu w ramach wkładu Beneficjenta.

**Przykład 8**

***Projekt rozliczany wg rzeczywistych wydatków***

W projekcie objęto wsparciem założoną liczbę osób (100). Dla wszystkich opracowane zostały IPD. 10 osób zrezygnowało z udziału w projekcie, a na ich miejsce nie zrekrutowano nowych uczestników. Poza szkoleniami, ww. uczestnicy objęci zostali wsparciem doradczym i warsztatowym. Spośród ww. grupy 90 uczestników, tylko 85 z nich kontynuowało udział w projekcie, odbywając staż zawodowy.

Kluczowym dla powodzenia projektu było zrealizowanie założonych w nim wskaźników rezultatów dotyczących efektywności zatrudnieniowej, gdyż korespondowały one z kryterium specyficznym premiującym w konkursie, za którego spełnienie projekt otrzymał dodatkowe punkty na etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu.

Tabela Przykład 8

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki | Wartość docelowawskaźnika | Wartość osiągniętawskaźnika | Stopień realizacji %wskaźnika | Budżet założony PLN | Budżet zrealizowanyPLN | Stopień wydatkowania środków % |
| KLUCZOWE WSKAŹNIKI PRODUKTU | 700 000 | 650 000 | 92,9% |
| Liczba biernych zawodowo objętych wsparciem w programie | 100 | 100 | 100% |
| Liczba osób niepełnosprawnych objętych wsparciem w programie | 5 | 2 | 40% |
| Liczba osób bezrobotnych objętych wsparciem w programie | 20 | 10 | 50% |
| Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętychwsparciem w programie | 5 | 5 | 100% |
| WSKAŹNIKI PRODUKTU SPECYFICZNE DLA PROJEKTU |
| Liczba osób, dla których opracowano IPD | 100 | 100 | 100% |
| Liczba osób objętych wsparciem szkoleniowym w projekcie | 100 | 90 | 90% |
| Liczba osób objętych wsparciem doradczym i warsztatowym w projekcie | 100 | 90 | 90% |
| Liczba osób w wieku 15-24 lata objętych wsparciem w projekcie | 80 | 80 | 100% |
| Liczba osób, które obyły staż zawodowy w ramach projektu | 100 | 85 | 85% |
| KLUCZOWE WSKAŹNIKI REZULTATU |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu | 90 | 85 | 94,44% |
| WSKAŹNIKI REZULTATU SPECYFICZNE DLA PROJEKTU |
| Efektywność zatrudnieniowa ogółem w ramach projektu | 43% | 26% | 60,5% |
| Efektywność zatrudnieniowa w grupie osób niepełnosprawnych objętych wsparciem projektu | 17% | 50% | 294,1%\* |
| Efektywność zatrudnieniowa w grupie osób bezrobotnych objętych wsparciem projektu | 35% | 40% | 114,3% |

\* wskaźnik osiągnięty na poziomie >100% traktujemy jako 100%.

W efekcie prowadzonych w projekcie działań nie udało się zrealizować wszystkich założonych wskaźników produktu. Przede wszystkim, z uwagi na rezygnację z udziału w projekcie 10 osób nie osiągnięto następujących wskaźników.

- liczba osób objętych wsparciem szkoleniowym w projekcie (90%),

- liczba osób objętych wsparciem doradczym i warsztatowym (90%),

- liczba osób, którzy odbyli staż zawodowy w ramach projektu (85%).

W projekcie nie wydatkowano wszystkich środków przyznanych na jego realizację - poziom wydatkowania założonego budżetu wyniósł 92,9%. Jednocześnie, w projekcie nie zrealizowano innych dwóch wskaźników produktu, tj. liczba osób niepełnosprawnych objętych wsparciem w programie (40%), liczba osób bezrobotnych objętych wsparciem w programie (50%). Przywołane wskaźniki dotyczyły struktury udzielonego wsparcia w projekcie. Z perspektywy celu projektu, jak również ustalonych w konkursie kryteriów, ich osiągniecie nie było kluczowe dla powodzenia projektu.

W projekcie nie został również osiągnięty wskaźnik rezultatu dotyczący liczby osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu (94,44%). Wskaźnik ten nie warunkował spełniania przez projekt kryterium konkursowego.

**Wskaźnikiem kluczowym z perspektywy realizacji celu projektu jest w tym przypadku wskaźnik dotyczący efektywności zatrudnieniowej ogółem dla projektu (60,5% wartości docelowej)**. **Odpowiadał on za spełnienie przez projekt kryterium specyficznego premiującego, w ramach którego na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, projekt otrzymał dodatkowe punkty. Łączna suma punktów uzyskanych podczas oceny wniosku pozwoliła na uzyskanie dofinansowania projektu.** Niemniej, ponieważ pozostałe wskaźniki dotyczące efektywności zatrudnieniowej zostały osiągnięte, co więcej – jeden z nich na poziomie znacznie powyżej oczekiwanych wartości, w analizowanym projekcie zasadnym jest uwzględnienie ich przy wyliczeniu wydatków niekwalifikowalnych z tytułu reguły proporcjonalności. **W praktyce oznacza to wyliczenie ww. wydatków w oparciu średnią arytmetyczną z trzech wskaźników efektywności zatrudnieniowej**, przy czym w ww. wyliczeniu jako stopień realizacji wskaźników efektywności w grupie osób niepełnosprawnych i bezrobotnych należy przyjąć 100%, bowiem „nadwykonanie” w projekcie części założonych wskaźników nie zwiększa stopnia realizacji celu projektu.

1. Poziom wskaźnika będącego podstawą do rozliczenia projektu w oparciu o regułę proporcjonalności wynosi:

([60,5%+100%+100%]/3) = 260,5%/3 = 86,83% i jest niższy od stopnia wykorzystania budżetu - 92,9%.

1. Ustalenie maksymalnej wysokości wydatków **kwalifikowalnych** (bezpośrednich):

86,83% z 700 000zł = 607 810zł

1. Ustalenie wydatków **niekwalifikowalnych** (bezpośrednich):

Różnica 650 000zł – 607 810zł = **42 190zł**

Powyższy przykład rozliczenia projektu z zastosowaniem reguły proporcjonalności, w szczególności w aspekcie uwzględnienia do wyliczania wydatków niekwalifikowalnych średniej arytmetycznej z trzech wskaźników rezultatu dot. efektywności zatrudnieniowej, nie stanowi ogólnej zasady. **Ocena kwalifikowalności wydatków w ramach reguły proporcjonalności zawsze powinna być prowadzona indywidualnie z uwzględnieniem specyficznego kontekstu w projekcie.**

Ponieważ w omawianym przypadku Beneficjent nie osiągnął wskaźnika korespondującego z kryterium specyficznym premiującym warunkującym przyznanie dodatkowych punktów, których otrzymanie zdecydowało o uzyskaniu przez projekt dofinansowania, po kroku 4 – niezależnie od decyzji podjętej w kroku 5 i jej konsekwencji w kroku 6, należy przejść do kroku 7.

**KROK 5 - ANALIZA I EWENTUALNA DECYZJA O OBNIŻENIU WYSOKOŚCI ALBO ODSTĄPIENIU OD ŻĄDANIA ZWROTU ŚRODKÓW UZNANYCH ZA NIEKWALIFIKOWALNE**

Po ustaleniu kwoty środków pieniężnych, jaką Beneficjent powinien zwrócić w związku z zastosowaniem reguły proporcjonalności (krok 4), należy przeanalizować i zdecydować czy należy żądać zwrotu środków pieniężnych uznanych za niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności w pełnej wysokości (proporcjonalnie do niezrealizowanych wskaźników) czy też zastosować inne rozwiązanie - odstąpić od żądania zwrotu środków pieniężnych uznanych za niekwalifikowalne (m.in. siła wyższa) albo obniżyć wysokość kwoty środków pieniężnych uznanych za niekwalifikowalne.

Wytyczne dopuszczają możliwość odstąpienia od żądania zwrotu środków uznanych za niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności lub obniżenie ich wysokości (uznanie za niekwalifikowalne wydatków o wartości niższej, niż wynikająca z proporcji), jeżeli Beneficjent o to **zawnioskuje i należycie uzasadni przyczyny nieosiągnięcia założeń**, w tym wykaże **swoje starania** zmierzające do osiągnięcia założeń projektu.

IP WUP dokonuje analizy czy nieosiągnięcie założeń projektu wynika z przyczyn niezależnych od Beneficjenta oraz ocenia czy wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta świadczą o tym, że podjął odpowiednie działania i wykazał starania zmierzające do osiągnięcia założonych wskaźników. W szczególności, analizując wyjaśnienia Beneficjenta, IP WUP bierze pod uwagę:

1. Czy Beneficjent zareagował na zagrożenie bez zbędnej zwłoki?
2. Jeśli ryzyko nieosiągnięcia wskaźnika było opisane we wniosku o dofinansowanie, to czy podjęto opisane we wniosku działania zapobiegające i minimalizujące?
3. Czy podjął stosowane działania, inne (dodatkowe) niż założono we wniosku o dofinansowanie projektu i czy może to udowodnić, przedstawiając stosowne dokumenty? Przykładowo, w przypadku problemów z rekrutacją uczestników, Beneficjent zdecydował się na prowadzenie akcji informacyjnej za pośrednictwem mediów (płatne ogłoszenia), co nie było zakładane we wniosku o dofinansowanie projektu i ma na to dowody (faktury za emisję ogłoszeń). Przedstawione przez Beneficjenta dowody na poniesienie dodatkowych kosztów powinny zostać dołączone do notatki w sprawie odstąpienia od obniżenia dofinansowania zgodnie z reguła proporcjonalności).
4. Czy zaistniała sytuacja jest wynikiem błędów popełnionych przez Beneficjenta i jego niedostatecznej staranności?
5. Czy możliwe było przewidzenie zaistniałej sytuacji, ale Beneficjent zignorował to zagrożenie?
6. Jaki jest ostateczny efekt realizacji projektu – czy (i w jakim zakresie) został osiągnięty/e cel/e projektu?
7. Czy (i w jakim zakresie) osiągnięcie wskaźników było kluczowe dla powodzenia projektu?
8. Na jakim poziomie zostały zrealizowane pozostałe wskaźniki istotne z punku widzenia celu projektu (poziom ewentualnego nadwykonania)?

Ocena przyczyn nieosiągnięcia założeń projektu oraz tego, czy działania Beneficjenta były adekwatne do sytuacji zawsze powinna być prowadzona indywidualnie z uwzględnieniem specyficznego kontekstu w projekcie. W szczególności brane są pod uwagę działania Beneficjenta, które wykraczają poza działania założone we wniosku, a mające na celu osiągnięcie założonych wskaźników pomimo trudności.

Należy wnikliwie ocenić powody (np. błąd, zaniedbanie, błędna ocena sytuacji), które doprowadziły do niezrealizowania wskaźników, z uwzględnieniem starań Beneficjenta mających na celu zniwelowanie ich skutków, w kontekście osiągniętych przez projekt celów.

W przypadku gdy podjęto decyzję o żądaniu zwrotu środków w obniżonej lub pełnej wysokości, należy przejść do kroku 6.

**KROK 6 - WYLICZENIA WYDATKOW NIEKWALIFIKOWALNYCH W KOSZTACH POŚREDNICH**

Zgodnie z Wytycznymi, z uwagi na uznanie w kosztach bezpośrednich części wydatków za niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności, **proporcjonalnemu pomniejszeniu podlegają także wydatki rozliczone w kosztach pośrednich według przyjętej stawki ryczałtowej**.

**KROK 7 - WYLICZENIE WYDAKTÓW NIEKWALIFIKOWALNYCH Z TYTUŁU NIEZREALIZOWANIA SPECYFICZNEGO/YCH KRYTERIUM/ÓW PREMIUJĄCYCH**

Należy pamiętać, że w przypadku stwierdzenia niezrealizowania specyficznego/ych kryterium/ów premiującego/ych może mieć zastosowanie reguła proporcjonalności, w związku z czym należy wykonać kroki od 1 do 6.

W przypadku, gdy nie zostały w pełni zrealizowane wskaźniki odpowiadające za spełnienie kryteriów specyficznych premiujących należy dodatkowo zwrócić uwagę, czy deklaracja spełnienia tych kryteriów złożona przez Beneficjenta zadecydowała o przyznaniu dofinansowania danemu projektowi. Jeżeli punkt/y premiujące nie wpływały na decyzję o przyznaniu dofinansowania, to pomimo niezrealizowania specyficznego/ych kryterium/ów premiującego/ych stawka kosztów pośrednich nie zostanie obniżona.

W sytuacji, gdy Beneficjent nie zrealizował w pełni wskaźników wynikających ze specyficznego kryterium premiującego /specyficznych kryteriów premiujących i jednocześnie punkty uzyskane za to kryterium /te kryteria miały wpływ na uzyskanie dofinansowania, każdorazowo[[5]](#footnote-5) IP WUP dokonuje pomniejszenia stawki kosztów pośrednich, **niezależnie od tego, jaką decyzję podjęto w kroku 5**. Podstawą wyliczenia nowej wysokości stawki ryczałtowej jest wartość kosztów pośrednich już po jej ewentualnym pomniejszeniu zgodnie z procedurą opisaną w kroku 6.

To dodatkowe pomniejszenie kosztów pośrednich może zostać dokonane **do wysokości 30%** kwoty kosztów pośrednich obliczonej w kroku 6 (jeżeli krok 6 nie miał zastosowania – do wysokości 30% rozliczonej kumulatywnie kwoty kosztów pośrednich wskazanej w końcowym wniosku o płatność) – jest to maksymalna kwota korekty, jaką może nałożyć IP WUP w związku z rażącym naruszeniem postanowień umowy w zakresie realizacji projektu, polegającym na niezrealizowaniu (lub zrealizowaniu niepełnym) wskaźników powiązanych ze specyficznymi kryteriami premiującymi.

W wyjątkowych przypadkach, jeżeli Beneficjent wykaże, że wskaźnik/i odpowiedzialny/e za realizację specyficznego/ych kryterium/ów premiującego/ych nie został/y wykonany/e ze względu na wystąpienie siły wyższej, IP WUP może zdecydować o odstąpieniu od rozliczenia projektu zgodnie z regułą proporcjonalności (krok 2) i krok 7 nie ma w tym przypadku zastosowania.

Z uwagi na to, że specyficznych kryteriów premiujących może być więcej niż jedno, i dodatkowo punktacja za nie może być bardzo zróżnicowana, należy różnicować nakładaną korektę - w zależności od liczby specyficznych kryteriów premiujących oraz stopnia niewykonania powiązanych z nimi wskaźników. Dlatego w przypadku występowania w konkursie więcej niż jednego specyficznego kryterium premiującego, rozpoczynając działania podejmowane w kroku 7 należy ustalić, jaką wagę (znaczenie dla uzyskania dofinansowania) miały poszczególne specyficzne kryteria premiujące, za które Beneficjent otrzymał dodatkowe punkty[[6]](#footnote-6) i w ramach których nie zostały w pełni zrealizowane wskaźniki - i na tej podstawie wyliczyć kwotę będącą **wyceną korekty według wag punktowych** **„Kmax”. Będzie to wartość, o jaką należy pomniejszyć koszty pośrednie w przypadku, gdy dany wskaźnik nie został w ogóle zrealizowany, tj. stopień realizacji wskaźnika = 0%** (sytuacje, w których wskaźnik został częściowo zrealizowany, zostaną omówione w dalszych przykładach, jednak w takich przypadkach również należy wyliczyć Kmax, będącą podstawą do dalszych obliczeń).

Ustalając wagę (znaczenie dla uzyskania dofinansowania) poszczególnych specyficznych kryteriów premiujących, określamy udział wartości punktów za dane specyficzne kryterium premiujące w ogólnej liczbie możliwych do uzyskania w danym konkursie dodatkowych punktów za specyficzne kryteria premiujące.

**Przykład 9**

Załóżmy, żekwota kosztów pośrednich obliczona w kroku 6 dla analizowanego projektu ma wartość 100 000 zł.

30% ze 100 000 zł = 30 000 zł

30 000 zł to maksymalna kwota korekty na kosztach pośrednich jaką IP WUP może nałożyć na Beneficjenta w tym konkretnym przypadku, w sytuacji niewykonania wskaźników korespondujących ze specyficznym/ymi kryterium/ami premiującym/i - rzeczywista kwota korekty będzie zależała od konkretnego stanu rzeczy w projekcie. I tak, przykładowo:

* Jeśli było tylko jedno specyficzne kryterium premiujące i powiązany z nim wskaźnik nie został osiągnięty w ogóle, koszty pośrednie w tym przykładowym projekcie należy pomniejszyć o 30 000zł
* Jeśli specyficznych kryteriów premiujących było dwa, a punktacja za nie wynosiła odpowiednio 8 i 2 punkty, (Kmax) należy obliczyć osobno dla każdego specyficznego kryterium premiującego, proporcjonalnie do punktacji otrzymanej za dane kryterium. Tą sytuację możemy ująć w tabeli:

Tabela Przykład 9.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kryterium specyficzne premiujące  | Liczba punktów dodatkowych za spełnienie specyficznego kryterium premiującego | Udział wartości punktów za dane kryterium w ogólnej liczbie dodatkowych punktów za kryteria specyficzne premiujące, możliwych do uzyskania w danym konkursie (w %) | Wycena maksymalnej korekty według wagi punktowej za spełnienie kryterium specyficznego premiującego „Kmax” |
| Kryterium nr 1 | 8 | 80% | 24 000 zł (80% z 30 000 zł) |
| Kryterium nr 2 | 2 | 20% | 6 000 zł (20% z 30 000 zł) |
| **RAZEM** | **10** | **100%** | **30 000zł** |

* Jeśli specyficznych kryteriów premiujących było więcej niż dwa, należy postąpić analogicznie - kolejny przykład z pięcioma kryteriami o różnej punktacji (bazując na tych samych założeniach dot. maksymalnej kwoty korekty - 30 000 zł):

Tabela Przykład 9.2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kryterium specyficzne premiujące  | Liczba punktów dodatkowych za spełnienie kryterium specyficznego premiującego | Udział wartości punktów za dane kryterium w ogólnej liczbie dodatkowych punktów za kryteria specyficzne premiujące, możliwych do uzyskania w danym konkursie (w%) | Wycena maksymalnej korekty według wagi punktowej za spełnienie kryterium specyficznego premiującego „Kmax” |
| Kryterium nr 1 | 15 | 37,5% | 11 250 zł (37,5%z 30 000 zł) |
| Kryterium nr 2 | 10 | 25% | 7 500 zł (25% z 30 000 zł) |
| Kryterium nr 3 | 5 | 12,5% | 3 750 zł (12,5%z 30 000 zł) |
| Kryterium nr 4 | 5 | 12,5% | 3 750 zł (12,5%z 30 000 zł) |
| Kryterium nr 5 | 5 | 12,5% | 3 750 zł (12,5%z 30 000 zł) |
| **RAZEM** | **40** | **100%** | **30 000 zł** |

Kolejną czynnością jest ustalenie stopnia niewykonania wskaźnika/ów, a następnie w oparciu o to **stopnia niewykonania kryterium „N”**. W przypadku jednego wskaźnika korespondującego z danym kryterium specyficznym premiującym, stopień niewykonania tego kryterium stanowi różnicę pomiędzy wartością 100% a stopniem realizacji tego wskaźnika (wyrażonym w %). W przypadku dwóch lub więcej wskaźników korespondujących z danym kryterium specyficznym premiującym, wybieramy wskaźnik/i najważniejszy/e lub liczymy średnią arytmetyczną z wartości nie więcej niż trzech równoważnych wskaźników. **Należy przy tym zaznaczyć, że w przypadku nadwykonania jakiegoś ze wskaźników, do liczonej średniej arytmetycznej przyjmuje się, że stopień jego wykonania wynosi 100%.**

**Przykład 10**

W przykładzie poniżej Beneficjent otrzymał dodatkowe punkty za spełnienie kryterium specyficznego premiującego nr 1 – ponieważ tylko **jeden** przyjęty przez niego wskaźnik korespondował z tym kryterium, **stopień niewykonania wskaźnika jest równy stopniowi niewykonania kryterium „N”.**

Tabela Przykład 10

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kryterium specyficzne premiujące | Waga kryterium | Wartość docelowa wskaźnika | Wartość osiągnięta wskaźnika | Stopień realizacji wskaźnika (%) | **Stopień niewykonania wskaźnika** | **Stopień niewykonania kryterium„N”** |
| Kryterium nr 1 | 15 punktów na 40 możliwych do uzyskania w konkursie za specyficzne kryteria premiujące | 100 | 93 | 93% | **7%** | **7%** |

Jeśli mamy ustalone obie zmienne, tzn. wycenę maksymalnej korekty według wagi punktowej dla danego kryterium „**Kmax**” i wiemy, jaki jest stopień niewykonania tego kryterium **(„N”**), możemy obliczyć ostateczną korektę kosztów pośrednich za niespełnienie **danego** kryterium specyficznego premiującego **„KK”,** która stanowi iloczyn obu wartości.

**KK = Kmax \* N**

W omawianym powyżej przykładzie, przy założeniu, że wyliczona wartość kosztów pośrednich w kroku 6 wyniosła 30 000 zł, a za kryterium można było otrzymać 15 punktów na 40 przyznawanych łącznie w tym konkursie za spełnienie specyficznych kryteriów premiujących, ostateczna kwota korekty kosztów pośrednich za niespełnienie kryterium specyficznego premiującego nr 1 wynosi 787,5 zł (7% z 11 250 zł).

Bardziej skomplikowany przypadek przedstawia przykład kolejny.

**Przykład 11**

Załóżmy, że również w tym przypadku kwota kosztów pośrednich obliczona w kroku 6 ma wartość 100 000 zł.

Jeśli Beneficjent nie zrealizował kilku wskaźników odpowiadających więcej niż jednemu kryterium specyficznemu premiującemu, kwotę korekty dla całości projektu „KCP” liczymy następująco:

Tabela Przykład 11

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **(1)** | **(2)** | **(3)** | **(4)** | **(5)** | **(6)** | **(7)** | **(8)** | **(9)** |
| **Kryterium specyficzne premiujące** | **Liczba punktów dodatkowych za spełnienie kryterium** | **Wycena korekty według wagi punktowej„Kmax”** | **Wskaźniki przypisane do kryterium** | **Wartość docelowa wskaźnika** | **Wartość osiągnięta wskaźnika** | **Wykonanie wskaźnika (osobno oraz dla danego kryterium)** | **Stopień niewykonania kryterium„N”** | **Wycena korekty według wagi punktowej oraz procentu niewykonania kryterium****„KK”****(kolumna nr 3 x kolumna nr 8)** |
| **Kryterium nr 1** | **15** | **11 250 zł** | **1a** | **100** | **40** | **40%** | **63%** | **37%** | **4 125 zł** |
| **1b** | **100** | **50** | **50%** |
| **1c** | **100** | **100** | **100%** |
| **Kryterium nr 2** | **10** | **7 500 zł** | **2a** | **100** | **100** | **100%** | **95%** | **5%** | **375 zł** |
| **2b** | **100** | **90** | **90%** |
| **Kryterium nr 3** | **5** | **3 750 zł** | **3a** | **100** | **20** | **20%** | **20%** | **80%** | **3 000 zł** |
| **Kryterium nr 4** | **5** | **3 750 zł** | **4a** | **100** | **0** | **0%** | **0%** | **100%** | **3 750 zł** |
| **Kryterium nr 5** | **5** | **3 750 zł** | **5a** | **100** | **40** | **40%** | **70%** | **30%** | **1 125 zł** |
| **5b** | **100** | **100** | **100%** |
| **kwota korekty dla całości projektu „KCP”** | **Suma: 12 375 zł** |

Kwota korekty kosztów pośrednich **„KK”** za niespełnienie każdego z kryteriów specyficznych premiujących (kolumna nr 9) stanowi iloczyn wyceny korekty według wagi punktowej za to kryterium („Kmax” - kolumna nr 3) oraz stopnia niewykonania danego kryterium („N” - kolumna nr 8). Obliczając **kwotę korekty dla całości projektu „KCP”,** sumuje się uzyskane kwoty za każde z niewykonanych poszczególnych kryteriów specyficznych premiujących („KK”). W tym przypadku ostateczna kwota korekty kosztów pośrednich wynosi 12 375 zł.

W momencie, gdy mamy obliczoną kwotę korekty dla całości projektu, możemy obliczyć ostateczną kwotę kosztów pośrednich, kwalifikowanych w projekcie. Bazując na kwotach z Przykładu 11, wynosi ona 87 625 zł.

W przypadku, gdy zastosowanie ma krok 7, wartość wydatków niekwalifikowalnych w projekcie, stanowi sumę wydatków niekwalifikowalnych wynikających z zastosowania reguły proporcjonalności i wydatków niekwalifikowalnych wynikających z pomniejszenia stawki ryczałtowej kosztów pośrednich z tytułu rażącego naruszenia przez Beneficjenta postanowień Umowy, w zakresie realizacji projektu i niewłaściwego zarządzania projektem, skutkującego niezrealizowaniem wskaźników powiązanych z kryteriami specyficznymi premiującymi.

1. *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków (…)*, rozdz. 6.6.2 pkt 5. [↑](#footnote-ref-1)
2. Należy zwrócić uwagę, że w tym miejscu oceniane jest, czy mamy do czynienia z regułą proporcjonalności, natomiast ewentualne odstąpienie od żądania zwrotu środków uznanych za niekwalifikowalne na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta wyjaśnień będzie dokonywane dopiero w kroku 5. [↑](#footnote-ref-2)
3. W zaokrągleniu do części setnych procenta, przy zastosowaniu ogólnych reguł matematycznych (jeśli wartość trzeciej liczby po przecinku <=4 to liczbę pierwszą po przecinku zaokrąglamy w dół, wartość >=5 w górę). [↑](#footnote-ref-3)
4. W zaokrągleniu do części setnych procenta, przy zastosowaniu ogólnych reguł matematycznych (jeśli wartość trzeciej liczby po przecinku <=4 to liczbę pierwszą po przecinku zaokrąglamy w dół, wartość >=5 w górę). [↑](#footnote-ref-4)
5. Wyjątkiem jest powołanie się Beneficjenta na zaistnienie siły wyższej. Jeśli IP WUP wyjaśnienie z zakresu zaistnienia siły wyższej przyjmie, to w takim przypadku odstępuje się od obniżenia stawki ryczałtowej kosztów pośrednich. [↑](#footnote-ref-5)
6. W sytuacji, kiedy dodatkowe punkty za spełnienie kryterium/ów strategicznego/ych miały wpływ na uzyskanie przez projekt dofinansowania [↑](#footnote-ref-6)