**Karta weryfikacji kryteriów negocjacyjnych wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego**

**współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WP 2014-2020**

**Wersja nr ………….. z dnia: ……………..**

|  |  |
| --- | --- |
| **INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK** | …………………………………………………………………………………………………… |
| **NUMER KONKURSU** | …………………………………………………………………………………………………… |
| **DATA WPŁYWU WNIOSKU** | …………………………………………………………………………………………………… |
| **NUMER KANCELARYJNY WNIOSKU** | …………………………………………………………………………………………………… |
| **TYTUŁ PROJEKTU** | …………………………………………………………………………………………………… |
| **SUMA KONTROLNA WNIOSKU** | …………………………………………………………………………………………………… |
| **NAZWA WNIOSKODAWCY** | …………………………………………………………………………………………………… |
| **NUMER WNIOSKU W SL 2014** | …………………………………………………………………………………………………… |
| **WERYFIKUJĄCY** | …………………………………………………………………………………………………… |

|  |
| --- |
| **DEKLARACJA POUFNOŚCI**  Niniejszym oświadczam, że zobowiązuję się do:   1. wypełniania moich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą; 2. niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji; 3. zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla elementów oceny i nie mogą zostać ujawnione przeze mnie stronom trzecim.   ***Data, podpis:****....................................................................................* |

|  |
| --- |
| **OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI[[1]](#footnote-1)**  Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. t.j. z 2017 r. poz. 1257, z późn.zm.), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:   1. nie jestem wnioskodawcą ani nie pozostaję z wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki; 2. nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcą lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy; 3. nie jestem związany/-a z wnioskodawcą z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki; 4. nie jestem przedstawicielem wnioskodawcy ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy , ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem wnioskodawcy z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki; 5. nie pozostaję z wnioskodawcą w stosunku podrzędności służbowej.   Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. a)-d) powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.  W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiejkolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku/ów o dofinansowanie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji, w której dokonywana jest ocena wniosku.  ***Data, podpis:****....................................................................................* |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KRYTERIA NEGOCJACYJNE | | | |
| **1. Negocjacje w zakresie budżetu projektu, w tym kwalifikowalności i efektywności wydatków, zakończyły się wynikiem pozytywnym**  Kryterium jest stosowane jedynie w odniesieniu do projektów, które nie uzyskały premii punktowej za spełnienie kryterium premiującego „Prawidłowość sporządzenia budżetu, w tym kwalifikowalność i efektywność wydatków”.  Oceniana będzie:   1. kwalifikowalność wydatków; 2. niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów; 3. racjonalność i efektywność wydatków projektu; 4. poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (jeśli dotyczy); 5. zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu; zgodność z kryteriami brzegowymi dotyczącymi: maksymalnej i minimalnej wartości projektu; wymaganego wkładu własnego beneficjenta; dotyczącymi maksymalnej wartości zakupionych środków trwałych; maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych w zakresie cross-financingu; maksymalnej wartości wydatków związanych z zakupem sprzętu/doposażenia (włączając cross-financing); kwot ryczałtowych/stawek jednostkowych/stawek ryczałtowych. | | | |
| a) Czy wniosek wymagał weryfikacji w zakresie kryterium *Negocjacje w zakresie budżetu projektu, w tym kwalifikowalności i efektywności wydatków, zakończyły się wynikiem pozytywnym?*  *[Czy prowadzony proces negocjacji dotyczył budżetu projektu, w tym kwalifikowalności i efektywności wydatków?]* | | | |
| □ TAK | | □ NIE - przejść do kryterium nr 2. | |
| b) Czy w trakcie procesu negocjacji wnioskodawca wzywany był do przedstawienia wyjaśnień? | | | |
| □ TAK | | □ NIE | |
| c) Czy uzgodnione stanowisko negocjacyjne wymagało wprowadzenia zmian we wniosku o dofinansowanie? | | | |
| □ TAK - przejść do pkt. d) | | □ NIE | |
| d) Czy wniosek o dofinansowanie został poprawnie uzupełniony w zakresie kryterium nr 1? | | | |
| □ TAK | □ WEZWAĆ WNIOSKODAWCĘ DO POPRAWY WNIOSKU | | □ NIE |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Czy kryterium nr 1. „*Negocjacje w zakresie budżetu projektu, w tym kwalifikowalności i efektywności wydatków, zakończyły się wynikiem pozytywnym”***  **uznaje się za spełnione?** | | | |
| □ TAK | □ WEZWAĆ WNIOSKODAWCĘ DO POPRAWY WNIOSKU, UZASADNIĆ | | □ NIE - odrzucić wniosek, UZASADNIĆ |
| *UZASADNIENIE:*  *[Jeśli w procesie negocjacji wnioskodawca wzywany był do złożenia wyjaśnień, w uzasadnieniu należy krótko odnieść się do tej kwestii w kontekście terminowości ich dostarczenia oraz ich jakości. Należy również zaznaczyć sytuację, kiedy wyjaśnienia nie zostały złożone. Jeśli natomiast w wyniku ustaleń, które zapadły na negocjacjach konieczna była zmiana zapisów wniosku o dofinansowanie, należy opisać, czy zmiany zostały wprowadzone we odpowiednim zakresie].* | | | |
| **Kwota dofinansowania uzgodniona w wyniku negocjacji:** | | **……………………………………………….. PLN** | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym**  (zostały udzielone informacje i wyjaśnienia wymagane podczas negocjacji lub spełnione zostały warunki określone przez Członków lub przez Przewodniczącego KOP podczas negocjacji oraz do projektu nie wprowadzono innych nieuzgodnionych w ramach negocjacji zmian).  Kryterium jest stosowane jedynie w przypadku skierowania projektu do etapu negocjacji.  Jeżeli w efekcie negocjacji:   1. do wniosku nie zostaną wprowadzone korekty wskazane przez Członków lub przez Przewodniczącego Komisji Oceny Projektów lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji lub 2. KOP nie uzyska od wnioskodawcy informacji i wyjaśnień dotyczących określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez Członków lub przez Przewodniczącego Komisji Oceny Projektów, 3. do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany niż wynikające z uwag Członków lub Przewodniczącego Komisji Oceny Projektów lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji;   etap negocjacji kończy się z wynikiem negatywnym, co oznacza niespełnienie kryterium wyboru projektów.  Wymagane przez IOK korekty mogą być następstwem wyjaśnień udzielanych przez Wnioskodawcę na etapie oceny formalno-merytorycznej i mogą dotyczyć wszystkich aspektów projektu, z wyłączeniem kwestii dotyczących bezpośrednio oceny prawidłowości sporządzenia budżetu projektu, w tym kwalifikowalności i efektywności wydatków.  Kryterium będzie uznane za spełnione w przypadku wprowadzenia do wniosku wszystkich wymaganych przez IOK zmian (postawionych przez Członków lub przez Przewodniczącego Komisji Oceny Projektów) lub akceptacji przez IOK stanowiska Wnioskodawcy. | | | |
| a) Czy wniosek wymagał weryfikacji w zakresie kryterium *Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym?*  *[Czy**prowadzony proces negocjacji dotyczył kwestii pozabudżetowych?]* | | | |
| □ TAK | | □ NIE – przejdź do punktu PODSUMOWANIE | |
| b) Czy w trakcie procesu negocjacji wnioskodawca wzywany był do przedstawienia wyjaśnień? | | | |
| □ TAK | | □ NIE | |
| c) Czy uzgodnione stanowisko negocjacyjne wymagało wprowadzenia zmian we wniosku o dofinansowanie? | | | |
| □ TAK | | □ NIE | |
| d) Czy wniosek o dofinansowanie został poprawnie uzupełniony w zakresie kryterium nr 2? | | | |
| □ TAK | □ WEZWAĆ WNIOSKODAWCĘ DO POPRAWY WNIOSKU | | □ NIE |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czy kryterium nr 2 *Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym* uznaje się za spełnione*?*** | | |
| □ TAK | □ WEZWAĆ WNIOSKODAWCĘ DO POPRAWY WNIOSKU, UZASADNIĆ | □ NIE - odrzucić wniosek, UZASADNIĆ |
| *[Jeśli w procesie negocjacji wnioskodawca wzywany był do złożenia wyjaśnień, w uzasadnieniu należy krótko odnieść się do tej kwestii w kontekście terminowości ich dostarczenia oraz ich jakości. Należy również zaznaczyć sytuację, kiedy wyjaśnienia nie zostały złożone. Jeśli natomiast w wyniku ustaleń, które zapadły na negocjacjach konieczna była zmiana zapisów wniosku o dofinansowanie, należy opisać, czy zmiany zostały wprowadzone we odpowiednim zakresie].* | | |
| **PODSUMOWANIE** | | |
| **Czy kryteria/kryterium, w zakresie których wniosek podlegał weryfikacji, należy uznać za spełnione?[[2]](#footnote-2)** | | |
| □ TAK | □ WEZWAĆ WNIOSKODAWCĘ DO POPRAWY WNIOSKU | □ NIE |

Podpis weryfikującego: ………………………………………..

Data: ……………………………………………

Podpis osoby zatwierdzającej – Przewodniczącego KOP/Zastępcy Przewodniczącego KOP:………………………………………..

Data:………………………………………

1. Oświadczenie odnosi się do relacji członka KOP ze wszystkimi wnioskodawcami i ich partnerami, którzy złożyli wnioski w ramach danego konkursu/rundy konkursowej [↑](#footnote-ref-1)
2. W przypadku, kiedy weryfikowane były oba kryteria negocjacyjne, odpowiedź pozytywna jest możliwa tylko w sytuacji, kiedy każde z tych kryteriów zostało zweryfikowane pozytywnie. [↑](#footnote-ref-2)