

Załącznik nr 21

LISTA SPRAWDZAJĄCA DOTYCZĄCA KONTROLI ZACHOWANIA TRWAŁOŚCI PROJEKTU DOFINANSOWANEGO W RAMACH RPO WP

Beneficjent *(nazwa i adres: ):* ………………………………………………….………………..…….…………

Projekt *(nr):* ……………………………………………………………………………………….………………

Tytuł projektu: ………………………………………………………………………………………….………….

Decyzja o dofinansowanie *(nr: )* ……………………………………….……… z dnia …………………….....

Data finansowego zakończenia realizacji projektu; ……………………………………...……………………

Termin przeprowadzenia kontroli trwałości: ……………………………………………………..………….…

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wyszczególnienie** | **Tak/Nie/ Nie dotyczy** | **Uwagi kontrolującego** |
| KONTROLA MERYTORYCZNO – TECHNICZNAInformacje wstępne | | | |
| 1. | Czy w ramach projektu zostały przeprowadzone przez IZ RPO WP kontrole na miejscu? |  |  |
| 2. | Czy Instytucja Zarządzająca w toku uprzedniej kontroli przedmiotowego projektu wydała beneficjentowi zalecenia pokontrolne? |  |  |
| 3. | Czy beneficjent wywiązuje się  z obowiązku corocznego składania „Oświadczenia w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu  i kwalifikowalności podatku Vat”. |  |  |
| 4. | Czy projekt był objęty kontrolą/audytem instytucji wspólnotowej lub krajowej (zewnętrznej w stosunku do beneficjenta)  w wyniku, której wydane zostały rekomendacje/zalecenia? |  |  |
| 1. **TRWAŁOŚĆ OPERACJI ZGODNIE Z ART. 71 ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO i RADY (UE) nr 1303/2013** | | | |
| **Ocena poddania operacji zasadniczej modyfikacji** | | | |
| 1. | Zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem? |  |  |
| 2. | Zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści? |  |  |
| 3. | Istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów? |  |  |
| **Ocena wpływu na charakter i warunki realizacji operacji** | | | |
| 4. | Czy zaprzestanie działalności produkcyjnej/zmiana charakteru własności elementu infrastruktury miały wpływ na charakter i warunki realizacji operacji? |  |  |
| **Ocena wystąpienia nieuzasadnionej korzyści** | | | |
| 5. | Czy beneficjent lub inny podmiot niebędący Kontrahentem uzyskał przysporzenie majątkowe polegające na uzyskaniu przychodu w wyniku zaprzestania działalności produkcyjnej / zmiany charakteru własności elementu infrastruktury? |  |  |
| 6. | Czy Kontrahent został wyłoniony  w sposób, który dał mu przewagę nad innymi podobnymi podmiotami w takiej samej sytuacji i w ten sposób uzyskał korzyść? |  |  |
| 7. | Czy Kontrahent zaangażował w związku  z transakcją fundusze o wartości niższej niż rynkowa wartość elementu infrastruktury, którego dotyczyła zmiana charakteru własności i w ten sposób uzyskał korzyść? |  |  |
| 8. | Czy uzyskana korzyść znajduje uzasadnienie w celach pomocy finansowanej z Funduszy,  w tym celach programu operacyjnego i celów działania? W szczególności należy zbadać:   * Sposób wyboru kontrahenta, * Cechy podmiotowe kontrahenta, * Zgodność z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie Funduszy, w tym z celami programu operacyjnego i działania. |  |  |
| ***Instrukcja wypełniania:***  **Etap I**  Etap I obejmuje zachowania skutkujące poddaniem operacji zasadniczej modyfikacji, a polegające na „zaprzestaniu działalności produkcyjnej” lub „zmianie charakteru własności elementu infrastruktury”.  **Zaprzestanie działalności produkcyjnej**  Udzielenie odpowiedź „TAK” na pytanie nr 1 rodzi konieczność uzyskania odpowiedzi na pytanie nr 2.  Pytanie nr 2 stanowi sytuację wyjątkową w sytuacji, gdy na pytanie nr 1 udzielono odpowiedzi „TAK”. Udzielenie odpowiedzi „TAK” na pytanie nr 2 oznacza, iż nie dochodzi do naruszenia zasady trwałości,  a zatem nie jest konieczne dalsze badanie przypadku (zob. art. 57 ust. 5 Rozporządzenia 1083/2007).  A zatem w przypadku „zaprzestania działalności produkcyjnej” przejście do etapu II możliwe jest, gdy na pytanie nr 1 udzielono odpowiedzi „TAK”, a na pytanie nr 2 udzielono odpowiedzi „NIE”.  **Zmiana charakteru własności elementu infrastruktury**  Jeżeli zaś na pytanie nr 1 udzielono odpowiedź „NIE”, a na pytanie nr 3 udzielono odpowiedzi „TAK”, należy przejść do etapu II.  **odpowiedzi UWAGA: udzielenie „NIE” na pytania nr 1 i nr 3 oznacza koniec badania wobec niezaistnienia żadnej z przesłanek wystąpienia zasadniczej modyfikacji. W związku z powyższym należy odstąpić od dalszego wypełniania listy w punktach A.I.4-8.**  **Etap II**  Etap II odwołuje się do pierwszej przesłanki pozwalającej na stwierdzenie, że zachowanie z etapu  I narusza zasadę trwałości operacji.  Udzielenie odpowiedzi „TAK” na pytanie 4 oznacza, iż nie ma konieczności dalszego badania osiągnięcia „nieuzasadnionej korzyści”. Już na tym etapie należy stwierdzić naruszenia zasady trwałości.  Udzielenie odpowiedzi „NIE” na pytanie 4, nie kończy badania. W celu wyeliminowania wątpliwości odnośnie ewentualnego złamania zasady trwałości konieczne jest przeanalizowanie zagadnień poruszonych w ostatniej części tabeli (etap III)..  **Etap III**  Pytania nr 5, 6 i 7 pozwalają na ocenę, czy podmiot publiczny lub przedsiębiorstwo (beneficjent lub osoba trzecia, w tym kontrahent) odniósł korzyść.  Udzielenie odpowiedzi „NIE” na każde z pytań nr 5, 6 i 7 oznacza, iż żaden z podmiotów nie osiągnął korzyści, a zatem nie ma potrzeby badania tego, czy ma ona charakter uzasadniony czy nieuzasadniony.  Odpowiedź „TAK” na którekolwiek z pytań nr 5, 6 i 7 powoduje konieczność przeprowadzenia oceny, czy odniesiona korzyść ma charakter uzasadniony czy nie, tj. udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 8.  Udzielenie odpowiedzi „TAK” na pytanie nr 8 oznacza, iż nie wystąpiła „nieuzasadniona korzyść”,  a w konsekwencji zasada trwałości operacji nie została naruszona.  Udzielenie odpowiedzi „NIE” na pytanie nr 8 oznacza, iż wystąpiła „nieuzasadniona korzyść”,  a w konsekwencji naruszono zasadę trwałości operacji. | | | |
| 1. **Czy beneficjent realizuje/zrealizował zobowiązania zawarte we wniosku o dofinansowanie dotyczące zgodności projektu z politykami horyzontalnymi UE, w zakresie:** | | | |
| 1. | Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju |  |  |
| 2. | Wpływ projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn |  |  |
| 3. | Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami |  |  |
| 4. | Zgodność projektu z zasadami zamówień publicznych |  |  |
| 1. **Czy beneficjent realizuje obowiązki w zakresie informacji i promocji także po zakończeniu realizacji projektu?** | | | |
| 1. | Czy beneficjent utrzymuje oznaczenia wymagane właściwymi wytycznymi  w zakresie informacji i promocji, adekwatne do rodzaju projektu objętego dofinansowaniem (np. naklejki promocyjne na sprzęcie zakupionym w projekcie)? |  |  |
| 1. **Czy realizowany jest obowiązek dotyczący archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją projektu?** | | | |
| 1. | Czy dokumentacja związana z realizacją projektu znajduje się w siedzibie beneficjenta? |  |  |
| 2. | Czy beneficjent posiada uregulowania wewnętrzne zapewniające realizację obowiązku archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją projektu co najmniej do dnia 31 grudnia 2020r.? |  |  |
| 3. | Czy ww. regulacje są przestrzegane przez beneficjenta? |  |  |
| 1. **Czy produkty powstałe w wyniku realizacji projektu są utrzymywane w okresie trwałości projektu?** | | | |
| 1**.** | Czy utrzymywane są wskaźniki produktu  zrealizowanego projektu? |  |  |
| 1. **Kontrola faktycznego wdrożenia zaleceń pokontrolnych IZ RPO WP.** | | | |
| 1. | Czy podjęte przez Beneficjenta czynności naprawcze związane  z realizacją projektu w ramach RPO WP zostały wdrożone zgodnie z wydanymi przez IZ RPO WP zaleceniami pokontrolnymi? (jeśli dotyczy) |  |  |
| 1. **Oględziny w miejscu fizycznej realizacji projektu.** | | | |
| 1. | Czy projekt funkcjonuje/funkcjonował zgodnie z założeniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie? |  |  |
| 2. | Czy w przypadku wystąpienia usterek egzekwowane są od wykonawców obowiązki wynikające z udzielonej gwarancji/rękojmi bądź podejmowane są inne działania służące usunięciu usterek? |  |  |
| KONTROLA FINANSOWA | | | |
| 1. | Czy beneficjent prowadzi/prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową projektu? Odrębny system księgowy/kod księgowy ewidencjonujący środki pochodzące z funduszy europejskich ? |  |  |
| 2. | Czy wydatki są udokumentowane oryginałami zapłaconych faktur lub dokumentów  o równoważnej wartości dowodowej oraz przelewami? |  |  |
| 3. | Czy Beneficjent otrzymał faktury korygujące do faktur przedłożonych do rozliczenia we wnioskach beneficjenta  o płatność? |  |  |
| 4. | Czy w sytuacji naliczenia i potrącenia kary umownej bądź uzyskania innych przychodów incydentalnych zostały odpowiednio pomniejszone wydatki kwalifikowane? |  |  |
| 5. | Czy zachodzi przypadek nakładania się pomocy z funduszy europejskich |  |  |
| W szczególności kontrola krzyżowa horyzontalna z PROW 2014 – 2020. |  |  |
| W szczególności kontrola horyzontalna z PO RYBY 2014 - 2020 |  |  |
| 6. | Czy beneficjent prowadzi/prowadził wyodrębnioną ewidencję środków trwałych/zakupionego w ramach projektu sprzętu i wyposażenia? |  |  |
| 7. | Czy beneficjent otrzymał inne, dodatkowe środki publiczne na inwestycję realizowaną  w ramach podpisanej umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie, które nie zostały wykazane w trakcie rozliczania projektu  (wnioskach o płatność?) |  |  |
| 8. | Czy w ramach Projektu podatek VAT stanowił koszt kwalifikowany (w całości lub częściowo) i czy beneficjent od momentu zakończenia realizacji Projektu nabył prawo odzyskania podatku VAT? |  |  |
| Czy nie uległy zmianie warunki uznania podatku VAT za wydatek kwalifikowany. *(Nie wypełnia się w przypadku projektu dla którego w pytaniu B.8 udzielono odpowiedzi „****nie****”).* | | | |
| 1. | Czy zmienił się status podatkowy beneficjenta w stosunku do ustaleń zawartych we wniosku o dofinansowanie/ wnioskach o płatność/ informacji pokontrolnej po przeprowadzonej kontroli na miejscu/\* oświadczeniu w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT? |  |  |
| 2. | Czy zmienił się (w stosunku do ustaleń zawartych we wniosku o dofinansowanie/ wnioskach o płatność/informacji pokontrolnej po przeprowadzonej kontroli na miejscu) rodzaj/profil wykonywanej przez beneficjenta działalności? |  |  |
| 3. | Czy po zakończeniu realizacji projektu zaistniały przesłanki umożliwiające odzyskanie części lub całości podatku Vat? |  |  |

***Kontrolę przeprowadzili:***

**Kontrola merytoryczno – techniczna (Część A )**

|  |  |
| --- | --- |
| **SPRAWDZAJĄCY:**  Imię i nazwisko: …………….....…..……………..…  Stanowisko: ……………………….......………….....  Data: ……………….................................…………  Podpis:……...................................………………… | **WERYFIKUJĄCY:\*\***  Imię i nazwisko: ………………..........……………..…  Stanowisko: ………...................………………….....  Data: …………….......................................…………  Podpis: ……………........................................……… |

**Kontrola finansowa (Część B)**

|  |
| --- |
| **SPRAWDZAJĄCY:**  Imię i nazwisko: …………….....…………………..…  Stanowisko: ………………………........………….....  Data: ………………..................................…………  Podpis: ……...................................………………… |

*\*\* - stosuje się w przypadku Zespołu Kontrolującego składającego się z 3 osób.*