

| **Zamawiający:**  Województwo Podkarpackie –  Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego  al. Łukasza Cieplińskiego 4  35-010 Rzeszów | Obraz przedstawia logo promocyjne województwa podkarpackiego z podpisem Podkarpackie przestrzeń otwarta |
| --- | --- |
| **Wykonawca:**  ECORYS Polska Sp. z o.o.  ul. Solec 38 lok. 105  00-394 Warszawa  e-mail: ecorys@ecorys.pl | Obraz ukazuje logo firmy Ecorys Polska |

**Zespół autorski:**

Katarzyna Lipczyńska – kierownik badania

Paulina Sęk – zastępca kierownika badania

Beata Belica

Paulina Kowalczyk

Przemysław Bruhn

Spis treści

[Wykaz skrótów 5](#_Toc144802476)

[Streszczenie 7](#_Toc144802477)

[Summary 12](#_Toc144802478)

[1. Wprowadzenie 17](#_Toc144802479)

[2. Syntetyczny opis koncepcji badania oraz zastosowanej metodologii 19](#_Toc144802480)

[3. Wyniki badania 24](#_Toc144802481)

[3.1 Ocena przyjętej logiki interwencji w obszarze rewitalizacji 24](#_Toc144802482)

[3.2 Skuteczność wsparcia procesu rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020 39](#_Toc144802483)

[3.2.1 Ocena stopnia osiągnięcia wskaźników 39](#_Toc144802484)

[3.2.2 Ocena zastosowania instrumentów terytorialnych w ramach rewitalizacji 42](#_Toc144802485)

[3.2.3 Szanse i bariery związane ze wsparciem w obszarze rewitalizacji 44](#_Toc144802486)

[3.2.4 Czynniki wpływające na realizację celów w obszarze rewitalizacji 47](#_Toc144802487)

[3.2.5 Wpływ epidemii COVID-19 oraz konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy na realizację wsparcia 48](#_Toc144802488)

[3.2.6 Ocena działań organizacyjno-technicznych 51](#_Toc144802489)

[3.3 Efekty projektów rewitalizacyjnych 60](#_Toc144802490)

[3.3.1 Efekty planowane 60](#_Toc144802491)

[3.3.2 Efekty nieplanowane 77](#_Toc144802492)

[3.4 Trafność i użyteczność wsparcia w zakresie rewitalizacji 80](#_Toc144802493)

[3.4.1 Trafność interwencji w kontekście istniejących potrzeb 80](#_Toc144802494)

[3.4.2 Wpływ wsparcia na niwelowanie problemów rozwojowych gmin 86](#_Toc144802495)

[3.4.3 Znaczenie wsparcia RPO WP 2014-2020 dla prowadzenia procesu rewitalizacji w województwie podkarpackim 92](#_Toc144802496)

[3.5 Zmiany zachodzące w gminach objętych wsparciem 97](#_Toc144802497)

[3.6 Trwałość efektów wsparcia 105](#_Toc144802498)

[3.7 Efektywność wsparcia 108](#_Toc144802499)

[3.8 Komplementarność projektów rewitalizacyjnych 114](#_Toc144802500)

[3.9 Realizacja zasad horyzontalnych 120](#_Toc144802501)

[3.10 Wsparcie rewitalizacji w perspektywie unijnej 2021-2027 126](#_Toc144802502)

[Wnioski i rekomendacje 132](#_Toc144802503)

[Conclusions and Recommendations 137](#_Toc144802504)

[Bibliografia 143](#_Toc144802505)

[Spis tabel 144](#_Toc144802506)

[Spis map 145](#_Toc144802507)

[Spis wykresów 145](#_Toc144802508)

[Spis ilustracji 146](#_Toc144802509)

[Załączniki 146](#_Toc144802510)

[Załącznik nr 1 Studium statystyczne 146](#_Toc144802511)

[Wstęp 147](#_Toc144802512)

[1. Rynek pracy 147](#_Toc144802513)

[2. Wykluczenie społeczne 151](#_Toc144802514)

[3. Usługi publiczne 153](#_Toc144802515)

[4. Aktywność społeczna i integracja 157](#_Toc144802516)

[5. Bezpieczeństwo 160](#_Toc144802517)

[6. Migracje 162](#_Toc144802518)

[7. Aktywność gospodarcza 164](#_Toc144802519)

[8. Infrastruktura publiczna i środowisko 166](#_Toc144802520)

[Załącznik nr 2 Studia przypadku 170](#_Toc144802521)

[Załącznik nr 3 Szczegółowy opis zastosowanej metodologii 170](#_Toc144802522)

[Załącznik nr 4 Narzędzia badawcze 170](#_Toc144802523)

[Załącznik nr 5 Tabela prezentująca syntetyczne odpowiedzi na pytania badawcze 170](#_Toc144802524)

[Załącznik nr 6 Informacja nt. wyników badania dla decydentów 170](#_Toc144802525)

# Wykaz skrótów

Tabela 1 Wykaz skrótów

| Skrót | Rozwinięcie skrótu |
| --- | --- |
| BDL | Bank Danych Lokalnych |
| CATI | Computer Assisted Telephone Interview (wywiad telefoniczny) |
| CAWI | Computer Assisted Web interview (wywiad internetowy) |
| CEiDG | Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej |
| COVID-19 | (od ang. coronavirus disease 2019) |
| CS | Cel Szczegółowy |
| EFRR | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| FEP 2021-2027 | Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 |
| GPR | Gminny Program Rewitalizacji |
| GUS | Główny Urząd Statystyczny |
| IDI | Individual In-depth Interview (indywidualny wywiad pogłębiony) |
| IP RPO WP 2014-2020 | Instytucja Pośrednicząca w zarządzaniu Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 |
| IP WUP RPO WP 2014-2020 | Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie |
| IP ZIT- RPO WP 2014-2020 | Instytucja Pośrednicząca – Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego |
| IZ RPO WP 2014-2020 | Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 |
| JST | Jednostka samorządu terytorialnego |
| KE | Komisja Europejska |
| LPR | Lokalny Program Rewitalizacji |
| OP | Oś priorytetowa |
| OPS | Ośrodek Pomocy Społęcznej |
| PCPR | Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie |
| PI | Priorytet inwestycyjny |
| PUP | Powiatowy Urząd Pracy |
| ROF | Rzeszowski Obszar Funkcjonalny |
| RPO WP 2014-2020 | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 |
| SL2014 | Centralny system teleinformatyczny |
| SZOOP | Szczegółowy opis osi priorytetowych |
| UE | Unia Europejska |
| UG | Urząd Gminy |
| WoD | Wniosek o dofinansowanie |
| WoP | Wniosek o płatność |
| WUP | Wojewódzki Urząd Pracy |
| ZIT | Zintegrowane Inwestycje Terytorialne |

Źródło: opracowanie własne.

# Streszczenie

**Cel badania**

Celem badania była ocena wpływu projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ramach RPO WP 2014-2020 na sytuację obszarów rewitalizowanych, w tym poprawę jakości życia mieszkańców oraz ożywienie gospodarcze i społeczne tych obszarów. W ramach ewaluacji podsumowano efekty wsparcia w obszarze rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020 oraz opracowano zestaw wniosków i rekomendacji, które pozwolą na lepsze ukierunkowanie interwencji w perspektywie finansowej 2021-2027. Analizy dotyczyły projektów rewitalizacyjnych realizowanych w 50 gminach w ramach OP VI Spójność przestrzenna i społeczna, projektów powiązanych finansowanych w ramach wybranych naborów OP VII Regionalny rynek pracy oraz OP VIII Integracja społeczna, a także projektów uzupełniających efekty rewitalizacji, wspieranych w ramach wybranych Działań finansowanych ze środków EFRR (OP I, OP III, OP IV, OP V oraz OP VI). Więcej o celach badania na str. 17 raportu.

**Metodologia badania**

W ramach ewaluacji zastosowano triangulację metod i perspektyw badawczych. W trakcie badania przeprowadzono analizę dokumentów i danych, wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za zarządzanie i wdrażanie Programu oraz ekspertami, badania ilościowe CAWI/CATI z przedstawicielami beneficjentów projektów powiązanych oraz przedstawicielami gmin, w których realizowane są działania rewitalizacyjne finansowane z RPO WP 2014-2020. Zrealizowano także studia przypadku, w ramach których przeprowadzono wywiady z przedstawicielami gmin i lokalnymi liderami, a także badanie ilościowe CAWI z mieszkańcami obszarów rewitalizacji. Opracowano także studium statystyczne dotyczące zmian, jakie zaszły w gminach objętych badaniem oraz odtworzono i zweryfikowano logikę interwencji. Więcej o metodologii badania na str. 19-23 raportu oraz w załączniku nr 3.

**Wyniki badania**

Zaprojektowana na rzecz rewitalizacji logika interwencji sprzyjała realizacji celu PI 9b, związanego z ograniczeniem problemów społecznych na terenach zdegradowanych. W ramach oferowanego wsparcia uwzględniono najważniejsze potrzeby gmin wynikające z programów rewitalizacji, promując jednocześnie kompleksowe i zintegrowane podejście do rozwiązywania zdiagnozowanych zjawisk problemowych. Korzystnie na osiągnięcie wyników interwencji wpływał szeroki katalog kosztów kwalifikowalnych, warunki związane z koniecznością realizacji projektów o szerszym zakresie, z wykluczeniem inwestycji punktowych, przeznaczenie środków z budżetu państwa na Działanie 6.3 i 6.5, dotacyjna forma wsparcia, odpowiednio dopasowane tryby wyboru projektów, a także wymóg komplementarności pomiędzy inwestycjami współfinansowanymi z EFRR oraz EFS. Nie zastosowano jednak preferencji dla inwestycji uzupełniających w ramach OP I, OP III, OP IV, OP V oraz OP VI, co dodatkowo wpłynęłoby na kompleksowość wsparcia. Więcej o ocenie logiki interwencji na str. 24-38 raportu.

W ramach wsparcia procesu rewitalizacji udało się zrealizować zaplanowane wskaźniki – nie istnieje ryzyko nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników, a projekty rewitalizacyjne w dużym stopniu przyczyniły się do osiągania tych wartości.

Proces rewitalizacji realizowany w formule ZIT oceniany jest pozytywnie. Koncepcja połączenia procesu rewitalizacji z instrumentem ZIT miała na celu kompleksowe i zintegrowane rozwiązanie problemów w zakresie działań rewitalizacyjnych. Realizacja projektów w ramach Działania 6.5 pozwoliła na ograniczenie istotnych problemów zidentyfikowanych w LPR/GPR na obszarach rewitalizacji w gminach wchodzących w skład ROF, co pozwoliło na zmaksymalizowanie efektów interwencji. Kolejnym pozytywnym aspektem korelacji instrumentu ZIT i rewitalizacji było kompleksowe zapewnienie komplementarności EFRR z EFS.

Epidemia COVID-19 oraz wojna w Ukrainie to dwa najważniejsze czynniki, które w ostatnich latach kształtują rzeczywistość w Polsce. Jak wynika z badań, co piąty beneficjent realizujący projekty w zakresie rewitalizacji odczuł skutki pandemii. Dotyczy to zarówno projektów infrastrukturalnych, jak i tych realizowanych w ramach EFS. Drugim elementem, który potencjalnie mógł wpływać na działania z zakresu rewitalizacji jest wojna w Ukrainie. Spowodowała ona znaczny napływ migrantów, przede wszystkim do województwa podkarpackiego. Z uwagi na fakt, że w momencie wybuchu wojny projekty zmierzały już ku zakończeniu, wojna nie stanowiła istotnego czynnika, który na nie wpływał. Możliwe jednak, że w późniejszym czasie zostaną zaobserwowane negatywne jej skutki w kontekście społecznym. Do najczęściej wskazywanych szans dla dalszego prowadzenia procesu rewitalizacji w gminach należy nabycie przez wnioskodawców i beneficjentów doświadczenia w zakresie aplikowania i realizacji projektów, partycypacja społeczności lokalnej, uwzględnianie tematyki prośrodowiskowej, poprawa wizerunku obszaru oraz wytworzenie pozytywnego klimatu społecznego dla dalszych zmian. Do wskazywanych potencjalnych barier dla realizacji działań rewitalizacyjnych należały natomiast inflacja i ograniczone środki na dalsze przedsięwzięcia, ryzyko niskiej świadomości gmin w zakresie konieczności zachowania trwałości projektów, odpływ mieszkańców i brak ich zainteresowania procesami rewitalizacji.

Beneficjenci projektów rewitalizacyjnych i przedstawiciele JST, zasadniczo pozytywnie oceniają przyjęte rozwiązania techniczno-organizacyjne. Wysoką skutecznością charakteryzowały się prowadzone działania informacyjno-promocyjne. Znaczącą rolę w działaniach informacyjno-promocyjnych odegrał Zespół ds. rewitalizacji. Rekomenduje się, aby kontynuować prace Zespołu w perspektywie finansowej 2021-2027. Skuteczne okazały się przede wszystkim prowadzone przez Zespół szkolenia dla przedstawicieli gmin. W związku z przygotowywaniem GPR przez JST, rekomenduje się, aby również te działania kontynuować w perspektywie finansowej 2021-2027. Więcej o skuteczności wsparcia procesu rewitalizacji na str. 39-60 raportu.

Z badania wynika, że projekty rewitalizacyjne realizowane w ramach Działań 6.3 i 6.5 miały największy wpływ na poprawę estetyki i komfortu korzystania z przestrzeni publicznych, jakość życia mieszkańców oraz podniesienie atrakcyjności centrum miejscowości. Wpływały także znacząco na ożywienie społeczne, wzrost integracji oraz zwiększenie aktywności społecznej mieszkańców. Natomiast projekty powiązane finansowane z EFS wpływały w największym stopniu na zwiększenie aktywności społecznej oraz zawodowej uczestników, a także zwiększenie możliwości zatrudnienia osób pozostających bez pracy. W przypadku niezakończonych jeszcze projektów powiązanych planuje się, że będą one w największym stopniu zwiększać dostępność do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej.

W trakcie realizacji badania zidentyfikowano pojawienie się pozytywnych nieplanowanych efektów wynikających z realizacji prowadzonych projektów. Najczęściej dotyczyły one większego poziomu dbałości o wspólną przestrzeń przez użytkowników powstałej w ramach inwestycji infrastruktury. W dużej liczbie gmin zaobserwowano także, że wsparta infrastruktura może być wykorzystywana do realizacji na jej terenie wydarzeń kulturalnych i rozrywkowych, pomimo iż nie było to wpisane w cele projektowe. Więcej o efektach projektów rewitalizacyjnych na str. 60-80 raportu.

Przeprowadzone analizy wskazują, iż wsparcie oferowane w ramach interwencji dotyczącej rewitalizacji, z uwagi na dość szeroki katalog możliwych działań, odpowiadało na główne problemy rozwojowe zdiagnozowane w programach rewitalizacji. Wsparcie w znacznym stopniu odpowiadało także na potrzeby grup docelowych. Interwencja RPO WP 2014-2020 przyczyniła się do zniwelowania przynajmniej części problemów rozwojowych gmin, w których realizowane były/są projekty rewitalizacyjne. Widoczne jest to zwłaszcza w przypadku problemów związanych z brakiem określonego rodzaju obiektu czy funkcji, dla zaspokojenia których podjęto działania polegające na utworzeniu czy zmodernizowaniu konkretnego obiektu czy przestrzeni. Trudno jednak mówić o całkowitej eliminacji danego problemu, zważywszy na fakt, iż część projektów nie została jeszcze zakończona, a (z)realizowane projekty stanowiły jedynie część przedsięwzięć zawartych w programach rewitalizacji. Badanie wykazało także, że wsparcie RPO WP 2014-2020 było bardzo istotne dla realizacji procesu rewitalizacji w gminach. 68% projektów realizowanych w ramach programów rewitalizacji w 2021 r. finansowane było ze środków RPO WP 2014-2020. Więcej o trafności i użyteczności wsparcia na str. 80-97 raportu.

Około połowa gmin w województwie podkarpackim prowadzi monitoring realizacji założeń programów rewitalizacji, co może wynikać m. in. z niedoborów kadr mających możliwość realizować zadania w zakresie rewitalizacji. Ponadto, gminy realizują to zadanie w sposób nieustandaryzowany, często sprawozdając wykonanie programu na podstawie wskaźników nie wynikających bezpośrednio z Diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru rewitalizacji, a więc nie pozwalających zweryfikować wystąpienia faktycznej poprawy sytuacji w odniesieniu do średniej dla całej gminy. Z uwagi na to, iż w perspektywie unijnej 2021-2027 nie będzie Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego, rekomenduje się kontynuowanie przesyłania corocznej ankiety do gmin województwa podkarpackiego, dotyczącej realizacji działań rewitalizacyjnych. Ankieta stanowić będzie bowiem dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego źródło informacji na temat procesów rewitalizacji kontynuowanych w gminach, a zważywszy na fakt dalszego wsparcia gmin w opracowywaniu gminnych programów rewitalizacji, zapewni cenną wiedzę wspomagającą procesy decyzyjne. Z badania wynika, że podjęcie przez miasta/gminy działań rewitalizacyjnych w ramach RPO WP 2014-2020 skutkowało korzystnymi zmianami obserwowanymi na obszarze rewitalizacji w stosunku do sytuacji w pozostałych częściach tych miast/gmin, zwłaszcza w przypadku zagadnień dotyczących zagospodarowania przestrzeni, zwiększonej aktywność społecznej i gospodarczej oraz atrakcyjności obszaru rewitalizacji względem pozostałych części miasta/gminy. Więcej o zmianach zachodzących w gminach na str. 97-105 raportu.

Jak wynika z analiz, a w szczególności oświadczeń o trwałości projektów, badań ilościowych oraz jakościowych, w zdecydowanej większości projektów beneficjenci oraz przedstawiciele JST nie dostrzegają zagrożenia trwałości projektów, a w wielu przypadkach prognozują oddziaływanie projektów dłuższe niż 5 lat. Większość zmodernizowanych budynków zyskała kilka nowych funkcji, a działalność prowadzi w nich wiele instytucji, co niweluje zagrożenie braku chętnych osób do korzystania z infrastruktury. Jako pozytywne czynniki wpływające na zachowanie trwałości wskazuje się zainteresowanie mieszkańców, kontynuację wsparcia (przy środkach pochodzących z UE lub z innych źródeł) oraz współpracę różnych instytucji. Do negatywnych czynników zaliczyć można niewystarczające środki na utrzymanie infrastruktury, wysokie lub rosnące koszty eksploatacji, wysoki poziom inflacji oraz brak zainteresowania mieszkańców. Więcej o trwałości efektów projektów na str. 105-108 raportu.

W ramach Działania 6.3 najbardziej efektywne kosztowo okazały się zadania związane z przebudową budynków publicznych lub komercyjnych, a w ramach Działania 6.5 - związane z utworzeniem lub rekultywowaniem otwartej przestrzeni na obszarach miejskich. W ramach OP VII najniższe koszty poniesiono na działania związane z objęciem wsparciem osób długotrwale bezrobotnych oraz przyznanie środków na założenie działalności osobom pozostającym bez pracy. Najmniej efektywne kosztowo okazało się przyznanie środków na założenie działalności gospodarczej osobom pracującym i wsparcie osób biernych zawodowo. W ramach OP VIII najniższe koszty jednostkowe poniesiono na objęcie wsparciem osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym i uzyskanie przez te osoby kwalifikacji lub kompetencji oraz objęcie usługami społecznymi, asystenckimi i opiekuńczymi, a także wspierania rodziny osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Działania, na które poniesiono najwyższe koszty to objęcie osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym doradztwem/szkoleniami w zakresie podnoszenia kompetencji cyfrowych oraz utworzenie w programie miejsc świadczenia usług asystenckich, opiekuńczych i wspierania rodziny oraz pieczy zastępczej. Efektywność kosztowa wsparcia w ramach RPO WP 2014-2020 jest zbliżona do innych regionów. Na efektywność wsparcia wpływ miały COVID-19 oraz inflacja. Więcej o efektywności projektów na str. 108-114 raportu.

Kryteria zgodności projektu z LPR/GPR i komplementarności z EFS, ustanowione w wybranych konkursach przyczyniły się do prawidłowej realizacji koncepcji rewitalizacji, tj. faktycznego połącznia rewitalizacji przestrzennej ze społeczną. Trudności, które napotkano w procesie powiązania działań społecznych z infrastrukturalnymi to przede wszystkim: niezrozumienie przez przedstawicieli JST idei komplementarności projektów EFS i EFRR; długotrwały proces opracowywania i oceny LPR/GPR, który spowodował późniejsze niż zakładano uruchomienie projektów w ramach Działań 6.3 i 6.5; pandemia COVID-19, która opóźniła realizację projektów EFRR w ramach OP VI. Mechanizm powiązania projektów EFRR i EFS charakteryzował się wyższą skutecznością w odniesieniu do Działania 6.5, realizowanego w formule ZIT. We wszystkich gminach objętych wsparciem w ramach Działania 6.5 realizowane są projekty EFS, które uzyskały dofinansowanie w naborach, w których konieczne było wskazanie komplementarności z projektem rewitalizacyjnym EFRR. 54% badanych przedstawicieli gmin, w których realizowane są projekty rewitalizacyjne wskazało, że udało się im zapewnić faktyczną komplementarność pomiędzy projektem infrastrukturalnym a interwencją EFS. Działania współfinansowane w ramach EFS uzupełniają wsparcie w obszarze EFRR głównie poprzez: powstawanie w zrewitalizowanej infrastrukturze placówek wsparcia i integracji dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, ulokowanie na terenach zrewitalizowanych działalności gospodarczych powstających w ramach OP VII, a także realizację wsparcia dla osób bezrobotnych (np. szkoleń w zrewitalizowanych przestrzeniach), czy też aktywizację osób bezrobotnych zamieszkujących obszary zdegradowane. Rekomenduje się premiowanie projektów wynikających z GPR w ramach wybranych naborów dotyczących Celu Szczegółowego 5(ii) oraz Działania FEPK.07.04 (EFS+). Więcej o komplementarności projektów na str. 114-120 raportu.

Realizacja zasad horyzontalnych w projektach przebiegała pomyślnie. Sposób uwzględniania zasad wskazuje, że beneficjenci mają świadomość ich istnienia i znaczenia. W projektach infrastrukturalnych najłatwiej zapewnić dostępność dla osób z niepełnosprawnościami, co następuje poprzez uwzględnienie standardu architektonicznego. W projektach powiązanych następuje to z kolei w odniesieniu do zasad równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości szans kobiet i mężczyzn. Więcej o realizacji zasad horyzontalnych na str. 120-126 raportu.

Z przeprowadzonego badania wynika, że mimo działań podjętych w perspektywie 2014-2020, potrzeby dotyczące rewitalizacji w województwie podkarpackim nadal są znaczące. W ramach badania zapytano, jakie typy projektów będą istotne dla realizacji działań na obszarze rewitalizacji w danej gminie w okresie 2021-2027. Najczęściej wskazywane typy projektów dotyczyły wsparcia rozwoju OZE, wsparcia efektywności energetycznej, wsparcia rozwoju kultury i zachowania dziedzictwa, nadawania lub przywracania funkcji obiektom i terenom zdegradowanym, a także wspierania rozwoju przedsiębiorczości. Więcej o planach gmin dotyczących perspektywy 2021-2027 na str. 126-131 raportu.

# Summary

**The aim of the study**

The aim of the study was to assess the impact of revitalization projects implemented under the ROP PV 2014-2020 on the situation of revitalized areas, including the improvement of the quality of life of residents and the economic and social recovery of these areas. As part of the evaluation, the effects of support in the area of revitalization under the ROP PV 2014-2020 were summarized and a set of conclusions and recommendations was developed that will allow for better targeting of interventions in the financial perspective 2021-2027. The analyses concerned revitalization projects implemented in 50 municipalities under PA VI Spatial and social cohesion, related projects financed under selected calls of PA VII Regional labour market and PA VIII Social integration, as well as projects complementing the effects of revitalization, supported under selected Measures financed from the ERDF (PA I, PA III, PA IV, PA V and PA VI). More about the objectives of the study on page 17 of the report.

**Evaluation methodology**

As part of the evaluation, triangulation of research methods and perspectives was used. During the study, an analysis of documents and data, in-depth interviews with representatives of institutions responsible for the management and implementation of the Programme and experts, CAWI/CATI quantitative research with representatives of beneficiaries of related projects and representatives of municipalities in which revitalization activities financed from the ROP PV 2014-2020 were carried out. A statistical study on the changes that took place in the municipalities covered by the study was also prepared and the intervention logic was reconstructed and verified. More about the methodology of the study on page 19-23 of the report and in Appendix 3.

**Evaluation results**

The intervention logic designed for revitalization was conducive to the implementation of the IP 9b objective, related to the reduction of social problems in degraded areas. The support took into account the most important needs of municipalities resulting from revitalization programs, while promoting a comprehensive and integrated approach to solving diagnosed problems. The achievement of the results of the intervention was positively influenced by a wide range of eligible costs, conditions related to the need to implement projects with a wider scope, excluding point investments, allocation of additional funds from the state budget for Measures 6.3 and 6.5, the grant form of support, appropriately tailored project selection modes, as well as the requirement of complementarity between investments co-financed by the ERDF and the ESF. However, no preference was given to complementary investments under PA I, PA III, PA IV, PA V and PA VI, which would further affect the comprehensiveness of the support. More on the assessment of the intervention logic on page 24-38 of the report.

As part of the support for the revitalization process, the planned indicators were successfully implemented – there is no risk of not achieving the target values of the indicators, and the revitalization projects have largely contributed to achieving these targets.

The revitalization process implemented under the ITI formula is evaluated positively. The concept of combining the revitalization process with the ITI instrument was aimed at a comprehensive and integrated solution to the diagnosed problems. The implementation of projects under Measure 6.5 made it possible to reduce significant problems identified in the revitalization areas in the ROF municipalities, which allowed to maximize the effects of the intervention. Another positive aspect of the correlation of the ITI instrument and revitalization was the comprehensive provision of complementarity between the ERDF and the ESF.

The COVID-19 epidemic and the war in Ukraine are the two most important factors that have shaped the reality in Poland in recent years. According to research, every fifth beneficiary implementing revitalization projects has felt the effects of the pandemic. This applies to both infrastructure projects and those implemented under the ESF. The second element that could potentially affect revitalization activities is the war in Ukraine. It caused a significant influx of migrants, primarily to the Podkarpackie Voivodeship. Given that the projects were already heading toward completion when the war broke out, the war was not a major factor affecting them. However, it is possible that negative effects on the social context will be observed at a later time. The most frequently indicated opportunities for the further conduct of the revitalization process in municipalities include the acquisition by applicants and beneficiaries of experience in the application and implementation of projects, participation of the local community, taking into account pro-environmental issues, improving the image of the area and creating a positive social climate for further changes. The indicated potential barriers to the implementation of revitalization activities included inflation and limited funds for further projects, the risk of low awareness of municipalities regarding the need to maintain the sustainability of projects, the outflow of residents and their lack of interest in revitalization processes.

Beneficiaries of revitalization projects and representatives of local government units generally positively assess the technical and organizational solutions adopted by the MA. The information and promotion activities were highly effective. The Revitalization Team played a significant role in the information and promotion activities. It is recommended to continue the work of the Revitalization Team in the financial perspective 2021-2027. First of all, the training for representatives of municipalities conducted by the Team proved to be effective. In connection with the preparation of revitalization programes by local government units, it is recommended that these activities should also be continued in the financial perspective 2021-2027. More about the effectiveness of support for the revitalization process on page 39-60 of the report.

The study shows that revitalization projects implemented under Measures 6.3 and 6.5 had the greatest impact on improving the aesthetics and comfort of using public spaces, the quality of life of residents and increasing the attractiveness of the town center. They also had a significant impact on social recovery, increased integration and increased social activity of residents. On the other hand, ESF-funded projects had the greatest impact on increasing the social and professional activity of participants, as well as increasing the employability of unemployed people. For unfinished related projects, it is planned that they will maximise the availability of family support and foster care services.

During the implementation of the study, the emergence of positive unplanned effects resulting from the implementation of the projects carried out was identified. Most often, they concerned a greater level of care for the common space by users of the infrastructure created as a part of the investment. In a large number of municipalities, it was also observed that the supported infrastructure can be used to implement cultural and entertainment events, despite the fact that it was not included in the project objectives. More about the effects of revitalization projects on page 60-80 of the report.

The conducted analyses indicate that the support offered as part of the revitalization intervention, due to a fairly wide range of possible activities, responded to the main development problems diagnosed in the revitalization programs. The support also responded to a large extent to the needs of the target groups. The intervention of the ROP PV 2014-2020 contributed to eliminating at least some of the development problems of municipalities in which revitalization projects were/are being implemented. This is especially evident in the case of problems related to the lack of a specific type of object or function, for which actions have been taken to create or modernize a specific object or space. However, it is difficult to talk about the complete elimination of a certain problem, given the fact that some of the projects have not yet been completed, and the implemented projects were only a part of the projects included in the revitalization programs. The study also showed that the support for the ROP PV 2014-2020 was very important for the implementation of the revitalization process in municipalities. 68% of projects implemented under revitalization programs in 2021 were financed from the funds of the ROP PV 2014-2020. More about the relevance and usefulness of support on page 80-97 of the report.

About half of the municipalities in the Podkarpackie Voivodeship monitor the implementation of revitalization programs, which may result, among others, from shortages of staff capable of carrying out tasks in the field of revitalization. In addition, municipalities carry out this task in a non-standardized manner, often reporting the implementation of the program on the basis of indicators not resulting directly from the Diagnosis used to designate a degraded area and a revitalization area, and thus not allowing to verify the occurrence of an actual improvement in the situation in relation to the average for the entire municipality. Due to the lack of the List of revitalization programs of the Podkarpackie Voivodeship in the EU perspective 2021-2027, it is recommended to continue sending an annual survey to the municipalities of the Podkarpackie Voivodeship regarding the implementation of revitalization activities. The survey will be the source of information for the employees of the Marshal's Office on the revitalization processes continued in municipalities, and given the fact that municipalities will continue to support in the development of municipal revitalization programs, it will provide valuable knowledge supporting decision-making processes. The study shows that the revitalization activities undertaken by cities/communes under the ROP PV 2014-2020 resulted in positive changes observed in the revitalization area in relation to the situation in other parts of these cities/communes, especially in the case of issues related to space development, increased social and economic activity and the attractiveness of the revitalization area in relation to other parts of the city/commune. More about the changes taking place in municipalities on page 97-105 of the report.

According to analyses, and in particular statements on the sustainability of projects, quantitative and qualitative research, in the vast majority of projects beneficiaries and representatives of local government units do not see a threat to the sustainability of projects, and in many cases forecast the impact of projects for more than 5 years. Most of the modernized buildings have gained several new functions, and many institutions operate in them, which eliminates the threat of lack of people willing to use the infrastructure. Positive factors influencing the preservation of sustainability are the interest of residents, the continuation of support (with funds from the EU or other sources) and the cooperation of various institutions. Negative factors include insufficient funds for infrastructure maintenance, high or rising operating costs, high inflation and lack of interest of residents. More about the sustainability of project effects on page 105-108 of the report.

Under Measure 6.3, tasks related to the reconstruction of public or commercial buildings proved to be the most cost-effective, and under Measure 6.5, tasks related to the creation or recultivation of open space in urban areas. Under PA VII, the lowest costs were incurred for activities related to the support of the long-term unemployed and the allocation of funds for starting a business to the unemployed, and thus the creation of jobs within the funds granted from the ESF for starting a business. The least cost-effective turned out to be granting funds for starting a business to working people and supporting economically inactive people. Under PA VIII, the lowest unit costs were incurred for providing support to people at risk of poverty or social exclusion and obtaining qualifications or competences and the provision of social, assistance and care services, as well as support for the family of people at risk of poverty or social exclusion. The most costly activities include the inclusion of people at risk of poverty and social exclusion with counselling/training in the field of improving digital competences and the creation of places in the programme for the provision of assistant, care and family support services and foster care. The cost-effectiveness of support under the ROP WP 2014-2020 is similar to that of other regions. The efficiency of the support was affected by COVID-19 and inflation. More about the efficiency of projects on page 108-114 of the report.

The criteria of compliance of the project with the revitalization program and complementarity with the ESF, established in the selected calls for proposals, contributed to the proper implementation of the revitalization concept, i.e. the actual combination of spatial and social revitalization. The difficulties encountered in the process of linking social and infrastructural activities are primarily: the lack of understanding by representatives of local government units of the idea of complementarity between ESF and ERDF projects; lengthy process of developing and evaluating revitalization programs, which resulted in a later than expected launch of projects under Measures 6.3 and 6.5; the COVID-19 pandemic, which delayed the implementation of ERDF projects under PA VI. The mechanism of linking ERDF and ESF projects was more effective in relation to Measure 6.5, implemented in the ITI formula. In all municipalities supported under Measure 6.5, ESF projects are implemented, which received funding in calls for proposals, in which it was necessary to indicate complementarity with the ERDF revitalization project. More than half, i.e. 54% of the surveyed representatives of municipalities in which projects under Measure 6.3 and Measure 6.5 are implemented, indicated that they managed to ensure real complementarity between the infrastructure project and the ESF intervention. Actions co-financed under the ESF complement support in the ERDF area mainly through: the creation of support and integration facilities for people at risk of social exclusion in the revitalized infrastructure, the location of revitalized economic activities arising under PA VII, as well as the implementation of support for the unemployed, e.g. training in revitalized spaces, or activation of unemployed people living in degraded areas. It is recommended to reward projects resulting from the GPR within selected calls for proposals regarding the Specific Objective 5(ii) and Measure FEPK.07.04. More about the complementarity of projects on page 114-120 of the report.

The implementation of horizontal principles in the projects was successful. The way in which the rules are taken into account shows that beneficiaries are aware of their existence and importance. In infrastructure projects, accessibility for people with disabilities is easiest to ensure, which is done by taking into account the architectural standard. In related projects, this is done in relation to the principles of equal opportunities and non-discrimination, including accessibility for persons with disabilities and equal opportunities for women and men. More on the implementation of horizontal principles on page 120-126 of the report.

The evaluation shows that despite the actions taken in the 2014-2020 perspective, the needs for the implementation of revitalization in the Podkarpackie Voivodeship are still significant. As part of the study, it was asked what types of projects will be important for the implementation of activities in the revitalization area in a given municipality in the period 2021-2027. The most frequently indicated types of projects concerned support for the development of RES, support for energy efficiency, support for the development of culture and heritage preservation, granting/restoring functions to degraded objects/areas, as well as supporting the development of entrepreneurship. More about the plans of municipalities regarding the perspective 2021-2027 on page 126-131 of the report.

# 1. Wprowadzenie

**Cel badania**

Głównym celem badania była ocena wpływu projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ramach RPO WP 2014-2020 na sytuację obszarów rewitalizowanych, w tym poprawę jakości życia mieszkańców oraz ożywienie gospodarcze i społeczne tych obszarów.

W ramach ewaluacji podsumowano efekty wsparcia w obszarze rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020 oraz opracowano zestaw wniosków i rekomendacji, które pozwolą na lepsze ukierunkowanie interwencji w perspektywie finansowej 2021-2027.

**Zakres przedmiotowy badania**

Rewitalizacja dotyczy projektów finansowanych w ramach różnych priorytetów inwestycyjnych, ze szczególnym naciskiem na PI 9b i PI 9i. Analizy dotyczyły projektów wybranych do dofinansowania w OP VI i zostały uzupełnione o wsparcie w ramach innych priorytetów inwestycyjnych. Wykonawca przeprowadził analizy projektów w następujących obszarach:

OP VI Spójność przestrzenna i społeczna

PI 9b Działanie 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej,

PI 9b Działanie 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – ZIT,

oraz powiązanych z projektami z OP VI projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach OP VII i OP VIII:

OP VII Regionalny rynek pracy

PI 8i Działanie 7.1 Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy,

PI 8iii Działanie 7.3 Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości,

PI 8iii Działanie 7.7 Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości – ZIT.

OP VIII Integracja społeczna

PI 9i Działanie 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym,

PI 9iv Działanie 8.3 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych,

PI 9iv Działanie 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej,

PI 9i Działanie 8.7 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - ZIT,

PI 9iv Działanie 8.8 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych - ZIT,

PI 9iv Działanie 8.9 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej – ZIT.

Uzupełniające inwestycje niezbędne dla rewitalizacji danego obszaru przewidziane zostały także w następujących priorytetach inwestycyjnych:

OP I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka

PI 3a Działanie 1.3 Promowanie przedsiębiorczości[[1]](#footnote-1),

PI 3a Działanie 1.5 Promowanie przedsiębiorczości – ZIT.

OP III Czysta energia

PI 4c Działanie 3.2 Modernizacja energetyczna budynków,

PI 4e Poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych.

OP IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego

PI 6b Poddziałanie 4.3.1 Gospodarka ściekowa,

PI 6b Poddziałanie 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę.

**OP V Infrastruktura komunikacyjna**

PI 4e Działanie 5.4 Niskoemisyjny transport miejski.

OP VI Spójność przestrzenna i społeczna

PI 9a Poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia,

PI 9a Poddziałanie 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej.

Zakres oceny odnosił się do umów obowiązujących (nierozwiązanych) na dzień 31.12.2022 r. (zarówno zakończonych, jak i realizowanych). Zakres przedmiotowy ewaluacji objął dotychczasowe/potencjalne produkty i rezultaty oraz spodziewane efekty interwencji.

**Zakres podmiotowy badania:**

* Instytucja Zarządzająca RPO WP 2014-2020,
* Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie - Instytucja Pośrednicząca RPO WP 2014-2020,
* Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego - Instytucja Pośrednicząca RPO WP 2014-2020,
* pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego odpowiedzialni za koordynację działań związanych z rewitalizacją w województwie podkarpackim,
* członkowie Zespołu ds. rewitalizacji,
* eksperci dziedzinowi z obszaru rewitalizacji,
* beneficjenci projektów RPO WP 2014-2020 w ramach objętych badaniem Działań,
* przedstawiciele JST obszarów objętych rewitalizacją,
* mieszkańcy obszarów rewitalizowanych.

Zasięg terytorialny badania

Badanie objęło obszar województwa podkarpackiego (gminy realizujące projekty rewitalizacyjne finansowane w ramach RPO WP 2014-2020).

# 2. Syntetyczny opis koncepcji badania oraz zastosowanej metodologii

W ramach niniejszego badania przeprowadzono szereg analiz, ukierunkowanych na pozyskanie odpowiedzi na następujące pytania i zagadnienia badawcze:

1. Jaka jest teoria zmiany wsparcia (logika interwencji) w zakresie działań rewitalizacyjnych? Czy zastosowana logika interwencji pozwoli/pozwoliła na osiągnięcie spodziewanych wyników interwencji w ramach RPO WP 2014-2020?

Od Wykonawcy oczekuje się odtworzenia i oceny poprawności logiki interwencji w ramach osi priorytetowej VI (Działanie 6.3, 6.5) w powiązaniu z odpowiednimi działaniami pozostałych osi priorytetowych, w tym w szczególności OP VII i VIII. Należy przez to rozumieć opracowanie modelu logicznego - graficznej prezentacji zależności pomiędzy problemami, działaniami, produktami, rezultatami i oddziaływaniem, uzupełnionego o:

* analizę i ocenę związków przyczynowo - skutkowych pomiędzy zaplanowanymi w Programie działaniami, produktami, rezultatami,
* katalog uwarunkowań, które muszą być spełnione, aby założenia mogły faktycznie być zrealizowane,
* katalog zmiennych/czynników zewnętrznych, które mogą wpływać na osiągane efekty,
* mechanizmy - wyjaśnienie w jaki sposób podejmowane działania przekładają się na osiągane efekty.

2. Jaka jest skuteczność wsparcia obszaru rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020?

* ocena stopnia osiągnięcia zidentyfikowanych na etapie programowania celów RPO WP 2014-2020 (wyrażonych wskaźnikami),
* ocena zastosowania instrumentów terytorialnych do obszaru rewitalizacji,
* identyfikacja szans i barier związanych ze wsparciem w obszarze rewitalizacji, w tym związanych z wdrażaniem projektów,
* identyfikacja czynników, które przyczyniły się do osiągnięcia założonych celów (tj. pozytywnych) oraz czynników, które utrudniły (ograniczyły) realizację założonych celów (tj. negatywnych), w tym czynników zależnych i niezależnych od IZ RPO WP 2014-2020/IP RPO WP 2014-2020, zarówno na poziomie Programu, jak i projektów oraz wskazanie ich przyczyn,
* ocena działań organizacyjno-technicznych podjętych przez IZ RPO WP 2014-2020/IP RPO WP 2014-2020, tj. analiza na poziomie przyjętych rozwiązań instytucjonalnych (m.in. ocena warunków konkursowych i systemu oceny projektów, ewolucja kryteriów oceny, ocena procesu naboru projektów, podjęte działania informacyjno-promocyjne).

3. Jakie efekty osiągnięto dzięki realizacji działań rewitalizacyjnych realizowanych w ramach RPO WP 2014-2020? Czy wystąpiły nieplanowane efekty interwencji?

* przedstawienie efektów zrealizowanych interwencji wraz z określeniem skali planowanych końcowych efektów związanych z realizacją projektów rewitalizacyjnych, m.in. w takich aspektach jak: jakość życia mieszkańców, poziom ubóstwa, aktywność i integracja społeczna, sytuacja na rynku pracy, aktywność gospodarcza i społeczna, dostęp do usług edukacyjnych, kulturalnych, społecznych i zdrowotnych, stan lokalnej infrastruktury, poziom przestępczości oraz innych niezbędnych do dokonania planowanych analiz,
* identyfikacja nieplanowanych efektów interwencji (niewyrażonych w jej celach), tzn. pozytywnych stanowiących wartość dodaną oraz negatywnych – ubocznych.

4. Czy, a jeśli tak to w jakim stopniu interwencja była odpowiedzią na zdiagnozowane problemy rozwojowe obszarów rewitalizowanych oraz przyczyniła się do zaspokojenia potrzeb grup docelowych?

* analiza, czy oferowane w projektach wsparcie realnie przyczyniło się do zniwelowania zdiagnozowanych problemów (jeżeli oferowane wsparcie nie przyczyniło się do zniwelowania zdiagnozowanych problemów, co było tego przyczyną),
* analiza, czy projekty rewitalizacyjne finansowane z RPO WP 2014-2020 były istotne dla procesu rewitalizacji w gminach.

5. Czy, a jeżeli tak, to w jaki sposób sytuacja na obszarach zdegradowanych poddanych procesom rewitalizacyjnym poprawiła się w porównaniu do sytuacji w poszczególnych miejscowościach lub porównywalnych miejscowości, które nie zostały objęte wsparciem w ramach RPO WP 2014-2020?

6. W jakim stopniu uzyskane dotychczas efekty wsparcia można uznać za trwałe? Jakie czynniki wpływają (pozytywnie i negatywnie) na utrzymanie trwałości efektów projektów?

7. Jak należy ocenić efektywność realizowanych projektów rewitalizacyjnych?

* relacja między kosztami, nakładami i zasobami a osiągniętymi efektami wsparcia,
* które rodzaje oferowanego w projektach wsparcia były najbardziej efektywne,
* czy efektywność kosztowa oferowanego wsparcia jest wyższa czy niższa niż działań finansowanych z innych środków, np. krajowych.

8. Jaki jest poziom komplementarności w ramach badanych przedsięwzięć na obszarach rewitalizowanych?

* skuteczność mechanizmów zapewnienia komplementarności; czy realizowane projekty w obszarze EFS i EFRR przyczyniają się wspólnie do realizacji i osiągnięcia celów Programu,
* analiza w jaki sposób działania współfinansowane w ramach EFS są uzupełnieniem dla wsparcia w obszarze EFRR,
* analiza czy działania o charakterze rewitalizacyjnym finansowane z RPO WP 2014-2020 były uzupełniane przez środki pochodzące z innych źródeł (środki własne samorządów, środki pochodzące z programów krajowych, środki z innych Programów Operacyjnych itp.).

9. W jaki sposób zapewnione jest wypełnienie w projektach w obszarze rewitalizacji realizowanych w ramach RPO WP 2014-2020 zasad horyzontalnych, tj. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zasady równości szans kobiet i mężczyzn, zasady zrównoważonego rozwoju?

10. Jakie można przedstawić zalecenia i rekomendacje dla okresu programowania 2021-2027 w zakresie wdrażania projektów mających na celu realizację działań o charakterze „rewitalizacyjnym”?

11. Czy, a jeżeli tak, to jaki wpływ na realizację wsparcia w badanym obszarze miała sytuacja związana z epidemią COVID-19 oraz konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy?

W celu uzyskania odpowiedzi na powyższe pytania i zagadnienia badawcze, zastosowano następujące metody i techniki badawcze:

Analiza dokumentów (desk research)

W ramach desk research przeprowadzono analizę następujących grup dokumentów:

* akty prawne i dokumenty szczebla unijnego,
* akty prawne i dokumenty szczebla krajowego,
* dokumenty strategiczne i programowe,
* badania ewaluacyjne i ekspertyzy oraz opracowania istotne z punktu widzenia tematyki badania,
* dokumentacja konkursowa,
* programy rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego objętych badaniem,
* sprawozdania z realizacji RPO WP 2014-2020, informacje kwartalne,
* dane z systemu SL2014,
* wnioski o dofinansowanie, studia wykonalności, wnioski o płatność projektów objętych badaniem,
* dane statystyczne.

Ewaluacja oparta na teorii (TBE)

W pierwszym kroku dokonano odtworzenia logiki interwencji leżącej u podstaw programowania RPO WP 2014-2020 w zakresie rewitalizacji, a następnie, w toku badania, w oparciu o informacje pozyskane w ramach poszczególnych metod badawczych zweryfikowano, czy przyjęte założenia okazały się trafne w kontekście osiągania celów Programu.

Wywiady jakościowe

Pogłębione wywiady jakościowe zostały przeprowadzone z:

* Przedstawicielami Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020,
* Przedstawicielami Instytucji Pośredniczących RPO WP 2014-2020 (WUP oraz Stowarzyszenie ROF),
* Przedstawicielem UMWP odpowiedzialnym za koordynację działań związanych z rewitalizacją w województwie podkarpackim,
* Członkiem Zespołu ds. rewitalizacji,
* Ekspertami dziedzinowymi z zakresu rewitalizacji.

Łącznie przeprowadzono 8 wywiadów pogłębionych oraz uzyskano 1 zestaw odpowiedzi pisemnych.

CAWI/CATI z przedstawicielami JST

Badanie ilościowe zostało przeprowadzone z wykorzystaniem mieszanych technik CAWI i CATI (*mix* *mode*). Ankiety w formie CAWI/CATI przeprowadzone zostały z przedstawicielami JST, na terenie których realizowano projekty rewitalizacyjne w ramach Działania 6.3 i 6.5. Przeprowadzono 51 ankiet (responsywność – 100%).

CAWI/CATI z beneficjentami

Badanie ilościowe zostało przeprowadzone z wykorzystaniem mieszanych technik CAWI i CATI (*mix* *mode*). Ankiety w formie CAWI/CATI przeprowadzone zostały z beneficjentami projektów rewitalizacyjnych (powiązanych z projektami realizowanymi w ramach Działania 6.3 i 6.5) finansowanych z EFS w ramach OP VII i OP VIII. Przeprowadzono 38 ankiet (responsywność – 100%).

Studium statystyczne

W ramach studium statystycznego przeanalizowano dane ilościowe (ogólnodostępne dane administracyjne oraz dane ze statystyk publicznych), pokazujące poziom zmian, jakie zaszły w gminach realizujących projekty rewitalizacyjne w ramach RPO WP 2014-2020 w latach 2016-2021. Analizami objęto 50 gmin, posiadających LPR/GPR, które otrzymały wsparcie w ramach Działania 6.3 oraz 6.5 RPO WP 2014-2020 na realizację projektu rewitalizacyjnego.

Studia przypadku

Przeprowadzono 5 studiów przypadku, których jednostką były gminy, w których realizowane są/były projekty rewitalizacyjne finansowane w ramach Działania 6.3 oraz 6.5 RPO WP 2014-2020. Dla każdego studium przypadku Wykonawca przeprowadził 1 wywiad pogłębiony z przedstawicielem gminy (beneficjentem projektu rewitalizacyjnego z OP VI), 1 wywiad z lokalnym liderem, badanie CAWI z mieszkańcami obszarów rewitalizacji, a także analizę ilościową zmian, jakie zaszły na rewitalizowanych obszarach.

Warsztat ewaluacyjny

Podczas spotkania z przedstawicielami instytucji zaangażowanych w przygotowanie i wdrażanie RPO WP 2014-2020, a także z przedstawicielami UMWP odpowiedzialnymi za koordynację działań związanych z rewitalizacją w województwie podkarpackim zaprezentowano i przedyskutowano wstępne wnioski i rekomendacje wynikające z przeprowadzonego badania ewaluacyjnego.

# 3. Wyniki badania

# 3.1 Ocena przyjętej logiki interwencji w obszarze rewitalizacji

Diagnoza wyzwań, potrzeb i potencjałów obszarów/ sektorów objętych Programem, zawarta w dokumencie RPO WP 2014-2020, jako główne problemy w zakresie rewitalizacji wskazała kumulację negatywnych zjawisk społeczno-gospodarczych, przestrzennych i środowiskowych oraz degradację fizyczną, gospodarczą i społeczną, występującą w niektórych miastach. Podkreślano niekorzystne zmiany związane z zamieraniem centrów miast, degradacją przestrzeni publicznych oraz dezurbanizacją. Największe nasilenie takich problemów obserwowano wówczas w Tarnobrzegu, a także w Stalowej Woli, Przemyślu i Dębicy, a w nieco mniejszym nasileniu w Krośnie i Mielcu. Problem ten dotyczył również mniejszych miast, między innymi Sanoka i Nowej Dęby. Istotną rolę przypisano w Programie obszarom poprzemysłowym, popegeerowskim, powojskowym oraz pogórniczym. Tereny te, poprzez utratę swoich funkcji, w dużym stopniu są narażone na degradację przestrzeni, a co za tym idzie – zwiększanie terenów zdewastowanych i nieużytkowanych oraz słabe zagospodarowanie. Ponadto, są one zagrożone marginalizacją i ubożeniem ludności oraz brakiem perspektyw rozwojowych i obniżaniem pozycji konkurencyjnej[[2]](#footnote-2).

Jednocześnie, istota działań rewitalizacyjnych podnoszona jest w Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego 2020, gdzie podkreślono konieczność nadawania nowej jakości funkcjonalnej oraz tworzenia warunków do rozwoju miast w oparciu o ich uwarunkowania endogeniczne[[3]](#footnote-3). Myśl ta jest kontynuowana w Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego 2030[[4]](#footnote-4).

W odpowiedzi na problemy i potrzeby zidentyfikowane w województwie podkarpackim, w RPO WP 2014-2020 zaprogramowano interwencję w postaci Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej oraz Działania 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – ZIT. Celem przyświecającym obu Działaniom stało się ograniczenie problemów społecznych na terenach zdegradowanych. Zaproponowano zaś następujące typy projektów:

* Budowę[[5]](#footnote-5), przebudowę, rozbudowę, nadbudowę, remont, w celu przywrócenia i/lub nadania nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych, sportowych, turystycznych lub rekreacyjnych:

1. obiektów publicznych, budynków użyteczności publicznej, wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia funkcjonalnie związanego z budynkiem/obiektem, zdegradowanych budynków/obiektów (w tym poprzemysłowych, powojskowych, popegeerowskich, pokolejowych) wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia funkcjonalnie związanego z budynkiem/obiektem;
2. obszaru przestrzeni publicznej.

* Roboty budowlane, restauratorskie i konserwatorskie obiektów zabytkowych znajdujących się w rejestrze zabytków, obiektów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej - wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem – tylko jako element 1 typu projektu.
* Roboty budowlane dotyczące części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z otoczeniem funkcjonalnie związanym z budynkiem mieszkalnym i niezbędnym do poprawy jakości życia mieszkańców – jako element szerszego projektu.

W ramach ww. typów projektów (wyłącznie, jako element uzupełniający realizację kompleksowego projektu przyczyniającego się do osiągnięcia celów Lokalnego/Gminnego Programu Rewitalizacji) możliwa była:

1. budowa, przebudowa, rozbudowa lokalnej infrastruktury drogowej poprawiającej dostępność do rewitalizowanych obiektów i terenów – w wysokości nie przekraczającej 30% kosztów kwalifikowalnych projektu,
2. budowa, przebudowa, rozbudowa, podstawowej infrastruktury komunalnej tj. przewodów lub urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych i teletechnicznych na obszarze objętym projektem, w celu zapewnienia dostępu wszystkich obiektów i terenów rewitalizowanych do podstawowych usług komunalnych,
3. roboty budowlane dotyczące części wspólnych budynków mieszkalnych wraz z otoczeniem funkcjonalnie związanym z budynkiem mieszkalnym i niezbędnym do poprawy jakości życia mieszkańców,
4. roboty budowlane i zakup dotyczący systemów poprawy bezpieczeństwa publicznego,
5. realizacja zakupu sprzętu i wyposażenia bezpośrednio związanego z funkcją, jaka będzie pełniona przez obiekt/budynek/przestrzeń publiczną.

Wspierane inwestycje miały uwzględniać dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnością.

W Programie podkreślano konieczność kompleksowego podejścia do rewitalizacji obszarów zdegradowanych i nadawania im nowych funkcji. Zaplanowana interwencja w założeniu miała koncentrować się na procesie odnowy wybranych obszarów nie tylko poprzez poprawę estetyki, funkcjonalności i spójności przestrzennej obszarów rewitalizacji, ale także poprzez działania sprzyjające włączeniu społecznemu. Podjęte działania miały być podporządkowane celom społecznym związanym z redukcją ubóstwa i wykluczenia społecznego i w efekcie – wpływać na poprawę jakości życia mieszkańców oraz ożywienie gospodarcze i społeczne obszarów rewitalizacji. Zmiany na tych obszarach miały dokonać się dzięki opracowaniu przez wnioskodawców kompletnych przedsięwzięć, przewidujących oddziaływanie na sferę społeczną, fizyczną, gospodarczą, środowiskową i przestrzenną. Kluczem do zmian i minimalizowania degradacji w poszczególnych gminach stała się aktywizacja społeczności lokalnych.

Zakres wsparcia proponowany w ramach Działania 6.3 i 6.5 jest zgodny z Umową Partnerstwa, precyzującą kierunek i zakres działań w ramach PI 9b[[6]](#footnote-6). Jako główne typy inwestycji wskazano przebudowę lub adaptację zdegradowanych budynków, obiektów, terenów i przestrzeni w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych lub rekreacyjnych. Dokument wskazuje ponadto, iż działania infrastrukturalne traktowane są jako narzędzia niwelowania problemów społecznych na obszarach rewitalizacji. Podejście to jest również uwypuklone w Ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji[[7]](#footnote-7). Wniosków dostarcza również opracowanie „Rewitalizacja. Raport o stanie polskich miast”, gdzie podkreślono istotne znaczenie działań stricte inwestycyjnych dla procesów rewitalizacji, które to działania oddziałują na sferę społeczną (np. poprzez zwiększenie integracji społecznej czy aktywizacji)[[8]](#footnote-8). Uwzględnienie przedsięwzięć infrastrukturalnych w RPO WP 2014-2020 miało na celu stworzenie odpowiednich podstaw i warunków do realizacji działań społecznych, co znalazło odzwierciedlenie m. in. w wymogu komplementarności projektów EFRR i EFS. Z badania wynika, że katalog kosztów kwalifikowalnych i możliwości, jakie zostały zaoferowane wnioskodawcom w zakresie Działania 6.3 i 6.5 pozwoliły w pełni odpowiedzieć na potrzeby gmin wynikające z programów rewitalizacji. Dostępny do realizacji zakres projektów nie miał charakteru zawężającego i ograniczającego, a ponadto promował kompleksowość podejścia do prowadzonych działań i pozwolił wyeliminować ryzyko realizacji projektów o wąskim, punktowym zakresie. Przyczyniło się do tego zastrzeżenie dotyczące obiektów zabytkowych oraz wielorodzinnych budynków mieszkalnych, które mogły stanowić element szerszego projektu. Zaplanowane w RPO WP 2014-2020 działania na rzecz rewitalizacji w pełni pozwoliły na podjęcie inwestycji ograniczających problemy społeczne na terenach zdegradowanych (cel szczegółowy Działania 6.3 i 6.5). Ponadto, należy podkreślić, że korzystnym rozwiązaniem było przeznaczenie na PI 9b całej puli środków wyznaczonych na projekty rewitalizacyjne z budżetu państwa na pokrycie części wkładu własnego beneficjentów. Uniknięto rozmycia środków, które stały się wsparciem dla kompleksowych inwestycji, najistotniejszych pod kątem infrastrukturalnym z punktu widzenia odpowiedzi na problemy społeczne w gminach.

Działanie 6.5 zostało zaprogramowane w formule ZIT, w ramach której gminy należące do Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego wspólnie ubiegały się o dofinansowanie na realizację projektu „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF”. Projekty rewitalizacyjne realizowane w ramach Działania 6.5 musiały dodatkowo wynikać ze Strategii ZIT, a co za tym idzie, przyczyniać się do realizacji wspólnych celów rozwojowych wyznaczonych w ramach współpracy gmin wchodzących w skład ROF. Z uwagi na to, iż proces rewitalizacji powinien obejmować kompleksowe rozwiązywanie zdiagnozowanych problemów w poszczególnych gminach, fakt dodatkowej synchronizacji działań w ramach ROF należy ocenić jako sprzyjający osiąganiu efektów synergii oraz efektów skali. Połączenie instrumentu ZIT z działaniami w zakresie rewitalizacji wpisywało się w partnerski model współpracy JST w celu kompleksowego rozwiązania problemów istotnych zarówno z punktu widzenia poszczególnych gmin, jak również całego ROF.

Logika interwencji, mimo pierwotnej diagnozy istotnych potrzeb obszarów poprzemysłowych, popegeerowskich, powojskowych oraz pogórniczych, nie przewidywała nakierowania szczególnego wsparcia na te tereny, co stawia pod znakiem zapytania odpowiedź na ich specyficzne problemy w perspektywie unijnej 2014-2020.

Niezbędnym warunkiem ubiegania się o wsparcie było umieszczenie danego projektu w lokalnym/ gminnym programie rewitalizacji. Program rewitalizacji, aby został uznany za obowiązujący, musiał z kolei zostać umieszczony w Wykazie programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego, prowadzonym przez IZ RPO WP 2014-2020.

Działaniom zaplanowanym w ramach interwencji przypisano wskaźniki produktu:

* Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją [ha],
* Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich [m2].

Zaproponowano także wskaźnik rezultatu Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach [szt].

Z badania wynika, że wskaźniki zostały zaprojektowane w sposób czytelny i trafnie odzwierciedlają efekty projektów, nie zidentyfikowano problemów z ich pomiarem i sprawozdawczością po stronie beneficjentów. Nie istnieje również ryzyko nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników, co również wskazuje na odpowiednie zaprojektowanie logiki interwencji.

W zakresie interwencji związanej z rewitalizacją w ramach RPO WP 2014-2020 wsparcie zostało dedykowane także w ramach innych Działań. Z projektami w Działaniu 6.3 i 6.5 powiązano projekty współfinansowane z EFS w ramach OP VII i OP VIII[[9]](#footnote-9). Odzwierciedleniem takiego powiązania stała się konieczność zapewnienia przez wnioskodawców komplementarności projektów współfinansowanych z EFRR z projektami społecznymi w ramach EFS. Obowiązek zachowania komplementarności musiał zostać zrealizowany w programie rewitalizacji – projekty realizowane w ramach Działania 6.3 oraz 6.5 powinny być powiązane z projektami współfinansowanymi z EFS wykazanymi w programie rewitalizacji. Zasada komplementarności obowiązywała również dla projektów w ramach OP VII i OP VIII, które musiały zostać powiązane z Działaniem 6.3 lub 6.5. Weryfikacja spełnienia tych warunków odbywała się dzięki dedykowanym kryteriom wyboru projektów.

Z badania wynika, że zaprojektowana logika interwencji w zakresie zastosowania wymogu komplementarności była rozwiązaniem trafnym, pozwalającym uwzględnić założenia związane z kompleksowym podejściem do procesów rewitalizacji w gminach, gdzie pierwiastek społeczny odgrywa szczególną rolę. Wymóg zapewnienia ścisłych powiązań stał się bodźcem motywującym gminy do uwypuklenia konkretnych problemów społecznych na obszarach rewitalizacji, które stanowią podstawę do wyprowadzenia obszaru z kryzysu. Należy jednak zwrócić uwagę, iż proces wpisywania GPR/LPR do Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego był dość długotrwały (przebiegał od połowy roku 2017 do końca roku 2018), co przełożyło się na późne uruchomienie naborów w ramach Działania 6.3 i 6.5 (połowa roku 2018). Długotrwałość tego procesu wynikała z szeregu czynników o charakterze zewnętrznym, niezależnych od działań IZ RPO WP 2014-2020. Przede wszystkim należy wskazać na wprowadzenie do polskiego porządku prawnego nowego podejścia do rewitalizacji, zapisanego w Ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, a także w Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, według którego rewitalizacja jest kompleksowym procesem wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez całościowe działania, obejmujące powiązane wzajemnie przedsięwzięcia w sferze społecznej, a także gospodarczej, przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej lub środowiskowej. Taka definicja wymagała zmiany podejścia gmin do działań rewitalizacyjnych, które najczęściej kojarzone były przede wszystkim z działaniami typowo infrastrukturalnymi, zwykle o charakterze punktowym. Ponadto, wysoki poziom skomplikowania procedury opracowywania programów rewitalizacji oraz konieczność wypełnienia szeregu skonkretyzowanych wymogów zawartych w ww. dokumentach, a także Instrukcji przygotowania programów rewitalizacji w zakresie wsparcia w ramach RPO WP 2014-2020 powodował przedłużanie się procesu opracowywania projektów programów rewitalizacji przez gminy, a także wymagał skrupulatnej oceny zapisów przedkładanych programów przez Zespół ds. rewitalizacji. Wymogi nowego podejścia do rewitalizacji były zatem wyzwaniem zarówno dla gmin i firm, którym zlecano opracowanie programów rewitalizacji, jak również dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, który po raz pierwszy przeprowadzał proces weryfikacji programów rewitalizacji według nowych wymagań. Ponadto, należy zwrócić uwagę na większe niż zakładano zainteresowanie gmin opracowaniem programów rewitalizacji (szacowano, że złożonych zostanie 40-50 programów, tymczasem ostatecznie oceniono ich ponad 100). W pierwszej połowie 2017 r. doszło do największej kumulacji programów złożonych do weryfikacji - między 30 marca a 30 czerwca 2017 r. wpłynęło 80 programów rewitalizacji. Na długość procesu oceny wpływała także niska jakość składanych programów - w okresie 2 sierpnia 2016 r. - 31 grudnia 2017 r. żadna z weryfikowanych pierwszych wersji programów rewitalizacji (łącznie 101 dokumentów) nie była zaakceptowana. Wszystkie programy wymagały korekty i uzupełnień - niektóre bardzo znaczących, związanych z prawidłowym ustaleniem obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Powodowało to kilkukrotną weryfikację programów rewitalizacji tych samych gmin[[10]](#footnote-10). Wreszcie, proces oceny wydłużała obszerności przedkładanych dokumentów, które liczyły często po kilkaset stron, co było elementem niespodziewanym z uwagi na to, iż wcześniejsze programy rewitalizacji liczyły zwykle kilkadziesiąt stron. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego dążył do jak najsprawniejszego przeprowadzenia procesu weryfikacji programów rewitalizacji. Pierwotne terminy oceny programów oraz terminy naborów dla OP VI były ustalone przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w momencie, kiedy nieznane były jeszcze ww. uwarunkowania, które wpłynęły na fakt, że niekiedy terminy te były niewystarczające dla przeprowadzenie procesu weryfikacji programów rewitalizacji.

Oprócz długotrwałego procesu oceny programów rewitalizacji, trudnością w zakresie zapewnienia faktycznej komplementarności działań współfinansowanych z EFRR i EFS stało się ryzyko nieotrzymania dofinansowania dla projektu złożonego w naborach w ramach EFS. Nabory przeznaczone dla projektów rewitalizacyjnych zostały jednak zsynchronizowane czasowo, co pozwoliło zwiększyć szanse na możliwość zapewnienia faktycznych powiązań między projektami z obu funduszy.

Ponadto, inwestycje uzupełniające w zakresie rewitalizacji przewidziano w ramach OP I, OP III, OP IV, OP V oraz OP VI[[11]](#footnote-11) (promowanie przedsiębiorczości, termomodernizacja, gospodarka wodno-kanalizacyjna, ochrona powietrza, transport niskoemisyjny, infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej). Taki sposób zaplanowania wsparcia miał na celu zapewnienie kompleksowości procesów rewitalizacji podejmowanych w gminach. Inwestycjom uzupełniającym planowano przypisać dedykowane środki z budżetu państwa na pokrycie wkładu własnego w ramach projektu, jednak ostatecznie ta preferencja nie została zastosowana z uwagi na długotrwały proces uzyskiwania wpisu większości programów rewitalizacji do Wykazu i brak możliwości identyfikacji projektów wynikających z programów rewitalizacji na etapie naborów w ramach wspomnianych Osi.

Zaprojektowanie wsparcia przy założeniu zastosowania dodatkowych preferencji wobec inwestycji wynikających z innych Osi priorytetowych Programu, było kierunkiem pożądanym w zakresie wsparcia rewitalizacji w perspektywie unijnej 2014-2020. Zgodnie z Umową Partnerstwa 2014-2020, interwencja w ramach PI 9b powinna być dodatkowo uzupełniana o inne inwestycje niezbędne dla rewitalizacji w danej gminie, realizowane w ramach innych PI[[12]](#footnote-12). Wątpliwości budzi jednak fakt niezastosowania żadnych preferencji (np. podczas oceny wniosków o dofinansowanie) dla projektów wynikających z programów rewitalizacji. W praktyce projekty, które wynikały z programów rewitalizacji nie zostały wyróżnione podczas ubiegania się wnioskodawców o ich dofinansowanie. Z badania wynika, że z poziomu Programu nie była możliwa identyfikacja inwestycji rewitalizacyjnych w ramach OP I, OP III, OP IV, OP V oraz OP VI.

Łącznie w ramach RPO WP 2014-2020 wspartych zostało 28 podstawowych projektów rewitalizacyjnych w ramach Działania 6.3 oraz 6.5, 38 rewitalizacyjnych projektów powiązanych współfinansowanych w ramach EFS oraz, zgodnie z szacunkami ewaluatora, 45 projektów uzupełniających w ramach OP I, OP II, OP IV, OP V oraz OP VI. Łącznie badaniem objęto 111 projektów o wartości dofinansowania UE równej 431 586 329,95 zł. Liczbę projektów i ich wartość dofinansowania UE w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań prezentuje poniższa tabela.

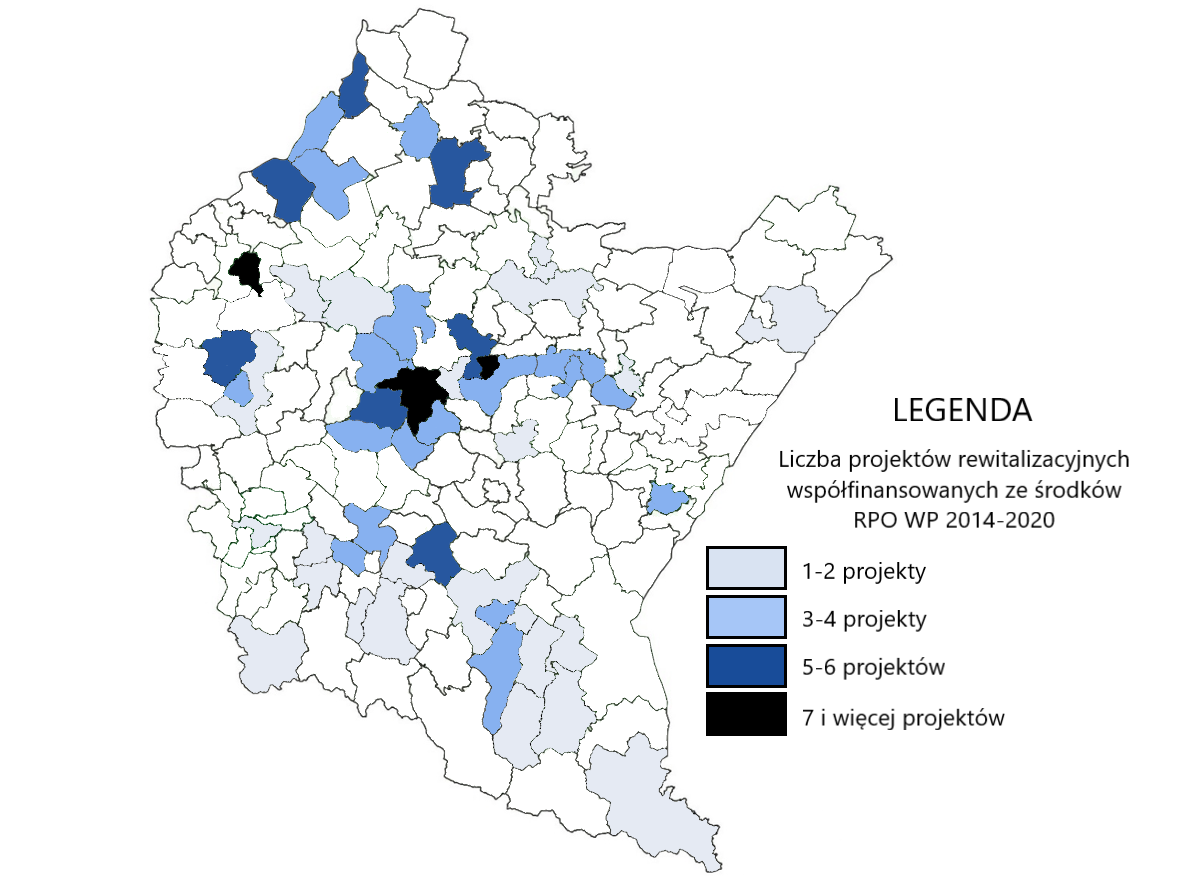
Tabela 2 Liczba i wartość dofinansowania UE projektów rewitalizacyjnych (wynikających z LPR/GPR) objętych badaniem

| Numer Działania/Poddziałania | Liczba projektów | Wartość dofinansowania UE w zł |
| --- | --- | --- |
| 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej | 27 | 166 070 381,43 |
| 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – ZIT | 1 | 62 653 386,81 |
| 7.1 Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy | 3 | 2 827 202,63 |
| 7.3 Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości | 4 | 10 337 439,64 |
| 7.7 Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości – ZIT | 1 | 10 269 245,25 |
| 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym | 6 | 4 067 243,33 |
| 8.3 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych | 4 | 2 621 684,88 |
| 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej | 4 | 1 684 294,18 |
| 8.7 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - ZIT | 3 | 1 887 754,10 |
| 8.8 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych - ZIT | 5 | 4 275 961,21 |
| 8.9 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej – ZIT | 8 | 5 495 187,58 |
| 1.3 Promowanie przedsiębiorczości | 1 | 2 445 011,23 |
| 1.5 Promowanie przedsiębiorczości – ZIT | 1 | 10 495 284,12 |
| 3.2 Modernizacja energetyczna budynków | 26 | 64 278 642,09 |
| 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych | 3 | 23 790 158,28 |
| 4.3.1 Gospodarka ściekowa | 2 | 20 189 898,63 |
| 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę | 0 | 0 |
| 5.4 Niskoemisyjny transport miejski | 1 | 8 496 614,59 |
| 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia | 2 | 17 869 721,22 |
| 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej | 9 | 11 831 218,75 |
| **Suma** | **111** | **431 586 329,95** |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z systemu SL2014, przekazanych przez Zamawiającego, stan na 31.12.2022 r. W przypadku Działania 4.3.2 nie zidentyfikowano projektu wynikającego z LPR/GPR w gminach objętych badaniem.

Poniższa mapa ilustruje rozkład przestrzenny projektów rewitalizacyjnych objętych niniejszym badaniem (podstawowych, powiązanych oraz uzupełniających). Najwięcej projektów (7 i więcej) realizowanych jest w Łańcucie, Rzeszowie i Mielcu. Znaczną liczbę projektów (5-6) wdraża się także w gminie Nisko, Gorzyce, Brzozów, Baranów Sandomierski, Czarna i Boguchwała. Mapa pokazuje, iż koncentrację większej liczby projektów można zaobserwować w centralnej części województwa, m. in. w gminach ROF, a także w części północnej – powiecie stalowowolskim, tarnobrzeskim i niżańskim. W 9 gminach realizowane są po 2 projekty rewitalizacyjne, natomiast w 13 – 1 projekt (finansowany z OP VI).

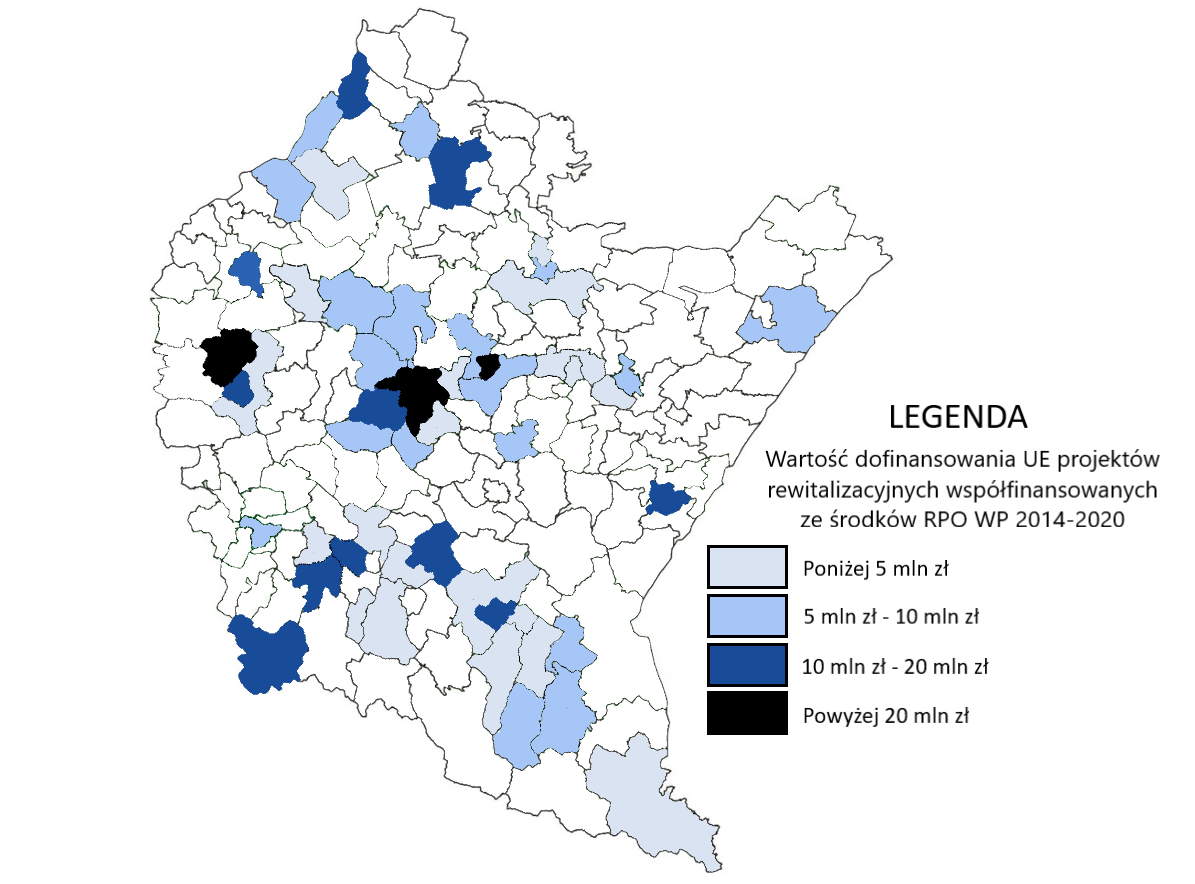
Mapa 1 Rozkład przestrzenny liczby projektów rewitalizacyjnych współfinansowanych ze środków RPO WP 2014-2020 w gminach województwa podkarpackiego



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z systemu SL2014, przekazanych przez Zamawiającego, stan na 31.12.2022 r.

Na kolejnej mapie przedstawiono rozkład wartości dofinansowania UE w ramach analizowanych projektów rewitalizacyjnych. Najwięcej środków na realizację projektów rewitalizacyjnych przyznano miastu Rzeszów (ponad 43 mln zł), gminie Żyraków (ponad 25 mln zł) oraz miastu Łańcut (ponad 21 mln zł). Projekty o wartości dofinansowania UE sięgającej niemal 17 mln realizowane są/były w Mielcu i Boguchwale. Projekty o wartości dofinansowania UE powyżej 10 mln zł wdrażane są/były także w Chorkówce, Brzozowie, mieście Dębica, w Sanoku, Przemyślu, Gorzycach, Krępnej, Nisku i Krośnie.

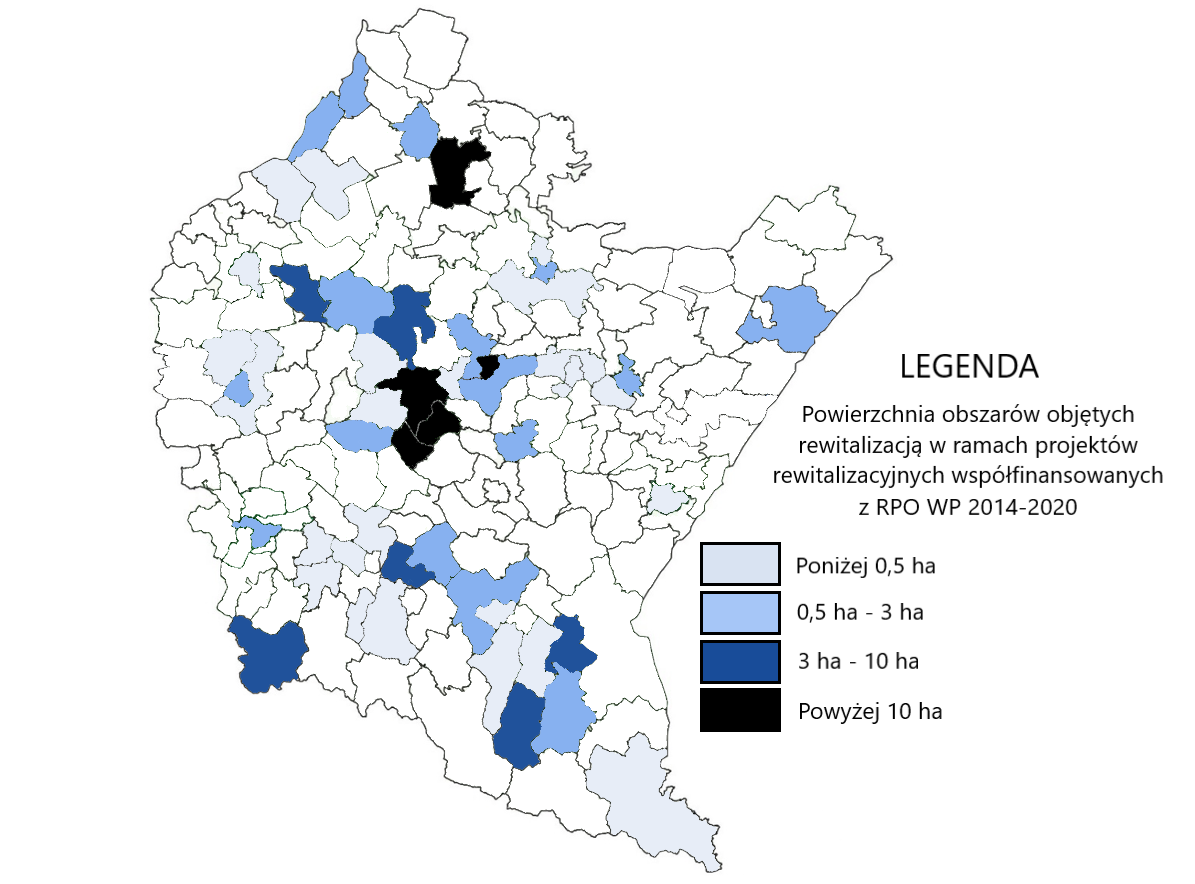
Mapa 2 Rozkład przestrzenny wartości dofinansowania UE projektów rewitalizacyjnych współfinansowanych ze środków RPO WP 2014-2020 w gminach województwa podkarpackiego



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z wniosków o dofinansowanie oraz danych z systemu SL2014 przekazanych przez Zamawiającego, stan na 31.12.2022 r. W przypadku projektów powiązanych współfinansowanych z EFS, realizowanych w więcej niż jednej gminie, z uwagi na brak dokładniejszych danych wartość dofinansowania UE projektu została podzielona proporcjonalnie między wszystkie gminy.

W ramach projektów wdrażanych w Działaniu 6.3 oraz 6.5 monitorowano także powierzchnię obszaru, który poddany został rewitalizacji. Poniższa mapa wskazuje, że największą powierzchnię objętą zasięgiem projektu odnotowano w gminach ROF - w Lubeni (222 ha), Łańcucie (38 ha), Rzeszowie (11 ha), Tyczynie (10 ha), a także w Nisku (10 ha). Stosunkowo znaczne obszary objęto działaniami projektowymi także w gminie Olszanica i Głogów Małopolski.

Mapa 3 Rozkład przestrzenny realizacji wskaźnika Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją w ramach projektów rewitalizacyjnych realizowanych w Działaniu 6.3 oraz 6.5, współfinansowanych ze środków RPO WP 2014-2020 w gminach województwa podkarpackiego



Źródło: opracowanie własne na podstawie wniosków o dofinansowanie i danych z systemu SL2014, przekazanych przez Zamawiającego oraz danych przekazanych przez IP ZIT, stan na 31.12.2022 r.

Do najważniejszych, zidentyfikowanych w trakcie badania uwarunkowań, które musiały zostać spełnione, by przyjęte założenia mogły faktycznie być zrealizowane, należało przede wszystkim uchwalenie przez gminy programów rewitalizacji oraz ich wpis do Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego. Jedynie działania umocowane w dokumencie LPR lub GPR miały szansę na otrzymanie dofinansowania w ramach RPO WP 2014-2020. Innym istotnym uwarunkowaniem stało się duże zainteresowanie aplikowaniem o wsparcie procesów rewitalizacji (w tym innych niż gminy). Ważną rolę odegrała także możliwość zapewnienia wkładu własnego przez wnioskodawców, odpowiednie zasoby kadrowe oraz wsparcie IZ RPO WP 2014-2020 oraz Zespołu ds. rewitalizacji, skierowane wobec gmin zarówno na etapie opracowywania programów rewitalizacji, jak i aplikowania oraz bieżącej realizacji projektów.

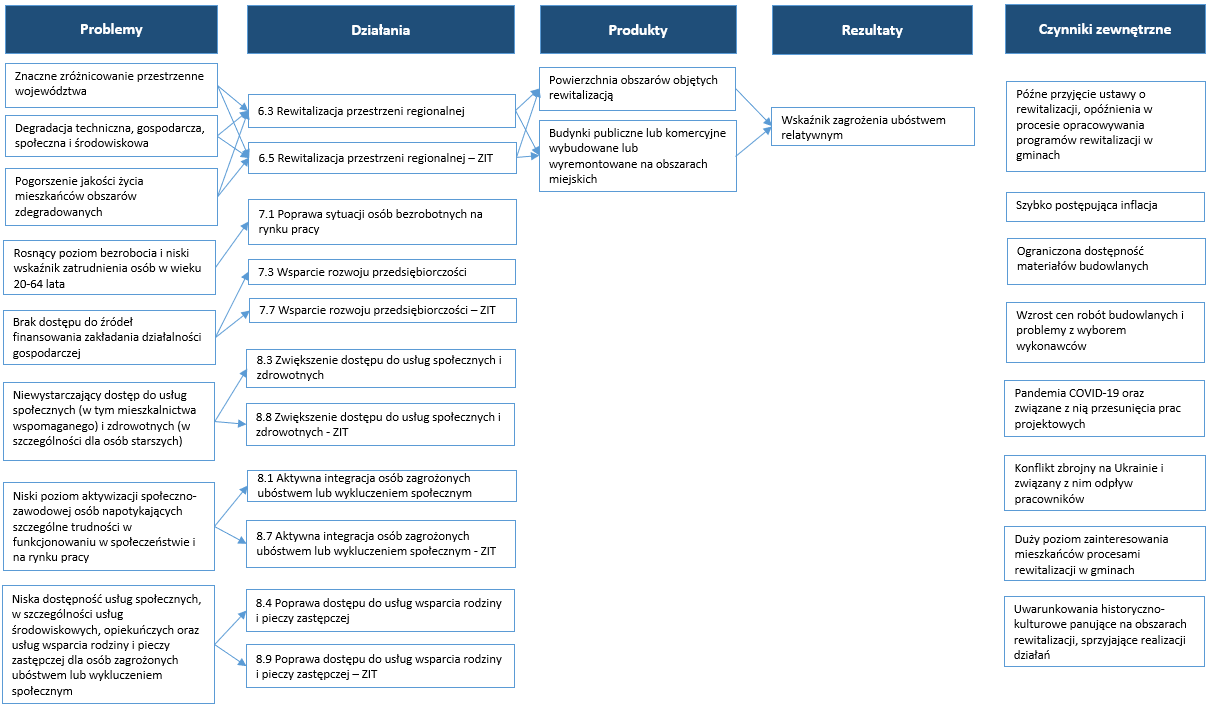
**Wniosków w zakresie trafności wsparcia skierowanego w RPO WP 2014-2020 wobec obszarów rewitalizacji dostarczają studia przypadku. Przeprowadzone wywiady, analizy oraz ankiety z mieszkańcami wyraźnie wskazują na właściwe ukierunkowanie interwencji. Odpowiedziała ona na najważniejsze potrzeby zarówno beneficjentów, którzy mogli skorzystać z szerokiego katalogu możliwych do dofinansowania działań, jak i potrzeby mieszkańców, którzy w większości pozytywnie oceniają kierunki podjętych działań. Gminy pozytywnie oceniły katalog kosztów kwalifikowalnych także w ramach badania ilościowego. Podkreślenia wymaga fakt dofinansowania projektów kompleksowych, o szerokim zakresie, co zmaksymalizowało szanse gmin na wielokierunkową interwencję. W toku badania nie zidentyfikowano działań, których możliwości dofinansowania zabrakło. Ponadto, istotnym udogodnieniem stała się dotacyjna forma wsparcia oraz dodatkowe środki z budżetu państwa na częściowe pokrycie wkładu własnego beneficjentów w ramach PI 9b. Maksymalny poziom oraz kwota dofinansowania projektu zostały korzystnie ocenione podczas badania ankietowego z przedstawicielami gmin, podobnie jak tryby wyboru projektów zastosowane w Działaniu 6.3 i 6.5.**

Najistotniejszym czynnikiem oddziałującym na interwencję w zakresie rewitalizacji, a przede wszystkim na przebieg projektów, był poziom cen (m. in. surowców i materiałów budowlanych), który wzrastał stopniowo od roku 2017. W latach 2021-2022, większość przedsięwzięć została dotknięta szybko rosnącą inflacją, w wyniku której wszystkie projekty trwające w tym okresie oraz dotychczas niezakończone, wymagały pokrycia różnic w kosztach ze środków własnych beneficjentów. Drugim istotnym czynnikiem, powiązanym ze znacznym wzrostem cen, była pandemia COVID-19, z wyniku której przerwane zostały łańcuchy dostaw, a wiele przedsięwzięć zmagało się z opóźnieniami i koniecznością przesuwania terminów poszczególnych działań projektowych, czasem również aneksowania umów o dofinansowanie. W województwie podkarpackim szczególne znaczenie miał także wybuch konfliktu zbrojnego w Ukrainie, z uwagi na znaczny udział robotników budowlanych pochodzących z Ukrainy, których nagły odpływ z Polski oddziaływał na opóźnienia w realizacji części inwestycji. Ankietowani przedstawiciele gmin wskazywali także, że wojna wpłynęła na wzrost cen robót budowlanych, zmniejszenie liczby firm oferujących możliwość wykonania robót budowlanych oraz ograniczenie dostępności materiałów budowlanych. Z kolei do czynników pozytywnie oddziałujących na interwencję należy zaliczyć przede wszystkim duży poziom zainteresowania mieszkańców procesami rewitalizacji, a także uwarunkowania historyczno-kulturowe panujące na poszczególnych obszarach rewitalizacji, sprzyjające realizacji działań.

Podsumowując, logika interwencji przyjęta w ramach wsparcia rewitalizacji w Programie, stanowi kompleksową odpowiedź na potrzeby zdiagnozowane w województwie i sprzyja realizacji celów przypisanych PI 9b. Trafnie zaproponowano szeroki katalog kosztów kwalifikowalnych, konieczność realizacji przedsięwzięć kompleksowych, a także komplementarnych. Odpowiednio zaprojektowano maksymalny poziom dofinansowania, tryby wyboru projektów czy też sposób finansowania. Trafności wsparcia sprzyjałoby zaś w większym stopniu zaproponowanie preferencji dla projektów wynikających z programów rewitalizacji w ramach Działań uzupełniających, a także szersze uwzględnienie potrzeb obszarów poprzemysłowych, popegeerowskich, powojskowych i pokolejowych.

Poniżej zaprezentowano schemat logiki interwencji w obszarze rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020.

Schemat 1 Logika interwencji w obszarze rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020





Źródło: opracowanie własne.

# 3.2 Skuteczność wsparcia procesu rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020

## 3.2.1 Ocena stopnia osiągnięcia wskaźników

Analiza stopnia osiągnięcia wartości docelowych wskaźników dla OP VI opierała się na informacji kwartalnej z I kwartału 2023 r. – a więc na najbardziej aktualnych danych, jakie zostały udostępnione Wykonawcy. Wskazała ona, że w przypadku wskaźnika przypisanego do PI 9b – powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją – stopień osiągnięcia wskaźnika wg wartości osiągniętej wynosi 84,21% (289,48 ha), zaś według wartości szacowanej (po zakończeniu realizacji wszystkich rozpoczętych, lecz dotychczas nie ukończonych projektów, według zamierzeń określonych w dokumentacji projektowej) ma wynieść 100,64% wartości docelowej (345,97 ha). Nie identyfikuje się zatem ryzyka nieosiągnięcia wartości docelowej wskaźnika. Drugim z analizowanych wskaźników produktu są budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich– wedle wartości osiągniętej wskaźnik został zrealizowany na poziomie 89,35% wartości docelowej (13 402,61 m2). Biorąc jednak pod uwagę wartość zadeklarowaną w podpisanych umowach o dofinansowanie projektów, wraz z zakończeniem wszystkich realizowanych przedsięwzięć osiągnie on wartość 101,41% (15 211,08 m2). Również w tym przypadku nie istnieje zatem ryzyko nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej.

Pomocniczo, w analizie uwzględniono również inne PI, w ramach których realizowane są projekty powiązane i uzupełniające względem tych podejmowanych na obszarze rewitalizacji z Działań 6.3 i 6.5 (PI 9b). Z uwagi na fakt, że Wykonawca dysponował danymi dot. projektów rewitalizacyjnych według stanu na koniec IV kwartału 2022 r., w przypadku poniższej tabeli posłużono się danymi z tego okresu również dla wskaźników ogółem, by możliwe było porównanie stopnia osiągnięcia danych. Także w ich przypadku należy się spodziewać, że w analizowanych wskaźnikach uda się osiągnąć docelową wartość na poziomie przekraczającym 100%.

Należy również wskazać, że projekty rewitalizacyjne w dużym stopniu wpłynęły na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników na poziomie Programu. W największym stopniu przyczyniły się one do osiągnięcia wskaźnika, jakim jest powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych (niemal 50%). Szczegółowe zestawienie wybranych wskaźników oraz wkładu projektów rewitalizacyjnych w ich osiągnięcie na poziomie Programu prezentuje poniższa tabela.

Tabela 3 Stopień osiągnięcia wskaźników w ramach ewaluowanych priorytetów inwestycyjnych na poziomie Programu oraz projektów rewitalizacyjnych

| PI | Wskaźnik | Wartość osiągnięta we wszystkich projektach | Wartość docelowa we wszystkich projektach | Stopień osiągnięcia wartości docelowej we wszystkich projektach | Wartość osiągnięta w projektach rewitalizacyjnych | Wartość docelowa w projektach rewitalizacyjnych | Stopień osiągnięcia wartości docelowej w projektach rewitalizacyjnych | Wkład projektów rewitalizacyjnych w osiągnięcie wartości wskaźnika na poziomie Programu |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3a | Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych [ha] | 68,74 | 67,00 | 102,60% | 34,07 | 34,07 | 100,00% | 49,56% |
| 4c | Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych [tony ekwiwalentu CO2] (CI 34) | 47 639,88 | 42 000,00 | 113,43% | 13 980,37 | 35 063,56 | 39,87% | 29,35% |
| 6b | Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków (CI 19) [osoby] | 206 745,67 | 200 000,00 | 103,37% | 15 129,00 | 15 129,00 | 100,00% | 7,32% |
| 9a | Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CI 36) [osoby] | 196 839 | 380 000 | 51,80% | 27 744 | 27 744 | 100,00% | 14,09% |
| 8i | Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, po opuszczeniu programu (CI) [osoby] | 27 009 | 37,60% | n.d. | 62 | 138 | 44,93% | 0,22% |
| 8iii | Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej [miejsca pracy] | 5 397 | 3 423,00 | 157,67% | 443 | 425 | 104,24% | 8,21% |
| 9i | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu [osoby] | 3 047 | 31,00% | n.d. | 494 | 779 | 63,41% | 16,21% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie Informacji kwartalnej oraz WoP, stan na 31.12.2022 r.

Podsumowując, wartości uzyskane w wyniku realizacji działań z zakresu rewitalizacji, jak i działań powiązanych i uzupełniających pozwoliły na osiągnięcie zadowalających efektów, mierzonych wskaźnikami produktu. Projekty rewitalizacyjne w dużym stopniu przyczyniły się do osiągnięcia wartości docelowych tych wskaźników.

## 3.2.2 Ocena zastosowania instrumentów terytorialnych w ramach rewitalizacji

W perspektywie finansowej 2014-2020 działania rewitalizacyjne w województwie podkarpackim zostały zaplanowane z uwzględnieniem mechanizmu ZIT. W przypadku Działania 6.5 projekty były realizowane właśnie w formule zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Również projekty powiązane i uzupełniające zaplanowane w Działaniach 7.7, 8.7, 8.8, 8.9 oraz 1.5 były realizowane z uwzględnieniem tego mechanizmu. Były to Działania „bliźniacze” dla Działań 6.3, 7.1, 7.3, 8.1, 8.3, 8.4, 1.3, które zaplanowane były poza tym mechanizmem.

Analizując, czy ZIT jest właściwym mechanizmem, w jakim powinny być realizowane projekty, należy odwołać się do badań przeprowadzonych na potrzeby niniejszej ewaluacji. Mechanizm ten został pozytywnie oceniony przez badane w ramach CAWI/CATI podmioty (beneficjentów). Pozytywną ocenę przyznało mu 81,25% beneficjentów realizujących projekty w tej formule (suma odpowiedzi „raczej dobrze” i zdecydowanie dobrze”). Jednocześnie, beneficjenci nie wskazali, by oceniali ten proces negatywnie (pozostałe wskazania dotyczyły ocen przeciętnych lub odpowiedzi „trudno powiedzieć”). Z pozytywną oceną ZIT oraz mechanizmu pozakonkursowego przewidzianego dla Działania 6.5 spotkano się także w przypadku badania jednostek samorządu terytorialnego, na obszarze których realizowano projekty. W tym przypadku pozytywne oceny były wyższe – przyznało je 90,91% JST. Odsetek gmin niezadowolonych z takiego rozwiązania sięgnął jedynie 9,09%.

Wykres 1 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Jak Państwo oceniają poniższe rozwiązania przyjęte w RPO WP 2014-2020 w zakresie Działań rewitalizacyjnych? [Pozakonkursowy tryb wyboru projektów dla Działania 6.5 (ZIT)]”

Źródło: opracowanie własne na podstawie badaniailościowego z przedstawicielami JST, n=11.

Wykres 2 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak oceniają Państwo rozwiązania przyjęte przez instytucje (Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą WUP oraz ZIT (Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego)) i jakość działań tych instytucji na etapie przygotowania i realizacji projektu? Proszę dokonać oceny na skali 1-5. [Wsparcie rewitalizacji w ramach ZIT]”

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ilościowego z beneficjentami, n=16.

Kwestia mechanizmu ZIT została uwzględniona również w ramach badania jakościowego (wywiadów pogłębionych). Co do zasady, zastosowanie tego mechanizmu postrzegano pozytywnie. Specyfika instrumentu, jakim są zintegrowane inwestycje terytorialne, pozwoliła na kompleksowe podejście do rozwiązywania problemów zidentyfikowanych w poszczególnych programach rewitalizacji. Dzięki zastosowanemu mechanizmowi udało się osiągnąć tzw. efekt skali, to znaczy zrealizować działania optymalizując ich kosztochłonność z uwagi na skalę podjętych działań. Ponadto, zintegrowanie działań w oparciu o mechanizm ZIT pozwoliło na zapewnienie komplementarności przedsięwzięć finansowanych z różnych funduszy (EFRR, EFS) (więcej na ten temat w rozdzale 3.8). Potwierdzają to wyniki przeprowadzonych studiów przypadku, w których obserwowany jest duży stopień komplementarności przedsięwzięć realizowanych na obszarze gmin wchodzących w skład ROF.

Przedstawiciele DGR, biorący udział w wywiadach pogłębionych przeprowadzanych na potrzeby niniejszej ewaluacji wskazywali, że obszary wchodzące w skład ROF są specyficzne. Uwzględniając zatem ich specyfikę, w opinii Zespołu Badawczego stosowanie formuły ZIT w przypadku procesu rewitalizacji należy uznać za zasadne. W przypadku zastosowania tego mechanizmu w celu wyjścia ze stanu kryzysowego miejscowości wchodzących w skład ROF, projekty mogły przynieść zadowalające rezultaty i efektywność z uwagi na wspomniany już efekt skali oraz rozległość projektu rewitalizacyjnego, ukierunkowanego na kompleksową rewitalizację obszaru ROF. W tym przypadku podkreślić należy ponadto, że problemy, które poruszono w ramach procesu rewitalizacji w ramach ZIT wynikały bezpośrednio z programów rewitalizacji poszczególnych gmin, pozwalały zatem na wychodzenie tych miejscowości ze stanu kryzysowego w różnych sferach, w których zidentyfikowano takie potrzeby. Mimo iż proces rewitalizacji realizowany w formule ZIT należy uznać za skomplikowany z uwagi na dodatkową konieczność zgodności projektów ze Startegią ZIT, ocena Zespołu Badawczego dla zastosowanego mechanizmu pozostaje pozytywna.

## 3.2.3 Szanse i bariery związane ze wsparciem w obszarze rewitalizacji

W badaniu uwzględniono również szanse i bariery związane ze wsparciem obszaru rewitalizacji.

W ramach wywiadów pogłębionych wskazano, że szansą dla procesu rewitalizacji jest większe uwzględnianie tematyki prośrodowiskowej w ramach projektów. Uwzględnienie tego czynnika pozwoli w większym stopniu odpowiedzieć na potrzeby związane z walką z niekorzystnymi zmianami klimatu. Do szans, jakie niesie za sobą wsparcie w obszarze rewitalizacji zaliczyć należy także ożywienie społeczno-gospodarcze obszaru objętego wsparciem. Przejawiać się to może we wzroście zainteresowania turystów i inwestorów danym terenem. Pozwala to na zwielokrotnienie liczby inicjatyw lokalnych, które są podejmowane na obszarze dotychczas zdegradowanym, a co za tym idzie – na wzrost ich atrakcyjności, spadek poziomu bezrobocia generowany przez powstające tam miejsca pracy itp. Kwestię tę, jako szansę dla obszarów objętych procesem rewitalizacji, wskazywali przedstawiciele IZ oraz IP w ramach wywiadów pogłębionych.

Kolejnym pozytywnym aspektem, który niesie za sobą realizacja projektów rewitalizacyjnych w perspektywie 2014-2020 było nabycie przez wnioskodawców i beneficjentów doświadczenia w zakresie aplikowania i realizacji takich projektów. Daje to szansę, że posiadając doświadczenie, podmioty będą aplikować o dalsze wsparcie przyczyniające się do kontynuacji procesu rewitalizacji. Dodatkowo, szansą jest również wpływ społeczności lokalnej na podejmowane działania rewitalizacyjne. Lokalna społeczność, poprzez partycypację nie tylko w projektach, ale również w procesie decydowania (na etapie konsultacji społecznych programów) ma poczucie włączenia w planowane/realizowane działania. Tym samym identyfikuje się z tymi działaniami. W przypadku projektów infrastrukturalnych ma to szczególne znaczenie, bowiem osoby takie w większym stopniu dbają o efekty projektu i w mniejszym stopniu dochodzi do dewastacji lub niszczenia mienia. Ponadto, wpływa to pozytywnie na zmianę społeczną na obszarze objętym projektem.

Beneficjenci wsparcia, w ramach badania ilościowego CAWI/CATI wskazali również na szanse, które dotyczą wysokiego poziomu zainteresowania otwieraniem działalności gospodarczej oraz wzrostu dostępności usług z zakresu wsparcia rodziny. Daje to pozytywny sygnał dla zmian, które mogą w dalszym ciągu zachodzić na obszarze rewitalizacji. W ramach ewaluacji uwzględniono również perspektywę jednostek samorządu terytorialnego, na obszarze których realizowane były w perspektywie 2014-2020 projekty z zakresu rewitalizacji. Większość JST (72,55%) uważa, że szansą przeprowadzonego procesu jest poprawa wizerunku obszarów objętych rewitalizacją. Ponad połowa badanych zwróciła uwagę na wytworzenie pozytywnego klimatu społecznego dla dalszych zmian, które mogą zachodzić na obszarze rewitalizacji, zaś ponad 40% - na rozwój inicjatyw lokalnych oraz wzrost zainteresowania obszarem ze strony turystów. Wskazywano również na ożywienie gospodarcze, wzrost zainteresowania inwestorów, napływ nowych mieszkańców oraz wzrost zatrudnienia. Zasadniczo, przewidywane szanse są tożsame z punktu widzenia JST, jak też z punktu widzenia instytucji, które wsparcia udzielały.

Wykres 3 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jakie szanse (na przyszłość) identyfikują Państwo dla obszaru rewitalizacji w związku z realizacją projektu?”

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Za barierę w zakresie wsparcia rewitalizacji uznano natomiast wysoki – do niedawna wciąż wzrastający – poziom inflacji. Alokacja przewidziana na realizację działań z zakresu rewitalizacji została oszacowana, zanim doszło do kryzysu gospodarczego objawiającego się wysokim poziomem inflacji. Tak więc, należy się spodziewać, że oszacowana alokacja pozwoli na realizację mniejszej liczby zamierzeń, niż miało to miejsce w czasie ustalania zakresu wsparcia w perspektywie 2021-2027. Z tego względu zasadne jest ponowne zbadanie, czy ceny rynkowe nie uległy wzrostowi, by wsparcie oferowane w ramach FEP 2021-2027 pozwalało realnie na wdrażanie inicjatyw z zakresu działań o charakterze „rewitalizacyjnym”. Pojawiały się także głosy osób zaniepokojonych rosnącymi wydatkami samorządów, które najprawdopodobniej przyczynią się do ograniczenia skali realizacji planowanych inwestycji.

Z dotychczasowych doświadczeń związanych z realizacją projektów rewitalizacyjnych wynika, że wśród barier wymienić trzeba negatywne nastawienie mieszkańców do prowadzonego procesu. Nawet w przypadku zagospodarowania zaniedbanych terenów mieszkańcy, którzy poczuli się wykluczeni z procesu decyzyjnego, potrafili kwestionować decyzje podejmowane w ramach projektów, np. przeciwstawiać się podejmowanym decyzjom w zakresie wycinki zarośli, ulokowania infrastruktury w postaci ławek czy śmietników itp. Spodziewane bariery z tym związane zostały ukazane zarówno w ramach wywiadów pogłębionych z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za udzielanie wsparcia w zakresie rewitalizacji, jak i w studiach przypadku dotyczących rewitalizacji na konkretnych obszarach. Należy w tym kontekście podkreślić istotną rolę lokalnych samorządów, które poprzez proces konsultacji społecznych oraz rozmów z mieszkańcami i lokalnymi liderami mogą zniwelować opór społeczny oraz pokazać, że działania są podejmowane w interesie mieszkańców i nie zagrażają im.

Wśród potencjalnych barier związanych z procesem rewitalizacji należy wskazać także na ryzyko niskiej świadomości gmin w zakresie konieczności zachowania trwałości projektów infrastrukturalnych (dofinansowanych ze środków EFRR). W przypadku EFS natomiast wymóg trwałości nie jest wymagany. Rodzi to ryzyko, że po zaprzestaniu finansowania inicjatywy podejmowane w projektach mogą nie być kontynuowane. Trwałość w wymiarze społecznym jest niezwykle istotnym elementem procesu rewitalizacji. Jak wskazuje sama nazwa, rewitalizacja stanowi proces, w związku z tym konieczne jest nie tylko zrealizowanie przedsięwzięć, ale i utrzymywanie ich rezultatów – również tych w zakresie społecznym.

Również w ramach badań ilościowych CAWI/CATI beneficjenci wskazywali na ryzyka, jakie mogą wystąpić, dotyczące procesu rewitalizacji. Wskazywali oni m.in. na:

* starzenie się społeczeństwa, generujące rosnące potrzeby w zakresie wsparcia społecznego osób w wieku senioralnym;
* wzrost kosztów świadczenia usług społecznych;
* brak własnych środków finansowych na kontynuację realizacji projektów, co może spowodować powrót do stanu zastanego, w tym do wyuczonej bezradności;
* niechęć pracodawców do zatrudniania osób z grup zagrożonych marginalizacją, tj. np. osób z niepełnosprawnością;
* wysoki poziom potrzeb, przede wszystkim w zakresie wsparcia psychiatrii dziecięcej, świadczenia usług wsparcia rodziny itp.

Z kolei jednostki samorządu terytorialnego, na obszarze których realizowano projekty z zakresu rewitalizacji obawiają się przede wszystkim odpływu mieszkańców, co spowodować może, że obszar rewitalizacji znów będzie cechował się negatywnym potencjałem. Obawy takie wyraziła niemal połowa z badanych przedstawicieli JST. Ponad 40% wskazało również na brak zainteresowania mieszkańców podejmowanymi działaniami w zakresie rewitalizacji. Mniejszy odsetek badanych obawia się braku partnerów do współpracy na poziomie projektów, negatywnego nastawienia mieszkańców do procesu rewitalizacji, braku warunków do rozwoju inicjatyw lokalnych lub do rozwoju przedsiębiorczości, a także spadku zatrudnienia. Jedynie co piąty badany przedstawiciel JST (19,61%) nie przewiduje wystąpienia barier dla dalszego procesu rewitalizacji.

Wykres 4 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jakie bariery (na przyszłość) identyfikują Państwo dla obszaru rewitalizacji w związku z realizacją projektu?”

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

W przypadku barier, podobnie, jak w przypadku szans, zaobserwowane obawy są zbieżne w opiniach beneficjentów, JST oraz instytucji udzielających wsparcia. Wskazane ryzyka powodują, że konieczne staje się dalsze wspieranie rewitalizacji, zwłaszcza w wymiarze społecznym.

## 3.2.4 Czynniki wpływające na realizację celów w obszarze rewitalizacji

**Czynniki utrudniające realizację celów**

Głównym czynnikiem utrudniającym realizację założonych celów była pandemia COVID-19. Był to czynniki niezależny od beneficjentów oraz instytucji wdrażających wsparcie. Jako ze zdarzeniem niezależnym, obie strony musiały sobie z nim poradzić, wprowadzając odpowiednie środki zaradcze. Polegały one przede wszystkim na przejściu w zdalny tryb pracy i realizacji projektów (o ile było to możliwe). Jak podkreślali w wywiadach pogłębionych przedstawiciele instytucji wdrażających wsparcie, realizacji celów nie sprzyjała możliwość wydłużenia projektów jedynie o 6 miesięcy, gdyż okres istotnych ograniczeń związanych z pandemią trwał ponad 2 lata – bezpośrednie oddziaływanie pandemii trwało więc dłużej, niż okres, o jaki można było przedłużyć realizację projektów.

Wśród pozostałych trudności wpływających na osiąganie celów w zakresie rewitalizacji należy wskazać na konieczność posiadania dokumentu o charakterze strategicznym – Gminnego lub Lokalnego Programu Rewitalizacji, by możliwe było ubieganie się o wsparcie na działania związane z rewitalizacją. Przyjęcie programów było procesem długotrwałym i trudnym, co podkreślali sami przedstawiciele instytucji wdrażających wsparcie w ramach wywiadów pogłębionych. Wskazywali, że działania na poziomie krajowym były zrealizowane relatywnie późno w stosunku do przyjęcia RPO WP 2014-2020. Utrudnieniem była także konieczność dokonania niezbędnych korekt w przedłożonym UMWP programie rewitalizacji, by mógł on zostać wpisany do Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego.

**Czynniki ułatwiające realizację celów**

Jak wskazano w ramach studiów przypadku, czynnikiem, który sprzyjał osiągnięciu celów w zakresie rewitalizacji była realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych w formule ZIT. Był to element, który został pozytywnie oceniony w kontekście ewaluowanych działań. Jak podkreślano w ramach wywiadów pogłębionych przeprowadzonych na potrzeby studium przypadku, takie wdrażanie rewitalizacji pozwoliło na osiągnięcie dużych korzyści i znaczącego oddziaływania efektów projektów, co było związane z efektem skali. W przypadku realizacji projektów rewitalizacyjnych poza formułą ZIT, skala oddziaływania przedsięwzięć z pewnością – zdaniem rozmówców – byłaby mniejsza. Realizacja przedsięwzięć w takiej formule wymagała koordynacji działań (m.in. związanych z podejmowanymi procedurami przetargowymi) w bardzo dużej skali, jednak trudności z tego wynikające nie przysłoniły, zdaniem beneficjentów, osiągniętych dzięki temu korzyści.

Paradoksalnie, pozytywne skutki przyniosła również wspomniana już wcześniej pandemia COVID-19. W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS pozwoliła na ograniczenie kosztów związanych m.in. z opłatami za catering, wynajęcie sal, energię elektryczną itp., co podkreślono w wywiadach pogłębionych.

## 3.2.5 Wpływ epidemii COVID-19 oraz konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy na realizację wsparcia

Epidemia COVID-19 oraz wojna w Ukrainie to dwa najważniejsze elementy, które w ostatnich latach kształtują rzeczywistość w Polsce. Wpływają one na różne aspekty funkcjonowania społecznego, również na rzeczywistość projektową. W odniesieniu do przedmiotu niniejszego badania należy podkreślić przede wszystkim wojnę w Ukrainie, która, z uwagi na graniczne położenie województwa podkarpackiego, może wpływać na realia społeczno-gospodarcze tego obszaru.

**COVID-19**

Pandemia COVID-19, która rozpoczęła się na świecie w początkach 2020 roku spowodowała, że od marca owego roku w Polsce panował stan zagrożenia epidemicznego, a następnie stan epidemii. Stan ten spowodował, że możliwe było wprowadzenie przez władze, w celu zahamowania transmisji wirusa, ograniczeń w życiu społeczno-gospodarczym. Ograniczenia te dotyczyły m.in. wprowadzenia zakazu zgromadzeń. Liczne zachorowania na nową chorobę i przebywanie na kwarantannie pracowników oddziaływały negatywnie na realizację projektów. Wygenerowało to duże problemy w realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych – zwłaszcza projektów współfinansowanych ze środków EFS, co podkreślili również w ramach wywiadów pogłębionych przedstawiciele instytucji wdrażających wsparcie. Ograniczeniu uległy bowiem kontakty międzyludzkie, które stanowią nierozerwalny komponent rewitalizacji w wymiarze społecznym.

Rewitalizacja infrastrukturalna również borykała się ze skutkami pandemii. Ogółem, jak wynika z przeprowadzonego badania CAWI/CATI, 21,05% beneficjentów realizujących projekty w Działaniach 6.3 oraz 6.5 RPO WP 2014-2020 napotkało w trakcie realizacji przedsięwzięcia na trudności wynikające z pandemii COVID-19. W przypadku tych działań zerwane zostały bowiem łańcuchy dostaw, przez co dochodziło do opóźnień w dostawach materiałów budowlanych. Prace musiały odbywać się także w reżimie sanitarnym, co wpływało na ich efektywność oraz ponoszone koszty.

Problemem były także nagłe wzrosty cen, które spowodowały, że ogłaszane w ramach projektów procedury przetargowe musiały być unieważniane. Potwierdza to analiza problemów zgłaszanych przez beneficjentów realizujących projekty rewitalizacyjne w ramach składanych przez nich wniosków o płatność, wyniki badania ilościowego, jak również studia przypadków sporządzone na potrzeby niniejszego badania.

Trudności dotyczące wpływu pandemii na projekty rewitalizacyjne wiązały się ponadto (zgodnie z informacjami zawartymi we wnioskach o płatność) z:

* koniecznością przejścia na zdalny tryb funkcjonowania, co utrudniało obieg dokumentów, w tym dokumentów rekrutacyjnych uczestników projektów;
* nieosiągnięciem wartości docelowej wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, gdyż moment zakończenia większości staży zawodowych przypadł na okres wybuchu pandemii i związanego z tym zawieszenia działalności gospodarczej części przedsiębiorstw;
* Niechęcią uczestników projektu do uczestnictwa w projektach z obawy przed zakażeniem wirusem (w początkowym okresie pandemii).

**Wojna w Ukrainie**

Inwazja wojsk Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczęła się w nocy z 23 na 24 lutego 2022 roku poprzez operację wojskową w obwodach donieckim i ługańskim. Niemalże od razu spowodowała ona wzmożoną migrację ludności ukraińskiej, która masowo zaczęła opuszczać terytorium swojego kraju – głównie zmierzając w kierunku Polski. Polska, z uwagi na bliskość kulturową i językową oraz relatywnie dużą liczbę Ukraińców już przebywających w Polsce (np. kształcących się, pracujących) stała się naturalnym kierunkiem migracji osób, które zmierzały do swoich bliskich. Ogółem, od początku wybuchu wojny Polska stała się pierwszym schronieniem dla ponad 11,5 mln Ukraińców. W samym tylko I kwartale 2022 r. do Polski wjechało ponad 3 mln obywateli tego kraju (dla porównania, w całym 2021 r. było to „jedynie” 4,3 mln[[13]](#footnote-13)). Mimo iż od początku wojny do chwili opracowania niniejszego raportu upłynął ponad rok, skala migracji wciąż jest wysoka – w I kwartale 2023 r. granicę przekroczyło blisko 2 mln Ukraińców chcących przedostać się z Ukrainy na zachód Europy. Część spośród osób opuściła terytorium Polski, powracając do swojego kraju bądź też zmierzając do innych europejskich państw. Rok po wybuchu wojny zezwolenia na pobyt w kraju posiada natomiast 1,4 mln osób, a ponad 1 mln korzysta z ochrony czasowej[[14]](#footnote-14).

Znamienita większość Ukraińców dostaje się do Polski poprzez przekroczenie granicy polsko-ukraińskiej – jest to ponad 90% przekroczeń ze strony Ukraińców.

Wykres 5 Liczba Ukraińców przekraczających granicę w Polską w altach 2022-2023 w ujęciu kwartalnym

Źródło: opracowanie własne na podstawie dokumentów Straży Granicznej: Informacja statystyczna za I kwartał 2022 r., Informacja statystyczna za I półrocze 2022 r., Informacja statystyczna za okres styczeń-wrzesień 2022 r., Informacja statystyczna za 2022 r., Informacja statystyczna za I kwartał 2023 r., <https://www.strazgraniczna.pl/pl/granica/statystyki-sg/2206,Statystyki-SG.html> (dostęp: 06.07.2023).

Granica z Ukrainą przekraczana jest w sześciu miejscach, spośród czego trzy przejścia znajdują się w województwie podkarpackim:

* Korczowa – Krakowiec (drogowe);
* Medyka – Szeginie (drogowe);
* Przemyśl – Mościska (kolejowe).

To powoduje, że województwo podkarpackie – obok lubelskiego – jest pierwszym, do którego trafiają uchodźcy z Ukrainy. Generuje to konieczność zapewnienia uchodźcom pożywienia i przynajmniej tymczasowego schronienia. W dużej mierze – co pokazały pierwsze tygodnie po wybuchu wojny, zapewnione zostało to przez oddolne ruchy społeczne i wsparcie samorządowe.

Wybuch wojny w Ukrainie spowodował także negatywne implikacje dla rynku pracy – przede wszystkim w miejscowościach przygranicznych. Niepokój wywołany konfliktem w Ukrainie spowodował mniejsze zainteresowanie ze strony m.in. turystów, co negatywnie oddziaływało na lokalne gospodarki. Potwierdzili to także w ramach wywiadów pogłębionych przedstawiciele instytucji wdrażających wsparcie.

Beneficjenci w mniejszym stopniu odczuli jednak w ramach swoich projektów skalę problemów związanych z wojną w Ukrainie. W badaniu CAWI/CATI jedynie 7,89% beneficjentów projektów rewitalizacyjnych wdrażanych w ramach Działań 6.3 oraz 6.5 wskazało, że wojna w Ukrainie oddziaływała negatywnie na realizację projektu. W przypadku badania z JST, na obszarze których realizowano projekty rewitalizacyjne, odsetek podmiotów wskazujących na negatywny wpływ wojny był większy - wyniósł 23,53%. Ponad połowa respondentów reprezentujących gminy (54,90%) wskazała jednak, że nie odczuła oddziaływania konfliktu zbrojnego. Rozkład odpowiedzi przedstawicieli gmin prezentuje poniższy wykres.

Wykres 6 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Proszę wskazać, w jaki sposób poniższe czynniki wpłynęły na realizację projektu? [Sytuacja geopolityczna związana z wojną w Ukrainie]”

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

## 3.2.6 Ocena działań organizacyjno-technicznych

Analiza kryteriów konkursowych w ramach Działań i Poddziałań objętych badaniem wskazuje, że dodatkowe preferencje dla projektów rewitalizacyjnych przyjęto w ramach wybranych naborów dotyczących EFS. W odniesieniu do Działań: 7.1, 7.3, 7.7, 8.1, 8.3, 8.7, 8.8 zorganizowano po jednym naborze, w ramach których zastosowano kryteria dotyczące rewitalizacji. Z kolei w ramach Działania 8.4 takie rozwiązanie zastosowano w dwóch naborach wniosków, a w Działaniu 8.9 - w czterech.

W odniesieniu do Działań: 7.1, 7.3, 8.1, 8.3 oraz 8.4 zastosowano te same kryteria dostępu gwarantujące powiązanie projektu z rewitalizacją. Projekt musiał być zgodny z zapisami właściwego Lokalnego/Gminnego Programu Rewitalizacji i komplementarny z projektem/projektami finansowanymi z EFRR w ramach Działania 6.3 RPO WP 2014-2020. W przypadku projektów w ramach Działania 8.4 określono, że jedynie 3 i 4 typ powinny być zgodne z LPR/GPR.

Aplikując o wsparcie w ramach Działania 7.7, wnioskodawca musiał spełnić kryterium dostępu dotyczące komplementarności z projektem rewitalizacyjnym w ramach Działania 6.5 RPO WP 2014-2020 zidentyfikowanym w Strategii ZIT ROF. Takie same rozwiązania przyjęto w ramach Działania 8.7, Działania 8.8 oraz Działania 8.9. Konkursy były dedykowane dla wnioskodawców planujących realizować projekty na obszarze wszystkich gmin należących do Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego znajdujących się w Wykazie programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego. Ponadto, zgodnie z kryteriami dostępu projekt musiał wynikać z zapisów Lokalnego/Gminnego Programu Rewitalizacji gminy, na obszarze której zlokalizowana jest inwestycja infrastrukturalna realizowana w ramach przedsięwzięcia rewitalizacyjnego finansowanego ze środków EFRR w ramach Działania 6.5 RPO WP 2014-2020, niezbędna do prawidłowej realizacji projektu finansowanego z EFS. Dodatkowo, w odniesieniu do Działania 7.7 sformułowano także kryteria merytoryczne, które miały wzmocnić powiązanie projektu EFS z działaniami rewitalizacyjnymi. Wobec tego, dodatkowe punkty przyznawano za realizację projektu we współpracy z Gminami ROF, które wskazały w LPR/GPR realizację projektu w ramach Działania 7.7 komplementarnego z działaniami finansowanymi ze środków EFRR; utworzenie punktów rekrutacyjnych dla uczestników projektu w zrewitalizowanych obiektach wszystkich ww. gmin ROF; prowadzenie działań na obszarze rewitalizacji oraz w zrewitalizowanych obiektach, określenie w projekcie liczby zarejestrowanych działalności gospodarczych ulokowanych na obszarach objętych rewitalizacją zgodnie z LPR/GPR na terenie gmin ROF. W odniesieniu do Działań 8.7, 8.8 oraz 8.9, w ramach kryteriów merytorycznych, zdecydowano się zastosować powiązanie polegające na premiowaniu realizacji projektu na zrewitalizowanym obszarze gmin ROF oraz w zrewitalizowanym obiekcie gmin ROF.

Z uwagi na mnogość kryteriów dotyczących Działania 6.3 oraz 6.5, które w całości dotyczyły rewitalizacji, w tym miejscu zdecydowano się przedstawić jedynie najważniejsze kryteria dostępu. Z kolei w dalszej części niniejszego rozdziału omówiono te kryteria, które stanowiły trudność dla beneficjentów i przedstawicieli JST. W ramach oceny formalnej w obu Działaniach weryfikowano: zgodność projektu z zapisami PR znajdującego się w Wykazie programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego; czy projekt jest zlokalizowany na obszarze rewitalizowanym; brak wsparcia dla opieki instytucjonalnej (wyłącznie w odniesieniu do projektów uwzględniających zadania dotyczące usług społecznych); limit wydatków kwalifikowanych w zakresie inwestycji w lokalną infrastrukturę drogową (30%) oraz zgodność z demarkacją dotyczącą instrumentów terytorialnych.

Warto podkreślić, że zarówno projekty z EFS, jak i z EFRR mogły być realizowane w partnerstwie. O wady i zalety tego rozwiązania zapytano przedstawicieli JST. Większość z nich (63%) realizowała projekty partnerskie. Jako zalety wymieniano przede wszystkim możliwość wspólnego rozwiązywania problemów, kompleksowość wsparcia oraz możliwość objęcia działaniami większego obszaru. Realizatorzy projektów w ramach Działania 6.3, docenili także możliwość uzyskania większej liczby punktów w ocenie (partnerstwa były premiowane w kryteriach oceny wniosku), dzięki zawarciu partnerstwa, a tym samym większe szanse na uzyskanie dofinansowania. Wśród wad wymieniono przede wszystkim trudności w rozliczeniu dofinansowania i opóźnienia w działaniach projektowych. Powyższe odpowiedzi są przesłanką, aby sądzić, że premiowanie partnerstw było trafnym rozwiązaniem.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że choć w odniesieniu do Działań: 1.3, 1.5, 3.2, 5.4 i Poddziałań: 3.3.1, 4.3.1, 4.3.2, 6.2.1, 6.2.2 w dokumentach programowych tj. SZOOP zapisano, że projekty będą wspierać realizację Działania 6.3/Działania 6.5 – ten zapis nie znalazł odzwierciedlenia w dokumentacji konkursowej. Na podstawie IDI z przedstawicielami IZ, można wnioskować, że przyczyną był długotrwały proces przyjmowania i oceny LPR/GPR. Warto podkreślić, że jest to czynnik niezależny od IZ RPO WP 2014-2020. Ustawa o rewitalizacji została przyjęta 9 października 2015 roku, natomiast 2 sierpnia 2016 roku przyjęto Wytyczne w zakresie rewitalizacji na lata 2014-2020, które szczegółowo precyzowały zasady wyboru projektów rewitalizacyjnych do dofinansowania. Ostatecznie, nabory dotyczące Działania 6.3 zostały ogłoszone w 2018 roku. Należy zauważyć, że np. inwestycje w zakresie termomodernizacji, czy infrastruktury wodno-kanalizacyjnej to projekty długoletnie, wymagające szczegółowego przygotowania. Wobec tego, zasadnym było uruchomienie naborów wniosków na te Działania, niezależnie od interwencji w zakresie rewitalizacji. Jak wynika z dokumentacji konkursowej, pierwsze nabory w ramach projektów uzupełniających zostały ogłoszone już w 2015 roku. W przypadku niektórych Działań, np. 3.2 i Poddziałań np. 4.3.1 ostatnie nabory wniosków były prowadzone przed uruchomieniem konkursów w ramach Działań 6.3 i 6.5. Podobnie, w ramach wyżej wymienionych Działań i Poddziałań nie zdecydowano się na dofinansowanie wkładu własnego z budżetu państwa. To rozwiązanie przyjęto jedynie w odniesieniu do Działań 6.3 oraz 6.5.

Jak wynika z analizy regulaminów poszczególnych konkursów oraz wywiadów z przedstawicielami IZ/IP, kryteria oceny w ramach opisywanych naborów na projekty rewitalizacyjne nie zmieniały się znacząco w trakcie trwania Programu.

W pierwszej kolejności, tj. w czerwcu 2018, ogłoszono nabory dotyczące Działania 6.3 (w tym jeden dedykowany MOF). Na złożenie wniosków przewidziano 78 dni. Następnie, we wrześniu 2018 roku ogłoszono pierwszy nabór w trybie pozakonkursowym w ramach Działania 6.5. Niemniej jednak, wnioskodawca wycofał swój wniosek. Drugi nabór ogłoszono w lutym 2019 roku. Następnie, w czerwcu 2019 roku rozpoczęły się pierwsze nabory wniosków na projekty rewitalizacyjne EFS. W tym samym czasie wnioski można było składać w ramach Działania 8.1, 8.3 oraz 8.4, a na aplikowanie przeznaczono 34 dni. W dalszej kolejności, tj. 30 września 2019 roku, rozpoczęto nabory wniosków na Działania 7.1 i 7.3. Czas trwania obu naborów wyniósł 15 dni. Z kolei w grudniu 2019 ogłoszono drugi nabór w ramach Działania 8.4, który trwał 12 dni. W 2020 roku miało miejsce 6 naborów wniosków na projekty rewitalizacyjne EFS, większość dotyczyła OP VIII. W październiku ogłoszono dwa nabory dotyczące Działania 8.9 i jeden dotyczący Działania 8.8. Następnie, w listopadzie wnioskodawcy zyskali ponownie możliwość aplikowania o wsparcie w ramach Działania 8.9, a w grudniu - Działania 8.7 i Działania 7.7. Wszystkie wyżej wymienione nabory dotyczące OP VIII trwały od 3 do 37 dni. Przede wszystkim warto zauważyć, że kolejność ogłaszania naborów była właściwa z punktu widzenia zachowania komplementarności. Pomiędzy naborami w ramach Działania 6.3 i Działania 6.5, a naborami na komplementarne do nich projekty EFS zachowywano, w zależności od Działania, od 12 do 19 miesięcy odstępu. Uwagę jednak zwraca niewielka liczba dofinansowanych wniosków w stosunku do poprawnych formalnie aplikacji, w odniesieniu do Działania 7.1 oraz 7.3. W ramach Działania 7.1 dofinansowano jedynie 3 z 33 wniosków poprawnych formalnie, w ramach Działania 7.3 - 4 z 17. Z jednej strony było to spowodowane długotrwałym procesem opracowywywania i oceny LPR/GPR, co powodowało, że część wnioskodawców nie była w stanie wykazać zgodności z ww. dokumentami i tym samym spełnić kryteriów dostępu. Z drugiej strony, inwestycje infrastrukturalne w ramach OP VI notowały opóźnienia, a więc nie było możliwości realnego przeprowadzenia w nich działań EFS, nawet w przypadku otrzymania dofinansowania. Tę kwestię szerzej omówiono w rozdziale dotyczącym komplementarności.

Warto zwrócić uwagę na działania informacyjno-promocyjne podejmowane przez IZ RPO WP 2014-2020 w zakresie rewitalizacji. W ramach zadania polegającego na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych[[15]](#footnote-15) od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2022 r. prowadzono spotkania edukacyjne, dedykowane przedstawicielom gmin. Tematyka spotkań dotyczyła: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączenia społeczności lokalnej, rozwoju terenów zielonych w rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji, monitoringu i ewaluacji działań rewitalizacyjnych. Spotkania przybierały formę warsztatów, szkoleń, wizyt studyjnych, konferencji itp. Ponadto, utworzono także podportal Rewitalizacja, złożony z dwóch warstw pn. programy rewitalizacji oraz obszary rewitalizacji, w ramach których mieszkańcom, przedsiębiorcom oraz instytucjom funkcjonującym na terenie województwa podkarpackiego udostępniane są dane przestrzenne i opisowe dotyczące programów rewitalizacji wpisanych do Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego oraz obszarów rewitalizacji zidentyfikowanych w ramach 25 programów rewitalizacji gmin wybranych do udziału w pilotażu usługi. Dodatkowo, na stronie samorządu województwa, w zakładce Dla Mieszkańców/Gospodarka i Przedsiębiorczość/Rewitalizacja można znaleźć przykłady rewitalizacji w województwie podkarpackim, informacje na temat bieżących spraw związanych z rewitalizacją - np. o prowadzonych badaniach, najważniejsze dokumenty obowiązujące JST w zakresie rewitalizacji, a także informacje na temat rewitalizacji w perspektywie finansowej 2021-2027. Ponadto, jak wynika z wywiadu z przedstawicielami IP/IZ oraz Zespołu ds. rewitalizacji, dla potencjalnych wnioskodawców organizowano szkolenia w zakresie możliwości dofinansowania poszczególnych obszarów rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020, a także dotyczące kryteriów oceny projektów. W opinii respondentów forma szkolenia była najbardziej adekwatna do potrzeb gmin. Potwierdzają to wyniki badań ilościowych, w których działania informacyjno-promocyjne zostały pozytywnie ocenione.

Wykres 7 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak oceniają Państwo rozwiązania przyjęte przez instytucje i jakość działań tych instytucji na etapie przygotowania i realizacji projektu? Proszę dokonać oceny na skali 1-5”

Źródło: opracowanie własne na postawie badania ilościowego z beneficjentami n=38, z wyjątkiem odpowiedzi „Wsparcie rewitalizacji w ramach ZIT” n=16.

Beneficjenci projektów rewitalizacyjnych, współfinansowanych z EFS zasadniczo dobrze oceniają przyjęte rozwiązania techniczno-organizacyjne. Negatywne opinie stanowią wyjątek. Co istotne, beneficjenci nie zgłaszali trudności w zrozumieniu lub wypełnieniu kryteriów oceny projektów, co jest przesłanką do tego, aby sądzić, że działania informacyjno-promocyjne były prowadzone skutecznie. Z badania ilościowego można wywnioskować, że czas trwania naborów był odpowiedni, aby przygotować wnioski. Uwagę zwraca wysoki odsetek osób bardzo dobrze oceniających prowadzone działania informacyjno-promocyjne. Jest to kolejna przesłanka, aby sądzić, że były one skuteczne.

Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na szczególną rolę Zespołu ds. rewitalizacji. W perspektywie finansowej 2014-2020, Zespół koordynował zadania związane ze wsparciem procesów rewitalizacji w gminach województwa podkarpackiego. W skład Zespołu weszło 17 pracowników Departamentu Gospodarki Regionalnej i Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz pracowników jednostek podległych, tj. Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie, Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie oraz Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie. O skuteczności działań Zespołu świadczą pozytywne opinie przedstawicieli JST na temat działań informacyjno-promocyjnych, a także wypowiedzi ekspertów, uczestniczących w niniejszym badaniu. O efektach działań Zespołu mówili także sami jego przedstawiciele, w ramach IDI. Zespół odegrał znaczącą rolę w regionie we wsparciu przedstawicieli JST nie tylko w aspektach technicznych związanych z procesem rewitalizacji, ale także w przekazywaniu wiedzy na temat partycypacyjnej idei tego procesu, tj. włączaniu do planowania działań społeczności lokalnej. Warto zachować możliwość dzielenia się z gminami ogromną wiedzą na temat rewitalizacji, jaką dysponują członkowie Zespołu. Wobec tego, rekomenduje się, aby mimo faktu braku oceny GPR w perspektywie 2021-2027 przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, kontynuować działania Zespołu ds. rewitalizacji. Zespół mógłby pełnić rolę centrum kompetencyjnego Urzędu Marszałkowskiego, do którego gminy zgłaszałyby się po wsparcie. Wśród zadań Zespołu ds. rewitalizacji powinny znaleźć się: doradztwo dla gmin, koordynacja szkoleń dla przedstawicieli JST, monitorowanie procesów rewitalizacji w regionie, prowadzenie podportalu Rewitalizacja.

**REKOMENDACJA: Rekomenduje się utrzymanie funkcjonowania Zespołu ds. rewitalizacji, składającego się przynajmniej z pracowników UMWP (Departamentu Gospodarki Regionalnej) oraz kontynuowanie jego działalności doradczej w stosunku do gmin województwa podkarpackiego w kwestii zagadnień związanych z rewitalizacją.**

Wykres 8 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Państwo oceniają poniższe rozwiązania przyjęte w RPO WP 2014-2020 w zakresie Działań rewitalizacyjnych?”

Źródło: Opracowanie własne na postawie badania ilościowego z przedstawicielami JST, n= 51.

Najwięcej pozytywnych ocen[[16]](#footnote-16) zyskała dotacyjna forma wsparcia oraz poziom dofinansowania projektu, który mógł wynieść aż 95% wydatków kwalifikowalnych, włączając w to 10% środków z budżetu państwa. Jak wynika z informacji przekazanych przez przedstawicieli IZ, gminy chętnie korzystały z możliwości dofinansowania projektu przez budżet państwa. Był to instrument wprowadzony za pomocą aneksu do Kontraktu Terytorialnego[[17]](#footnote-17). Szczególnie pozytywnie oceniono także kwotę maksymalnego dofinansowania jednego projektu, która wynosiła 10 mln zł. Negatywne oceny formułowano przede wszystkim w odniesieniu do ilości/poziomu trudności dokumentacji koniecznej do przygotowania na etapie składania wniosków o dofinansowanie oraz zasady, że inwestycje w infrastrukturę drogową nie mogą przekraczać 30% kosztów kwalifikowalnych projektu. Warto wspomnieć, że część niezbędnej do przygotowania dokumentacji jest wynikiem wymogów stawianych przez Komisję Europejską. Ponadto, odpowiednie dokumenty zabezpieczają prawidłową realizację projektu. Z kolei wprowadzone kryterium dotyczące inwestycji drogowych służyło m.in. podkreśleniu i zachowaniu istoty koncepcji rewitalizacji, która w swoim założeniu, nie powinna być ukierunkowana jedynie na budowę infrastruktury drogowej. JST mogły korzystać ze środków RPO WP 2014-2020 na realizację inwestycji w infrastrukturę drogową w ramach innych Działań. Wobec tego, kryterium, choć wzbudzało wątpliwości przedstawicieli JST, przyczyniło się do prawidłowego wydatkowania środków UE przeznaczonych na działania rewitalizacyjne.

W ramach badania ilościowego, liderzy projektów – przedstawiciele JST, zostali zapytani o trudności w spełnieniu specyficznych formalnych kryteriów wyboru projektu. Sześciu z 11 respondentów wskazało, że ich spełnienie było raczej łatwe, troje, że raczej trudne, a pozostali uczestnicy badania nie potrafili tego ocenić. Dla dwóch respondentów trudnością okazało się zapewnienie zgodności projektu z zapisami programu rewitalizacji znajdującego się w Wykazie programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego prowadzonym przez IZ RPO WP 2014-2020, dla jednego - wspominany wyżej limit wydatków kwalifikowanych w zakresie inwestycji w lokalną infrastrukturę drogową.

Kryteria merytoryczne oceny projektów dla czterech liderów okazały się raczej łatwe, dla tylu samo raczej trudne, dla jednego respondenta zdecydowanie trudne. Trudności przysparzały przede wszystkim ograniczenia dotyczące budowy nowych obiektów oraz komplementarność do projektów EFS wykazanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji/Gminnym Programie Rewitalizacji.

Jak wynika ze studiów przypadku zrealizowanych w ramach niniejszego badania, a także wywiadów z ekspertami oraz przedstawicielem Zespołu ds. rewitalizacji, gminy w dalszym ciągu potrzebują wsparcia doradczo-szkoleniowego w zakresie rewitalizacji. Ponadto, jak wynika z badania ilościowego z JST, w gminach nadal istnieje zapotrzebowanie na rewitalizację, a przedstawiciele JST planują działania rewitalizacyjne. Jednocześnie, z analizy danych zastanych wynika, że zdecydowana większość gmin - beneficjentów Działań 6.3 i 6.5 to jednostki posiadające LPR. Jest to kolejna przesłanka, aby sądzić, że w regionie wciąż istnieje zapotrzebowanie na wsparcie doradczo-szkoleniowe. Jak wynika z wywiadu z ekspertem, szkolenia będą możliwe do realizacji dzięki trzeciej edycji programu „Regiony Rewitalizacji - wzmacnianie zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych”.

**REKOMENDACJA: Rekomenduje się kontynuowanie działań edukacyjnych dla gmin województwa podkarpackiego, dotyczących prowadzenia procesu rewitalizacji, poprzez organizowanie i przeprowadzanie m. in. szkoleń, spotkań informacyjnych, wizyt studyjnych, doradztwa w formie telefonicznej i mailowej dla gmin w regionie. Działania edukacyjne powinny być prowadzone przez członków Zespołu ds. rewitalizacji lub ekspertów zewnętrznych.**

# 3.3 Efekty projektów rewitalizacyjnych

## 3.3.1 Efekty planowane

Zapisy RPO WP 2014-2020 przedstawiają pożądane efekty projektów podejmowanych w ramach PI 9b (Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej oraz Działania 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – ZIT). Do głównych oczekiwanych rezultatów zaliczano ograniczenie istotnych problemów zidentyfikowanych w programach rewitalizacji, tj. m.in. ubożenie społeczności lokalnej, bezrobocie, niewystarczająca liczba miejsc rekreacyjno-wypoczynkowych, dewastacja mienia publicznego, brak chęci podejmowania działalności gospodarczej oraz zapotrzebowanie na mieszkania socjalne. Rezultat ten planowano osiągnąć poprzez realizację różnorodnych przedsięwzięć, takich jak remonty przestrzeni publicznej i budynków publicznych w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji czy budowę nowych obiektów, które przyczynią się do gospodarczej oraz społecznej regeneracji obszarów rewitalizowanych. Z przeprowadzonej analizy desk research wynika, że w efekcie realizacji projektów w ramach Działania 6.3 i 6.5 tworzono przestrzenie i budynki publiczne, którym nadawane zostawały funkcje, m.in. społeczne, gospodarcze, edukacyjne, kulturalne, turystyczne lub rekreacyjne. Nowoutworzone i modernizowane obiekty miały za zadanie poprawić jakość życia osób zamieszkujących obszary rewitalizacji oraz zwiększyć ich atrakcyjność wśród turystów czy potencjalnych nowych mieszkańców.

Przedmiotem analizy są także projekty finansowane z EFS w ramach OP VII i OP VIII, powiązane z projektami z OP VI, które miały na celu poprawę sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy, rozwój przedsiębiorczości, integrację osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, a także zwiększenie dostępu do usług publicznych. Dodatkowo analizą objęte zostały projekty uzupełniające realizowane w ramach OP I (Działania 1.3, 1.5), OP III (Działania 3.2, Poddziałania 3.3.1), OP IV (Poddziałania 4.3.1), OP V (Działania 5.4) oraz OP VI (Poddziałania 6.2.1, 6.2.2), które miały na celu rozwój przedsiębiorczości, usług publicznych oraz poprawę stanu środowiska.

Celem znacznej liczby realizowanych projektów było zwiększenie integracji społecznej. Dzięki projektom realizowanym w ramach Działań 6.5 oraz 6.3 możliwe było zapewnienie wysokiej dostępności i odpowiedniego standardu infrastruktury służącej zaspokajaniu potrzeb społecznych mieszkańców. W ramach projektów tworzono i przebudowywano parki, świetlice, domy spotkań, a także zagospodarowywano nabrzeża rzek i zbiorników wodnych. Takie działania realizowano m.in. na terenie gmin Stalowa Wola, Krosno, Kolbuszowa, Nisko oraz Tarnobrzeg. Dodatkowo prowadzone były działania dot. aktywizacji społecznej grup narażonych na wykluczenie społeczne, tj. osób w wieku 60+, osób z niepełnosprawnościami (zarówno w projektach infrastrukturalnych, jak i w projektach powiązanych). Włączenie w życie społeczne ww. grup miało przyczynić się do obniżenia poziomu ich wykluczenia społecznego. W tym celu tworzono m.in. Domy Seniorów, a także dostosowywano zdegradowaną infrastrukturę do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Takie działania podejmowano m.in. w gminach Nisko, Kolbuszowa, Niwiska, Jedlicze czy Sanok oraz na terenie gmin wchodzących w skład Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

W ramach Działania 6.5 zrealizowano projekt pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF”, którego głównym celem było ograniczenie istotnych problemów na terenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Jedną z 11 gmin partycypujących w tym przedsięwzięciu jest gmina Czudec. Realizowane zadania zakładały rewitalizację obszaru w miejscowości Czudec, która miała m.in. prowadzić do społecznego rozwoju obszaru objętego inwestycją. Jednym z realizowanych działań było utworzenie w Czudcu Centrum bezpieczeństwa, kultury i integracji społecznej. W nowo utworzonym Centrum znalazła się m.in. świetlica, sala konferencyjno-widowiskowa oraz sale warsztatowe i szkoleniowe. Dodatkowo, w ramach projektu ROF w gminie Głogów Małopolski zrewitalizowano park przy Domu Ludowym w miejscowości Rudna Mała. Dzięki temu park ten mógł stać się atrakcyjniejszym miejscem do spędzania wolnego czasu wśród mieszkańców rewitalizowanego obszaru. W ramach projektu z Działania 6.5 zmodernizowano także m.in. park w miejscowości Handzlówka w gminie wiejskiej Łańcut.

Zwiększenie poziomu aktywizacji społecznej zakładały także projekty realizowane w ramach Działania 6.3. Na terenie gminy Stalowa Wola wyremontowano budynek Towarzystwa Gimnastycznego i przywrócono mu funkcje społeczne, edukacyjne, kulturalne oraz rekreacyjne. Gmina Leżajsk w ramach realizowanego projektu rewitalizacyjnego przeprowadziła modernizację budynku Zespołu Dworu Starościńskiego oraz zagospodarowała terenu wokół niego. Rewitalizacja obejmowała m.in. piwnice obiektu, w których zaplanowano stworzenie ekspozycji muzealnej. Przebudowano także dziedziniec w celu organizowania na nim imprez plenerowych. W gminie Krosno w ramach działań rewitalizacyjnych przebudowano dwa budynki, wyremontowano m.in. Dzielnicowy Dom Ludowy. Budynki wyposażono także w niezbędny sprzęt, co pozwoliło na realizację w zrewitalizowanych obiektach działań społecznych, kulturalnych i edukacyjnych. W gminie Kolbuszowa realizacja projektu w ramach Działania 6.3 pozwoliła na zagospodarowanie terenu wzdłuż rzeki Nil, dzięki czemu teren ten może pełnić funkcje rekreacyjne. Dodatkowo, na terenie gminy stworzony został Dom Dziennego Pobytu Seniora, który wspomaga aktywizację społeczną osób 60+.

W kontekście wsparcia aktywizacji społecznej wśród osób starszych warto przyjrzeć się także projektowi rewitalizacyjnemu realizowanemu przez gminę Niwiska. Projekt ten zakładał rewitalizację zespołu parkowo-dworskiego. Na terenie przebudowanego kompleksu powstał Klub Seniora oferujący zajęcia, spotkania i usługi doradcze dla jego członków. Przedsięwzięcie zakładało także dopasowanie powstałej infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Projekt ten w efekcie ma wpływ na aktywizację społeczną i obniżenie poziomu wykluczenia społecznego wśród seniorów oraz osób z niepełnosprawnościami. Przykładem kolejnego projektu, którego efektem miała być aktywizacja społeczna osób w wieku 60+ jest projekt realizowany przez gminę Jedlicze, którego celem była poprawa jakości życia osób zagrożonych marginalizacją społeczną oraz poprawa jakości i zwiększenie dostępności usług społecznych. W efekcie realizacji tego projektu stary budynek szkoły podstawowej został wyremontowany i przekształcony w Dom Dziennego Pobytu Osób Starszych i Osamotnionych. Zwiększenie aktywizacji osób w wieku 60+ zakładał także projekt realizowany w ramach Działania 6.5. W gminie Krasne, wchodzącej w skład Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, przebudowano oraz nadano nową funkcję dawnemu Domowi Ludowemu w Malawie. W wyniku realizowanej inwestycji w nowo wyremontowanym obiekcie powstał Klub Integracji Wielopokoleniowej, którego celem stała się integracja seniorów z osobami młodszymi. Dodatkowo, w gminie Łańcut zmodernizowano budynek Ośrodka Zdrowia w miejscowości Kosina, dzięki czemu część obiektu mogła zostać przeznaczona na potrzeby stworzenia Domu Dziennego Pobytu Seniora.

Znaczna część realizowanych projektów miała na celu poprawę dostępu do usług publicznych wśród mieszkańców. Cel ten w wyniku realizacji projektów z Działań 6.3 i 6.5 chciano osiągnąć w szczególności poprzez przebudowę nieużywanych, zdegradowanych obiektów, które przekształcano na placówki przeznaczone dla służb mundurowych, placówki edukacyjne (szkoły, przedszkola), placówki pomocy społecznej (ośrodki pomocy społecznej, domy opieki społecznej) oraz placówki medyczne (poradnie psychologiczne, centra rehabilitacji). Rewitalizowano także domy wielorodzinne, w których tworzono mieszkania socjalne i komunalne. Takie działania zrealizowano m.in. na terenie gminy Dębica, Solina, Baligród, Jedlicze, Mielec i Lutowiska. Projekty powiązane oraz projekty uzupełniające także wpływały na zwiększenie dostępu do usług publicznych - m.in. usług zdrowotnych czy usług społecznych.

W gminie Mielec, opisanej w ramach studium przypadku, w wyniku realizacji projektu z Działania 6.3 przebudowano stary, nieużywany budynek Starostwa Powiatowego i nadano mu nową funkcję. Po rewitalizacji obiektu powstała w nim Poradnia psychologiczno-pedagogiczna, z usług której mogą korzystać mieszkańcy gminy. Z wyżej opisanym projektem powiązane są także dwa komplementarne projekty finansowane z EFS. Pierwszy z nich, projekt pn. „Program aktywizacji zawodowej w Powiecie Mieleckim”, który miał na celu zapewnić uczestnikom wsparcie o charakterze społecznym (m. in. poprzez warsztaty gospodarowania budżetem domowym), wsparcie zdrowotne (ćwiczenia fizyczne) oraz wsparcie psychologiczne. Drugim powiązanym projektem był projekt „Szczęśliwe dziecko”, którego celem była poprawa jakości życia dzieci przebywających w rodzinach zastępczych. Dodatkowo w wyniku projektu uzupełniającego realizowanego w ramach Poddziałania 6.2.2 w gminie Mielec przebudowano i wyremontowano budynek przy ul. Mickiewicza 13, który przeznaczono na potrzeby utworzenia w nim mieszkań chronionych. W ramach studium przypadku przeprowadzona została ankieta z mieszkańcami terenów Miasta Mielec objętych rewitalizacją. Mieszkańcy, którzy wypełnili ankietę w większości wskazywali na wpływ (głównie w średnim stopniu) działań rewitalizacyjnych na zwiększenie dostępności, poprawę stanu oraz komfortu korzystania z infrastruktury oraz usług społecznych m.in. w aspekcie pomocy społecznej czy opieki zdrowotnej.

W gminie Lutowiska przebudowano oraz rozbudowano byłą strażnicę Wojsk Ochrony Pogranicza. W wyremontowanym budynku stworzono punkt rehabilitacji ruchowej, który dodatkowo wyposażono w niezbędny sprzęt. W ramach projektu w przebudowanym budynku utworzono także mieszkania komunalne. Mieszkania socjalne zostały także stworzone w wyniku realizacji projektu z Działania 6.3 w gminie Baligród. Dodatkowo, w Baligrodzie przebudowano budynek dawnej szkoły – w efekcie powstała nowa przestrzeń, którą zagospodarowano tworząc Dom Pomocy Społecznej.

Realizowane projekty przyczyniły się także do powstawania placówek edukacyjno-wychowawczych. W gminie Solina w ramach Działania 6.3 zrewitalizowano budynek po byłej szkole podstawowej w Myczkowie, który zagospodarowano tworząc w nim przedszkole publiczne. Nowo utworzone przedszkole może objąć opieką 40 dzieci. Natomiast w mieście Dębica, dzięki rozbudowie budynku przedszkola stworzone zostały miejsca opieki nad dziećmi do lat 3. W ramach niniejszego badania opracowane zostało studium statystyczne, które wykazywało zmiany zachodzące pomiędzy 2016 r. a 2021 r. w gminach realizujących projekty rewitalizacyjne. Jednym z analizowanych w ramach studium wskaźników był odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach w latach 2016 i 2021. Warto podkreślić, że w gminie miejskiej Dębica omawiany wskaźnik pomiędzy 2016 r. a 2021 r. znacząco wzrósł (o ok. 20 p. p.) Wzrost tego wskaźnika w 2021 r. może wskazywać na to, że realizacja projektu, w ramach którego stworzone zostały miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 zapełniła istniejącą lukę.

W ramach części projektów tworzono także placówki przeznaczone dla służb mundurowych. Takie działania realizowane były m.in. w gminie Czudec, wchodzącej w skład ROF. Jak wspomniano we wcześniejszej części tego rozdziału, dzięki realizacji inwestycji z Działania 6.5 w Czudcu powstało Centrum bezpieczeństwa, kultury i integracji społecznej. W nowo utworzonym Centrum, oprócz wspomnianej już świetlicy oraz sali konferencyjno-widowiskowej, stworzono także miejsce przeznaczone na garaże dla Ochotniczej Straży Pożarnej.

Część projektów realizowanych w ramach Działań 6.3 oraz 6.5 zakładała poprawę jakości infrastruktury publicznej. Projekty te zakładały budowę i przebudowę dróg, chodników oraz sieci wodno-kanalizacyjnej. Poprawę dostępu do sieci kanalizacyjnej zakładały także projekty uzupełniające. Poprawa jakości dróg oraz chodników wpływa na poprawę ich estetyki, ale także zwiększa poziom odczuwalnego bezpieczeństwa publicznego oraz sposób zarządzania ruchem na danym odcinku. Natomiast poprawa dostępu do sieci wodno-kanalizacyjnej wśród mieszkańców poszczególnych gmin wpływa m.in. na poprawę jakości środowiska w regionie.

Działania związane z budową dróg oraz chodników w ramach projektu z Działania 6.3 realizowano m.in. w gminie miejskkiej Jasło. W ramach projektu przebudowano ul. Czackiego oraz przyległy do niej chodnik, na którym stworzono drogę rowerową. Dodatkowo, chodnik został dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (m.in. obniżone zostały krawężniki). Dzięki nowo powstałej ścieżce rowerowej rowerzyści mają możliwość korzystania z oddzielonego pasa. Osoby z niepełnosprawnościami także mogą czuć się bezpieczniej korzystając z nowego, dostosowanego do ich potrzeb chodnika. Dodatkowo, projekt zakładał instalację kamer monitoringu, co także może potęgować poczucie bezpieczeństwa. Podobne działania związane z przebudową lub budową dróg i chodników, w ramach Działania 6.3, realizowała także m.in. Stalowa Wola oraz miasto Dębica. Działania związane z przebudową dróg rowerowych oraz poprawą infrastruktury drogowej zakładał także projekt realizowany w ramach Działania 6.5. W wyniku przeprowadzonej inwestycji w gminie Krasne zmodernizowana została droga rowerowa w miejscowości Malwa. Dodatkowo, w Rzeszowie poprawiony został stan infrastruktury drogowej na terenie osiedla Andersa. Projekt zakładał także poprawę stanu oświetlenia na ww. osiedlu, co mogło pozytywnie wpłynąć na poziom odczuwalnego bezpieczeństwa wśród jego mieszkańców. Warto wspomnieć, że opracowane w ramach badania studium statystyczne, które analizowało zmianę pomiędzy 2016 r. a 2021 r. w wartościach wskaźnika dot. liczby wypadków drogowych na 100 tys. ludności wskazuje, że na terenie ww. gmin liczba wypadków drogowych w 2021 r. była mniejsza niż w 2016 r. Działania związane z przebudową dróg mają wpływ na zmianę sposobu zarządzania ruchem drogowym, pieszym oraz rowerowym. Zatem zapewnianie wysokojakościowej infrastruktury drogowej może przyczyniać się do zmniejszania liczby wypadków drogowych.

Działania związane z rozbudową sieci wodno-kanalizacyjnych realizowała gmina Przeworsk. Projekt w ramach Działania 6.3 zakładał przebudowę sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na terenie rynku w Jarosławiu. Budowę sieci wodociągowej zakładał także projekt realizowany w ramach Działania 6.5, dzięki któremu na terenie gminy Lubienia wybudowano wodociąg gminny wraz z pompownią, zbiornikami wyrównawczymi oraz zasilaniem energetycznym. Rozbudowę lub budowę sieci wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczalni ścieków zakładały także projekty uzupełniające, realizowane w ramach Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa. Jak wspomniano wcześniej, poprawa dostępu do sieci wodno-kanalizacyjnej wśród mieszkańców wpływa na jakość środowiska w danym regionie. Zwiększenie poziomu skanalizowania gminy i wyposażenia jej w oczyszczalnie ścieków wpływa m.in. na jakość oraz czystość wód podziemnych i powierzchniowych na jej terenie. Ochrona środowiska była także celem innych projektów uzupełniających, które zakładały m.in. modernizacje energetyczne budynków (Działanie 3.2), realizacjeę planów niskoemisyjnych (Poddziałanie 3.3.1) oraz zapewnianie niskoemisyjnego transportu miejskiego (Działanie 5.4).

Część analizowanych projektów zakładała realizację działań, które miały na celu zwiększenie aktywizacji zawodowej mieszkańców oraz ich aktywności gospodarczej. Działania prowadzone w tym celu były różnorodne, a ich efektem miało być stworzenie lepszego pola do rozwoju na rynku pracy dla zatrudnionych już pracowników czy też lepszych warunków do podjęcia pracy dla osób bezrobotnych. W projektach realizowanych w ramach Działania 6.3 i 6.5 zakładano stworzenie obiektów, które miały wspierać przedsiębiorczość i aktywizację zawodową wśród mieszkańców poszczególnych gmin. W ramach projektów powiązanych oferowane było wsparcie dla osób, które chciały ponownie wrócić na rynek pracy lub założyć własną działalność. Prowadzone projekty miały odpowiadać m.in. na zidentyfikowany w gminach objętych rewitalizacją problem dot. ubożenia społeczności lokalnej. Miały one także aktywizować zawodowo osoby, które mają szczególne trudności ze znalezieniem pracy, tj. osoby wychodzące z różnych kryzysów życiowych oraz osoby z niepełnosprawnościami.

W gminie Boguchwała, objętej studium przypadku, stworzone zostało Centrum Wsparcia Przedsiębiorczości. Dodatkowo, na terenie gminy Boguchwała realizowany jest także projekt powiązany finansowany z EFS pn. „Inkubator sukcesu - przedsiębiorczość na terenie ROF”, który ma na celu utworzenie nowych mikroprzedsiębiorstw. Podczas realizacji studium przypadku mieszkańcy miasta Boguchwała, w ramach ankiety, zostali zapytani o kwestie tego, czy realizacja projektów rewitalizacyjnych w ich odczuciu wpłynęła na ożywienie gospodarcze miasta. Otrzymane odpowiedzi wskazywały, że większość mieszkańców miasta Boguchwała, którzy wypełnili ankietę dostrzega pozytywną zmianę w tym aspekcie. Większość ankietowanych wykazywała także, że działania rewitalizacyjne miały wpływ (w średnim/wysokim stopniu) na poprawę warunków prowadzenia działalności gospodarczej oraz wzrost przedsiębiorczości w mieście Boguchwała.

Działania z zakresu aktywizacji zawodowej mieszkańców prowadziła gmina Mielec, która podobnie jak gmina Boguchwała, w ramach badania została objęta studium przypadku. Projekt realizowany przez gminę Mielec w ramach Działania 6.3 zakładał przebudowę budynku Starostwa Powiatowego na potrzeby Poradni psychologiczno–pedagogicznej. Projekt ten był komplementarny z projektem finansowanym z EFS pn. „Program aktywizacji społeczno-zawodowej w Powiecie Mieleckim”. Dzięki realizacji tych projektów mieszkańcy mogli zostać objęci wsparciem zawodowym. W projekcie realizowanym w ramach Działania 8.1 przewidziano zapewnienie uczestnikom doradztwa zawodowego, m.in. kursów podnoszących kwalifikacje zawodowe oraz staży zawodowych. Wsparcie zapewnione w projekcie finansowanym z EFS realizowane jest w stworzonej w ramach Działania 6.3 Poradni psychologiczo-pedagogicznej. Gmina Mielec realizuje także projekt pn. „Szansa na zmianę poprzez udział w Klubie Integracji Społecznej”, którego głównym celem jest aktywizacja i integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. W ramach projektu przewidziano realizację zajęć zgodnie z indywidualnie przygotowaną ścieżką reintegracji, dzięki czemu osoby objęte wsparciem miały możliwość nabycia kompetencji, kwalifikacji zawodowych, co ma przełożenie na wzrost możliwości podjęcia przez nich pracy. Opracowane w ramach badania studium statystyczne analizowało zmianę wartości wskaźnika dot. liczby bezrobotnych zarejestrowanych na 10 tys. mieszkańców w latach 2016 -2021. Warto wskazać, że w gminie Mielec, podobnie jak w przypadku wszystkich innych gmin realizujących projekty rewitalizacyjne, zaobserwowano spadek tego wskaźnika. W 2021 r. liczba bezrobotnych na 10 tys. mieszkańców była niższa o 113 osób niż w 2016 r.

Niektóre projekty miały także na celu zwiększenie atrakcyjności turystycznej. W ramach Działań 6.5 oraz 6.3 tworzono obiekty edukacji turystycznej, miejsca wypoczynkowe, zagospodarowywane były tereny wokół zbiorników wodnych. Działania te miały na celu przyciągnąć uwagę turystów i zachęcić ich do odwiedzenia terenów objętych rewitalizacją. Natomiast wzmożony ruch turystyczny miał wpływać m.in. na zwiększenie aktywności gospodarczej wśród mieszkańców danego regionu.

W gminie Solina, w wyniku realizacji projektu w ramach Działania 6.3, wyremontowano oraz rozbudowano budynek po byłej szkole podstawowej w Myczkowie. W dobudowanej części powstało Gminne Centrum Edukacji Ekologiczno-Turystycznej. W obiekcie powstało 18 miejsc noclegowych. Centrum zarządza Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Turystyki. Turystom, którzy zdecydowali się skorzystać z usług nowo powstałego obiektu zapewniano programy pobytowe, szczególnie nastawione na uprawianie turystyki górskiej. W wyremontowanym budynku wydzielono pomieszczenia przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze sprzedażą materiałów promocyjnych, informacyjnych, pamiątek oraz obsługą ruchu turystycznego.

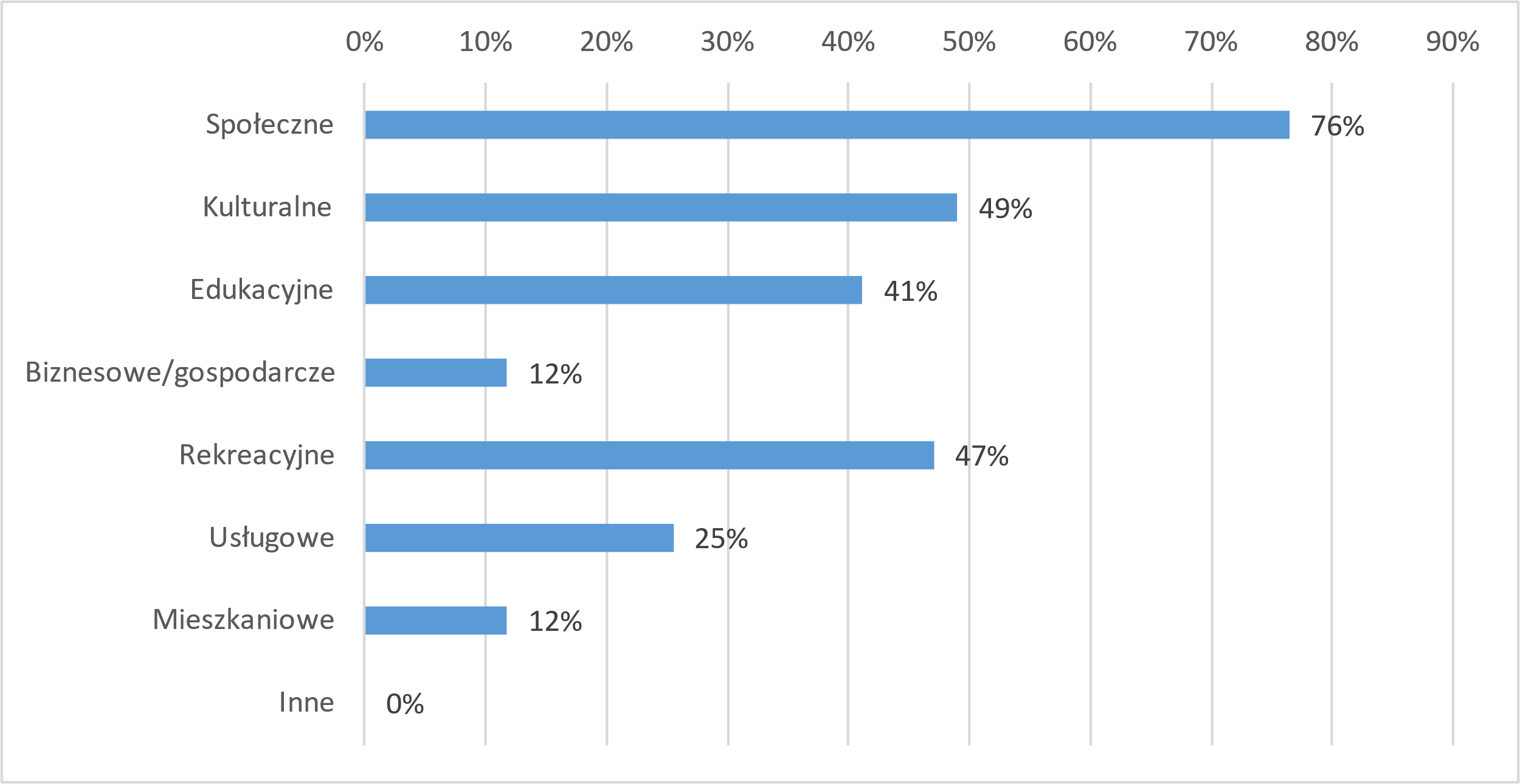
Działania mające na celu poprawę atrakcyjności turystycznej regionów realizowano także m. in. w gminie Olszanica. Dzięki realizacji projektu w ramach Działania 6.3 możliwe było wybudowanie wyciągu krzesełkowego z niezbędnym zapleczem technicznym w Bieszczadzkim Centrum Turystyki Aktywnej. Wyremontowano także budynek nieużywanej szkoły i nadano mu funkcję rekreacyjną. W odnowionym budynku stworzono obiekt hotelowo-szkoleniowy wyposażony w strefę aktywności na świeżym powietrzu. W gminie miejskiej Przemyśl dzięki realizacji projektu w ramach Działania 6.3 możliwe było stworzenie Podziemnej Trasy Turystycznej wyposażonej w urządzenia multimedialne, ukazujące historię grodu nad Sanem. W gminie Krempna w wyniku realizacji projektu w ramach Działania 6.3 zagospodarowano teren zbiornika wodnego na rzece Wisłoce. Projekt zakładał także odmulenie zbiornika, dzięki temu możliwe było stworzenie rekreacyjnego kąpieliska.

Dzięki realizacji projektu w ramach Działania 6.5 w gminie Czarna możliwa była modernizacja Ośrodka Garncarskiego w Medyni Głogowskiej. Projekt obejmował rozbudowę istniejącej Zagrody Garncarskiej, remont budynków na terenie kompleksu oraz rekonstrukcję nieczynnych warsztatów i pieców garncarskich. Ośrodek został wyposażony w nowe technologie, nowoczesne urządzenia, meble oraz sprzęt multimedialny. Dodatkowo, budynki na terenie kompleksu zostały przystosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Dzięki przeprowadzonej rewitalizacji Ośrodek może przyjmować turystów przez cały rok, niezależnie od warunków atmosferycznych.

W ramach ewaluacji zrealizowano badanie ilościowe z JST, na terenie których realizowano projekty rewitalizacyjne w ramach Działania 6.3 i 6.5. Respondenci zostali zapytani o obserwowane efekty swoich inwestycji. Przedstawiciele JST byli istotnym źródłem informacji na temat efektów, zarówno tych, które już wystąpiły w ramach realizacji projektów, ale także tych, które zostały zaplanowane, lecz jeszcze nie zostały uwidocznione, np. ze względu na fakt niezakończenia projektu.

Zdecydowana większość ankietowanych (98%) identyfikowała, że w ramach realizowanych projektów nieużywanym, zdegradowanym terenom oraz obiektom zostały, a w przypadku niezakończenia realizacji projektu - zostaną w przyszłości, przywrócone dawne lub nadane nowe funkcje. Ankietowani identyfikowali, że największej ilości zdegradowanych terenów i obiektów zostały przywrócone lub nadane funkcje społeczne (76%). Na podobny wniosek wskazuje wykonana powyżej analiza projektów. Celem znacznej liczby przedsięwzięć była aktywizacja społeczna mieszkańców m.in. poprzez przebudowę nieużywanych obiektów, którym nadawano nowe funkcje społeczne (tworzono m.in świetlice, domy spotkań). Kolejno najczęściej przywracano lub nadawano na nowo zdegradowanym obiektom i terenom funkcje kulturalne (49%) - m.in. tworzono domy kultury, funkcje rekreacyjne (47%) - m.in. zagospodarowywano tereny wokół zbiorników wodnych, tworzono miejsca wypoczynkowe oraz funkcje edukacyjne (41%) - m.in. tworzono szkoły, przedszkola, żłobki. Ankietowani identyfikowali, że w mniejszym stopniu nadawano lub przywracano rewitalizowanym terenom i obiektom funkcje usługowe (25%), biznesowe (12%), mieszkaniowe (12%).

Wykres 9 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jakie  funkcje zostały(zostaną) przywrócone/nadane tym terenom/obiektom?”, pytanie wielokrotnego wyboru



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Przedstawiciele JST zostali także poproszeni o ocenę wpływu realizowanych przez nich inwestycji na różnorodne aspekty rozwoju społeczno-gospodarczego. Prawie wszyscy (90%) respondenci badania ilościowego wskazali, że realizowane projekty rewitalizacyjne wpłynęły w dużym bądź średnim stopniu na jakość życia ich mieszkańców. Największe zmiany, zachodzące dzięki realizacji projektów w ramach Działań 6.3 i 6.5 przedstawiciele JST identyfikowali w aspekcie poprawy estetyki i komfortu korzystania z przestrzeni publicznej (wpływ projektów w dużym lub średnim stopniu na ten aspekt zaobserwowało 94% badanych). Realizowane projekty, według znaczącego odsetka respondentów (78%), miały także wpływ na podniesienie atrakcyjności centrum miejscowości. Na poprawę estetyki przestrzeni publicznej, ale także na wzrost atrakcyjności turystycznej regionu wpływają działania związane z zachowaniem i ochroną zabytków. Wyniki badania ilościowego wskazują, że realizowane projekty, zdaniem większości respondentów (63%), wpływały na ten aspekt w dużym lub średnim stopniu. Dzięki prowadzonym inwestycjom można, zdaniem badanych, zaobserwować także poprawę dostępu do zieleni na rewitalizowanych terenach. 56% ankietowanych wskazywało na duży lub średni wpływ realizowanych projektów na ten aspekt.

Około połowa (51%) badanych wskazała, że realizowane inwestycje przyczyniły się do nadania nowych funkcji terenom wyłączonym z użytkowania. Natomiast większość respondentów (63%) wykazała, że projekty rewitalizacyjne nie przyczyniły się do nadania nowych funkcji zdegradowanym, nieużytkowanym terenom przemysłowym, kolejowym, wojskowym oraz obszarom Państwowych Gospodarstw Rolnych. Większośc badanych (71%) nie identyfikuje także zmian związanych z zagospodarowaniem terenów w pobliżu cieków i zbiorników wodnych. Odpowiedzi te wynikają prawdopodobnie z faktu, iż na terenie tychże gmin nie ma terenów poprzemysłowych, pokolejowych, powojskowych czy popegieerowskich, a także nie prowadzono tam działań na nabrzeżach rzek i jezior.

Przekształcanie, budowanie obiektów, zagospodarowywanie przestrzeni i nadawanie im nowych funkcji, w szczególności społecznych, ma wpływ na zwiększenie aktywności społeczności lokalnej. Jak wskazano wcześniej, według przedstawicieli JST, największej części rewitalizowanych obiektów (76%) zostały nadane funkcje społeczne. Dodatkowo, większość ankietowanych (79%) wskazywała, że realizowane inwestycje wpłynęły w średnim lub dużym stopniu na poprawę aktywności społecznej wśród mieszkańców gmin. Realizowane działania skierowane były także do grup szczególnie narażonych na wykluczenie społeczne (tj. seniorzy, osoby z niepełnosprawnościami). Znaczna większość (89%) ankietowanych wskazywała, że realizowane inwestycje przyczyniły się w znacznym stopniu do zwiększenia integracji społecznej oraz poziomu włączenia społecznego m.in. grup osób szczególnie narażonych na marginalizację.

Z przeprowadzonej powyżej analizy projektów wynika, że znaczna część realizowanych działań miała na celu zwiększenie dostępu do usług publicznych - m.in. zdrowotnych, edukacyjno-wychowawczych oraz społecznych. Na znaczny wpływ realizowanych inwestycji na ten aspekt wskazywali także przedstawiciele JST. Największa część badanych (79%) wskazywała, że prowadzone projekty miały duży lub średni wpływ na zwiększenie dostępności, poprawę stanu i komfortu korzystania z infrastruktury oraz usług społecznych.

Działania rewitalizacyjne miały na celu zwiększać aktywizację zawodową mieszkańców oraz ich aktywność gospodarczą. Prawie połowa (45%) badanych wskazywała, że projekty rewitalizacyjne wpłynęły w dużym bądź średnim stopniu na poprawę warunków prowadzenia działalności gospodarczej. Nieco mniej ankietowanych (36%) wskazywało, że realizowane inwestycje w dużym lub średnim stopniu wpłynęły na poprawę sytuacji na rynku pracy. Podobna liczba badanych wskazywała, że działania rewitalizacyjne przyczyniły się do wzrostu przedsiębiorczości, samozatrudnienia oraz poprawy gospodarki społecznej. Ponad połowa (51%) ankietowanych zaobserwowała wpływ realizowanych inwestycji na zmniejszanie na terenach rewitalizowanych poziomu ubóstwa wśród ich mieszkańców, a co za tym idzie, także poziomu ich wykluczenia społecznego.

Prawie połowa (40%) badanych wskazywała, że prowadzone inwestycje w dużym oraz średnim stopniu wpłynęły na poprawę infrastruktury technicznej, tj. drogi, kanalizacja, wodociągi. Jak wskazywano wcześniej, poprawa jakości infrastruktury drogowej wpływa na poziom bezpieczeństwa publicznego. Bezpieczeństwo zwiększają także m.in. działania związane z instalacją monitoringu publicznego. Ankietowani zostali poproszeni także o ocenę wpływu projektów na poziom bezpieczeństwa oraz spadek przestępczości na obszarach objętych rewitalizacją. 30% badanych wskazywało, że realizowane inwestycje wpłynęły na ten aspekt głównie w średnim (20%), ale także w dużym stopniu.

Jeżeli chodzi o zmiany wywołane realizacją projektów w ramach Działań 6.3 i 6.5 dotyczące poprawy stanu środowiska, to część respondentów (32%) wskazywała, że prowadzone działania miały wpływ w dużym lub średnim stopniu na poprawę jakości powietrza na rewitalizowanych obszarach. Podobny odsetek badanych (38%) wskazywał na to, że realizowane inwestycję przyczyniły się w dużym lub średnim stopniu do zmniejszenie zużycia energii w rewitalizowanych obiektach.

Poprawa jakości infrastruktury, dostępności do usług publicznych, sytuacji na rynku pracy, warunków prowadzenia działalności gospodarczej oraz stanu środowiska ma wpływ na atrakcyjność mieszkaniową rewitalizowanych regionów. Z tego powodu badani zostali zapytani także o to, czy realizowane inwestycje przyczyniły się do ograniczenia emigracji z gmin. Prawie połowa badanych (49%) zadeklarowała, że trudno jest określić czy realizowane projekty miały wpływ na ten aspekt. Największa część respondentów (20%), która była w stanie określić skalę wpływu realizowanych inwestycji na emigrację mieszkańców wskazała, że wpływają one na ten aspekt raczej w małym stopniu.

Wykres 10 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu dzięki realizacji projektu udało/uda się osiągnąć wskazane poniżej efekty?”

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51

W ramach ewaluacji przeprowadzono także badanie z beneficjentami projektów finansowanych z EFS, realizowanych w ramach OP VII i OP VIII. Część projektów objętych badaniem ilościowym jest nadal w trakcie realizacji, w takim wypadku beneficjenci zostali poproszeni o ocenę tego, jakie efekty przyniesie wsparcie oferowane w ramach prowadzonych projektów w przyszłości.

Realizowane projekty obejmowały wsparciem różnorodne wielkościowo grupy uczestników. Żaden z realizowanych projektów nie obejmował wsparciem grupy mniejszej niż 10 osób. Najwięcej realizowanych projektów finansowanych z EFS (37%) obejmowało wsparciem od 11 do 30 osób. Kolejna znaczna część projektów (29%) obejmowała wsparciem od 31 do 50 osób. Największe projekty, w których uczestniczyło ponad 90 osób, realizowało 11% respondentów.

Beneficjenci zostali zapytani o to, w jakim stopniu, ich zdaniem, udało się osiągnąć zaplanowane przez nich efekty. Prawie wszyscy beneficjenci (92%) deklarowali, że w trakcie realizacji projektów udało się im osiągnąć planowane efekty w stopniu zadowalającym lub raczej zadowalającym. 5% beneficjentów deklarowało, że na tę chwilę jest za wcześnie na to, żeby mogli ocenić, w jakim stopniu osiągnęli planowane efekty. Tylko jeden respondent wskazał na to, że efekty osiągnięte w ramach realizacji projektu były jego zdaniem niezadowalające.

W ramach badania ilościowego beneficjenci projektów finansowanych z EFS zostali poproszeni także o ocenę tego, w jakim stopniu realizowane przez nich projekty wpływają, a w przypadku inwestycji jeszcze nierealizowanych - wpłyną w przyszłości - na aspekty związane m. in. z poprawą sytuacji na regionalnym rynku pracy oraz zwiększeniem integracji społecznej.

W przypadku projektów zakończonych, beneficjenci wskazywali, że realizowane projekty w największym stopniu wpłynęły na zwiększenie możliwości zatrudnienia osób pozostających bez pracy. Na średni lub wysoki wpływ realizowanych projektów na ten aspekt wskazywało 85% badanych. Projekty miały też duży wpływ na zwiększenie aktywności zawodowej uczestników (80% respondentów wskazało na wysoki oraz średni wpływ projektów na ten aspekt). Podejmowane działania, zdaniem większości beneficjentów (55%), poprawiły także w średnim oraz wysokim stopniu sytuację zawodową osób pracujących. Około połowa beneficjentów wskazywała także, że realizowane projekty wpłynęły na zapewnienie dostępu do finansowania osobom planującym rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej, stworzenie trwałych mikroprzedsiębiorstw, utworzenia nowych miejsc pracy oraz wzrost poziomu przedsiębiorczości uczestników. Beneficjenci wskazywali natomiast, że w przypadku zwiększenia kwalifikacji i kompetencji uczestników realizowane projekty nie miały większego wpływu na ten aspekt. 33% badanych deklarowało, że prowadzone działania w małym stopniu poprawiły kwalifikacje i kompetencje zawodowe ich uczestników, a 44% badanych deklarowało, że podejmowane działania w żadnym stopniu nie zwiększyły kwalifikacji ani kompetencji jego uczestników. Realizowane projekty miały także, według badanych, mały wpływ na zmniejszenie bezrobocia na terenie gminy czy powiatu. 54% badanych wskazało na niski wpływ realizowanych działań na ten aspekt.

Najwięcej beneficjentów, którzy zakończyli realizację projektów (90%) wskazywało, że realizowane projekty przyczyniły się w dużym lub średnim stopniu do zwiększenia aktywności społecznej uczestników. Respondenci identyfikowali także, że prowadzone działania miały znaczący wpływ na zmniejszenia stopnia wykluczenia społecznego osób uczestniczących w projekcie (79% beneficjentów wskazało na wysoki lub średni wpływ realizacji projektów na ten aspekt).

Dodatkowo, około połowa beneficjentów deklarowała, że projekty w znacznym stopniu przyczyniły się do zwiększenia dostępności usług środowiskowych i opiekuńczych w gminie lub powiecie oraz do zwiększenie dostępności usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej. Dodatkowo, połowa beneficjentów, którzy zakończyli realizację projektów wskazała, że prowadzone projekty skłoniły uczestników do pozostania w gminie, czy powiecie (na średni lub duży wpływ projektów na ten aspekt wskazało 50% badanych).

Beneficjenci projektów zakończonych nie zauważyli, żeby prowadzone działania wpłynęły na zmniejszenie negatywnych zjawisk społecznych tj. przemoc, przestępczość na terenie gminy lub powiatu. 60% badanych wskazało, że realizacja projektów nie wpłynęła na ten aspekt.

Wykres 11 Rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu, wsparcie oferowane w ramach Państwa projektu przyczyniło się do…?” – projekty zakończone

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z beneficjentami, n=22.

Beneficjenci, którzy nie zakończyli jeszcze realizacji projektów zostali zapytani o to, w jakim stopniu przewidują, że ich projekty wpłyną w przyszłości na poszczególne aspekty rozwoju społeczno-gospodarczego. Największa część beneficjentów (90%), którzy nie zakończyli jeszcze realizacji projektów wskazywała, że ich realizacja w znacznym stopniu przyczyni się do zwiększenia dostępności usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej. Jeżeli chodzi o kwestię zwiększenia dostępności usług środowiskowych i opiekuńczych, to osiągniecie takiego efektu deklaruje 72% beneficjentów, którzy nie zakończyli jeszcze realizacji działań projektowych.

W kwestii poprawy sytuacji uczestników na regionalnym rynku pracy po zakończeniu projektów beneficjenci deklarują, że prowadzone działania projektowe w największym stopniu przyczynią się do zwiększenia aktywności zawodowej uczestników. 88% beneficjentów przewiduje wysoki lub średni wpływ realizowanych działań na ten aspekt. 83% badanych deklaruje, że realizowane projekty przyczynią się w przyszłości do zwiększenia kwalifikacji i kompetencji uczestników. Znaczna część badanych (ponad 70%) przewiduje z kolei, że realizowane projekty przyczynią się do utworzenia nowych miejsc pracy oraz do zwiększenia możliwości zatrudnienia osób pozostających bez pracy. Około połowa beneficjentów identyfikuje, że prowadzone projekty przyczynią się do poprawy sytuacji zawodowej osób pracujących oraz zapewnienia dostępu do finansowania osobom planującym rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej. Także znaczna część beneficjentów (60%), którzy nadal prowadzą działania projektowe przewiduje, że ich projekty wpłyną na zmniejszenie poziomu ubóstwa osób uczestniczących w projekcie. Dodatkowo, 50% respondentów identyfikuje, że ich projekty przyczynią się do zmniejszenia bezrobocia w gminie/powiecie w średnim stopniu. Najmniejszy przewidywany wpływ projektów respondenci identyfikują w przypadku wzrostu poziomu przedsiębiorczości uczestników oraz stworzenia trwałych mikroprzedsiębiorstw. Około 60% badanych wskazuje na to, że prowadzone działania będą miały niewielki lub w ogóle nie będą miały wpływu na te aspekty.

69% beneficjentów nadal realizujących projekty finansowane z EFS deklaruje, że prowadzone działania przyczynią się do zwiększenia aktywności społecznej uczestników w znaczącym stopniu. Ponad połowa beneficjentów planuje, że ich działania wpłyną także na zmniejszenie stopnia wykluczenia społecznego wśród osób uczestniczących w projekcie. Około połowa respondentów przewiduje również wpływ projektów na zmniejszenie negatywnych zjawisk społecznych w gminie lub powiecie, takich jak przemoc czy przestępczość.

Podobnie jak w przypadku beneficjentów, którzy zakończyli już realizację projektów, około połowa beneficjentów, którzy nadal realizują swoje projekty zakłada, że działania pojęte w ramach projektu w znacznym stopniu (głównie średnim) skłonią osoby, które skorzystały ze wsparcia do pozostania w gminie lub w powiecie.

Wykres 12 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu wsparcie oferowane w ramach Państwa projektu przyczyni się do…?” – projekty niezakończone

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z beneficjentami, n=16.

Podsumowując, projekty rewitalizacyjne (podstawowe, powiązane oraz uzupełniające) wpływały, czy też mają w przyszłości, wpływać pozytywnie na różnorodne aspekty rozwoju społeczno-gospodarczego, tj. rynek pracy, poziom aktywności gospodarczej, aktywność społeczną, poziom wykluczenia społecznego, rozwój usług publicznych, poziom bezpieczeństwa, atrakcyjność regionu, migracje, poziom infrastruktury publicznej oraz stan środowiska.

Z badania wynika, że projekty rewitalizacyjne realizowane w ramach Działań 6.3 i 6.5 miały największy wpływ na poprawę estetyki i komfortu korzystania z przestrzeni publicznych, jakość życia mieszkańców oraz podniesienie atrakcyjności centrum miejscowości. Wpływały także znacząco na ożywienie społeczne, wzrost integracji oraz zwiększenie aktywności społecznej mieszkańców. Zidentyfikowano także znaczny wpływ na zwiększenie dostępności i poprawę komfortu korzystania z usług społecznych.

Natomiast projekty powiązane (projekty finansowane z EFS i realizowane w ramach OP VII i OP VIII) wpływały w największym stopniu na zwiększenie aktywności społecznej oraz zawodowej uczestników, a także zwiększenie możliwości zatrudnienia osób pozostających bez pracy. W przypadku niezakończonych jeszcze projektów powiązanych planuje się, że będą one w największym stopniu zwiększać dostępność do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej. Planowane działania mają także przyczynić się do podnoszenia kwalifikacji i kompetencji uczestników projektów oraz zwiększania ich aktywności zawodowej.

## 3.3.2 Efekty nieplanowane

W wyniku realizacji projektów rewitalizacyjnych (w ramach Działań 6.3 oraz 6.5), powiązanych (finansowanych z EFS) oraz uzupełniających (realizowanych w ramach innych Osi infrastrukturalnych RPO WP 2014-2020) poza planowanymi efektami, obserwuje się także powstawanie efektów nieplanowanych, niewyrażonych w celach projektów. Realizowane działania pośrednio wywoływały nieplanowane, pozytywne efekty, które stanowiły wartość dodaną do efektów zaplanowanych. W przypadku realizacji projektów może zajść też taka sytuacja, że prowadzone działania wytworzą pośrednio uboczne, negatywne efekty.

W efekcie realizacji badań ilościowych i jakościowych zidentyfikowane zostały efekty nieplanowane, głównie pozytywne, potęgujące siłę efektów zaplanowanych do osiągnięcia w celach projektowych. O to czy realizowane projekty rewitalizacyjne wpłynęły na powstanie nieplanowanych, pozytywnych efektów zostali zapytani przedstawiciele JST realizujący projekty rewitalizacyjne w ramach Działań 6.3 i 6.5. 73% badanych zadeklarowało, że zaobserwowali oni takie efekty.

Największy odsetek przedstawicieli JST (64%) deklarował, że realizacja projektów, oprócz zaplanowanych efektów, przyczyniła się także do zwiększenia dbałości o wspólną przestrzeń przez jej użytkowników. Działania rewitalizacyjne wpływały na powstawanie jakościowej, estetycznej infrastruktury - obiektów oraz przestrzeni, co może zachęcać jej użytkowników do dbania o nią. Powstała infrastruktura pozostanie dłużej estetyczna, jeżeli zadbają o nią także jej użytkownicy.

Taki sam procent badanych (64%) wskazywał na fakt wystąpienia kolejnego pozytywnego, nieplanowego efektu, jakim jest wykorzystywanie odnowionej przestrzeni do realizacji wydarzeń kulturalnych czy rozrywkowych. W niektórych projektach rewitalizacyjnych zakładano od początku, że nowo powstałe obiekty będą pełniły funkcje społeczne czy też kulturowe. Natomiast w przypadku innych projektów stworzona infrastruktura dopiero po czasie okazała się być przyjaznym miejscem do realizacji w tym miejscu różnorodnych wydarzeń.

Znaczna część przedstawicieli JST (55%) deklarowała, że zaobserwowanym nieplanowanym efektem pozytywnym był wzrost poczucia tożsamości lokalnej wśród mieszkańców poszczególnych gmin. Jak wykazano we wcześniejszym rozdziale, działania rewitalizacyjne miały na celu zwiększenie aktywizacji społecznej i zawodowej na terenach objętych rewitalizacją. Aktywizacja ta mogła wpływać na to, że poszczególne gminy przestawały być dla ich mieszkańców „anonimową sypialnią”, a stawały się m.in. miejscem pracy, czy też miejscem spotkań z przyjaciółmi.

Kolejna znaczna część badanych (45%) wskazywała na to, że w efekcie zasięg oddziaływania przedsięwzięcia był większy niż przewidywano. Kolejno 27% przedstawicieli JST wskazywało, że realizowane projekty wpływały także na powstanie nowych, nieplanowanych inicjatyw/przedsięwzięć. Inicjatywy te mogły wychodzić ze strony instytucji prowadzącej projekty, ale także ze strony mieszkańców.

Kolejnym pozytywnym efektem projektów rewitalizacyjnych jest niespodziewana aktywizacja społeczności lokalnej. Na wystąpienie tego efektu wskazywała jednak dość mała grupa przedstawicieli JST (18%). W wyniku realizacji projektów ich uczestnicy zawiązywali między sobą nowe relacje, tworzyły się między nimi nowe kontakty, przyjaźnie. Dotyczyło to także osób narażonych na wykluczenie społeczne (seniorów, osób z niepełnosprawnościami), dzięki realizowanym projektom nawiązywali oni trwałe kontakty, mogli spotykać się także w czasie wolnym, czyli m.in. wtedy, kiedy nie korzystają z powstałej do ich aktywizacji infrastruktury czy oferowanego im w ramach projektów wsparcia. Taki sam odsetek badanych (18%) identyfikował, że w wyniku realizacji projektów rewitalizacyjnych wyłonił się wśród mieszkańców lokalny lider lub liderzy.

Również mały odsetek (9%) przedstawicieli JST wskazywał na upowszechnienie wiedzy i wzrost znaczenia partycypacji społecznej w gminie, dzięki realizowanym projektom. Taki sam odsetek wskazywał także na wystąpienie w wyniku projektów nieplanowanego wcześniej wzrostu aktywności gospodarczej.

Wykres 13 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Jakie to były efekty?”, pytanie wielokrotnego wyboru

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=11.

100% przedstawicieli JST (wyłączając odpowiedzi „trudno powiedzieć”) deklarowało, że nie identyfikują powstania w wyniku realizacji projektów w ramach Działań 6.3 i 6.5 negatywnych, niezaplanowanych efektów, będących skutkiem ubocznym realizacji projektów.

W przeprowadzonym badaniu ilościowym z beneficjetami projektów powiązanych, finansowanych z EFS także pojawiło się pytanie dot. tego, czy zaobserwowali oni wystąpienie w efekcie realizacji projektów niezaplanowanych wcześniej efektów.

Większość beneficjentów (87%) deklarowała, że nie odnotowali oni wystąpienia żadnych nieplanowanych efektów, ani negatywnych, ani pozytywnych. Pozostała część beneficjentów, która zaobserwowała wystąpienie nieplanowanych efektów została poproszona o ich opis. Z analizy odpowiedzi wynika, że zaobserwowane przez nich nieplanowane efekty były jedynie pozytywne. Beneficjenci wskazywali na pojawienie się dwóch niezamierzonych efektów społecznych. Jednym z nich było pojawienie się więzi pomiędzy uczestnikami projektu, które nadal są utrzymywane. Jeden z beneficjentów zaobserwował, że w wyniku realizacji projektu uczestnicy zaprzyjaźnili się między sobą i utrzymują kontakty do dziś. Dzięki powstałym i nadal utrzymującym się więziom, uczestnicy nawet po zakończeniu projektu w efekcie nadal motywują się oraz wspierają w szukaniu zatrudnienia. Kolejny z beneficjentów zaobserwował przemianę wewnętrzną wśród osób objętych wsparciem. W wyniku realizacji projektu, oprócz założonych efektów, uczestnicy dodatkowo stali się bardziej otwarci na kontakty z ludźmi, zaczęli bardziej o siebie dbać oraz mieli większą motywację do samorozwoju.

Kolejnym obserwowanym, niezamierzonym efektem obserwowanym przez beneficjentów było zwiększenie zasięgu oddziaływania projektu. Jeden z beneficjentów zwiększył zakres jego projektu, zwiększona została także liczba godzin przeznaczonych na zaplanowane działania, a dzięki temu wskaźniki projektowe zostały osiągnięte na wyższym poziomie.

Podsumowując, w trakcie realizacji badania zidentyfikowano pojawienie się głównie pozytywnych, nieplanowanych efektów wynikających z realizacji prowadzonych projektów. Projekty rewitalizacyjne, oprócz zaplanowanych efektów, w największym stopniu zwiększały poziom dbałości o wspólną przestrzeń przez użytkowników powstałej w ramach prowadzonych inwestycji infrastruktury. W dużej liczbie gmin zaobserwowano także, że powstała w wyniku realizowanych projektów rewitalizacyjnych infrastruktura może być wykorzystywana do realizacji na jej terenie wydarzeń kulturalnych i rozrywkowych, pomimo że nie było to wpisane w cele projektowe. Realizacja projektów rewitalizacyjnych przyczyniła się także do aktywizacji zawodowej i społecznej mieszkańców, co w efekcie przyczyniło się do tego, że wzrosło wśród nich poczucie tożsamości lokalnej.

W większości projektów powiązanych nie zidentyfikowano powstania w wyniku realizacji projektu żadnych efektów niezamierzonych (ani pozytywnych, ani negatywnych). Trzech beneficjentów wskazywało na to, że ich projekty, oprócz realizacji zaplanowanych celów, przyczyniły się także do powstania trwałych relacji między ich uczestnikami, zmiany mentalności wśród osób objętych wsparciem oraz zwiększyły zasięg oddziaływania projektu.

# 3.4 Trafność i użyteczność wsparcia w zakresie rewitalizacji

## 3.4.1 Trafność interwencji w kontekście istniejących potrzeb

W celu identyfikacji problemów zdiagnozowanych na obszarach rewitalizacji, przeanalizowano zapisy programów rewitalizacji w gminach, które realizują projekty rewitalizacyjne finansowanie w ramach RPO WP 2014-2020. Zidentyfikowane problemy podzielono, zgodnie z logiką przyjętą w LPR/GPR, na problemy w sferze społecznej, gospodarczej, przestrzenno-funkcjonalnej, środowiskowej oraz technicznej.

Do najczęściej identyfikowanych w programach problemów sfery społecznej należało ubóstwo i bezrobocie, które związane jest z niskim poziomem kwalifikacji i kompetencji osób pozostających bez zatrudnienia lub też z niewystarczającym potencjałem gminy do generowania nowych miejsc pracy. Ponadto, bardzo często diagnozowano także problemy związane z integracją mieszkańców, zwłaszcza osób zagrożonych wykluczeniem, osób starszych i z niepełnosprawnościami, niskim zaangażowaniem w sprawy lokalne, działalność społeczną i kulturalną, a także brak oferty spędzania wolnego czasu, zwłaszcza dla takich grup społecznych jak seniorzy, młodzież czy dzieci. Przywoływano także problemy związane z niską dostępnością i jakością usług społecznych (m. in. opieka nad osobami starszymi, żłobki, przedszkola, wsparcie dla rodzin), jak również problem odpływu mieszkańców z uwagi na ogólną niską atrakcyjność gminy.

W odpowiedzi na zdiagnozowane problemy społeczne w RPO WP 2014-2020 przewidziano działania ukierunkowane na tworzenie warunków infrastrukturalnych do prowadzenia różnego rodzaju działań publicznych, począwszy od działań instytucji świadczących usługi społeczne (m. in. MOPS, PCPR, poradnie psychologiczno-pedagogiczne, żłobki, przedszkola, biblioteki, domy dziennego pobytu), aż po funkcjonowanie instytucji i miejsc sprzyjających integracji i zapobieganiu wykluczeniu i marginalizacji (centra aktywności lokalnej, kluby seniora, klubu integracji społecznej). W ramach oferowanego wsparcia możliwe było także finansowanie modernizacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, co wpływa na komfort życia mieszkańców, a także zagospodarowywanie przestrzeni publicznych, takich jak parki, skwery, nabrzeża, place i podwórka, co pozwalało stworzyć warunki do integracji, rekreacji, działań edukacyjnych, kulturalnych, sportowych czy rozwijania turystyki. Wsparcie dostępne w ramach EFS pozwalało na realizację działań ukierunkowanych na tworzenie nowych przedsiębiorstw, pozyskiwanie nowych kompetencji i kwalifikacji oraz aktywne poszukiwanie zatrudnienia, co dawało szansę na poprawę warunków materialnych i ograniczenie skali ubóstwa.

Wśród problemów sfery gospodarczej wymieniano najczęściej małą liczbę podmiotów gospodarczych, niską atrakcyjność inwestycyjną, a także niski poziom przedsiębiorczości mieszkańców. Przywoływano także wynikające z tego problemy dotyczące niskich dochodów mieszkańców oraz niewystarczającej liczby nowych miejsc pracy. Odpowiedzią na tego rodzaju deficyty było przede wszystkim wsparcie świadczone w ramach OP VII, dotyczące wspierania zakładania działalności gospodarczej, a także Działania 1.3 Promowanie przedsiębiorczości i 1.5 Promowanie przedsiębiorczości - ZIT, w ramach których wspierano tworzenie sfer aktywności gospodarczej.

Problemy w sferze funkcjonalno-przestrzennej dotyczyły przede wszystkim niezadowalającej jakości zagospodarowania przestrzeni publicznych, wynikającej zarówno z braku ładu przestrzennego, niskiej estetyki i stanu technicznego budynków oraz braku elementów małej architektury, jak również niskiej jakości terenów zielonych. Przywoływano także problemy związane z brakiem określonego rodzaju infrastruktury (sportowej, kulturalnej, społecznej), a także na niewystarczające wykorzystanie przestrzeni dla potrzeb rekreacji i turystyki. Wsparciem służącym niwelowaniu tego rodzaju problemów były działania finansowane w ramach OP VI, dotyczące zagospodarowania przestrzeni publicznych, prowadzące do przywrócenia lub nadania im nowych różnorodnych funkcji. Niwelowanie problemów w tej sferze wspierały także działania dotyczące modernizacji i przebudowy niezagospodarowanych budynków publicznych, dzięki czemu mogły one służyć nowym celom.

Zdiagnozowane deficyty w sferze środowiskowej związane były przede wszystkim z problemem niskiej emisji i wynikającym z niej zanieczyszczeniem powietrza, niską efektywnością energetyczną budynków, a także niezadowalającym stanem infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. W celu niwelowania tego rodzaju problemów przewidziano wsparcie na działania dotyczące termomodernizacji budynków oraz wyposażania ich w urządzenia wykorzystujące OZE, zarówno jako elementy projektu w ramach Działania 6.3 i 6.5, jak również jako osobne inwestycje w ramach Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków oraz Poddziałania 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych. Ponadto, w ramach wsparcia uzupełniającego efekty rewitalizacji, możliwe było również sfinansowanie działań dotyczących sieci wodno-kanalizacyjnych (Poddziałanie 4.3.1 Gospodarka ściekowa, Poddziałanie 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę[[18]](#footnote-18)).

Wskazywane problemy w sferze technicznej dotyczyły w głównej mierze niezadowalającego stanu technicznego budynków publicznych i mieszkalnych, złego stanu infrastruktury drogowej (w tym parkingów i chodników), a także złego stanu oświetlenia ulicznego. Odpowiedzią na tego rodzaju problemy również były Działania 6.3 oraz 6.5, umożliwiające modernizację budynku, montaż oświetlenia, a także przeprowadzenie inwestycji obejmujących infrastrukturę drogową (jako element projektu).

Przeprowadzona analiza problemów zdiagnozowanych w programach rewitalizacji wskazuje, iż zaproponowane w RPO WP 2014-2020 działania dedykowane projektom rewitalizacyjnym wpisywały się w najczęściej wskazywane problemy, zdiagnozowane w programach rewitalizacji. Szeroki zakres wsparcia, zarówno w przypadku OP VI, projektów finansowanych z EFS, jak również w ramach działań uzupełniających umożliwiały podjęcie przedsięwzięć zaplanowanych w celu niwelowania zidentyfikowanych problemów i deficytów.

Z przeprowadzonych wywiadów z przedstawicielami instytucji zaangażowanych w realizację Programu wynika, że nie odnotowano problemów związanych z zakresem wsparcia oraz możliwymi typami projektów. Podczas spotkań informacyjnych oraz kontaktów roboczych potencjalni wnioskodawcy nie zgłaszali większych kłopotów z dopasowaniem zakresu projektów do potrzeb rewitalizacyjnych występujących w gminie. Niemniej jednak zdarzały się pojedyncze przypadki niedopasowania pierwotnych założeń projektu do warunków wsparcia Programu. Do takiej sytuacji doszło m. in. w Łańcucie w ramach części projektu „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF”, gdzie ostatecznie wyłączono z zakresu przedsięwzięcia modernizację Placu Sobieskiego, z uwagi na brak faktycznego wprowadzenia nowych funkcji na terenie objętym inwestycją.

Potwierdzają to także wyniki przeprowadzonych badań ilościowych. W przypadku przedstawicieli JST, realizujących projekty w ramach OP VI, 84,3% ankietowanych oceniło katalog kosztów kwalifikowalnych zdecydowanie lub raczej pozytywnie, raczej negatywne oceny przyznało w tej kwestii jedynie niespełna 8% respondentów. Jeśli zaś chodzi o wyniki badania ankietowego z beneficjentami projektów powiązanych, realizowanych w ramach OP VII oraz OP VIII, niemal 90% respondentów pozytywnie oceniło katalog kosztów kwalifikowalnych, co świadczy o trafnym doborze możliwego zakresu wsparcia w ramach interwencji w stosunku do planów beneficjentów.

Trafność dopasowania zakresu wsparcia do potrzeb gmin potwierdzają także przeprowadzone wywiady z ekspertami z zakresu rewitalizacji. Respondenci wskazali, że proponowany zakres interwencji jest na tyle szeroki, że umożliwia objęcie wsparciem znacznego spektrum działań, począwszy od inwestycji ukierunkowanych na podniesienie jakości i dostępności przestrzeni i budynków publicznych, poprzez działania dotyczące tworzenia warunków do przywrócenia lub nadania tym przestrzeniom i obiektom szeregu funkcji, wspieranie warunków do prowadzenia działalności gospodarczej, tworzenie warunków infrastrukturalnych do prowadzenia działalności o charakterze społecznym (m. in. integracja, podnoszenie kwalifikacji i kompetencji), edukacyjnym czy kulturalnym, ale także działania ukierunkowane na poprawę stanu technicznego budynków, w tym termomodernizację i wyposażenie w instalacje wykorzystujące OZE. Podczas wywiadów podkreślano także szczególne znaczenie możliwości wspierania obiektów zabytkowych – ekspert zwrócił uwagę na szczególne potrzeby i potencjał w kwestii wspierania dziedzictwa kulturowego w województwie, co potwierdza m. in. współpraca IZ RPO WP 2014-2020 z Narodowym Instytutem Dziedzictwa[[19]](#footnote-19). Ponadto, eksperci zwracali uwagę na możliwość podejmowania działań służących nie tylko mieszkańcom gmin objętych wsparciem (rekreacja, uczestnictwo w kulturze, nowe miejsca pracy), ale także turystom, co jest szczególnie ważne w kontekście wykorzystania potencjału turystycznego województwa. Pozytywnie oceniono także dopuszczenie możliwości budowy/przebudowy/rozbudowy lokalnej infrastruktury drogowej w wysokości do 30% kosztów kwalifikowalnych projektu, co ma szczególne znacznie przede wszystkim na obszarach miejskich, gdzie remont infrastruktury drogowej jest integralną częścią projektów dotyczących przebudowy przestrzeni publicznych.

Trafność zaproponowanego zakresu wsparcia w kontekście istniejących potrzeb rewitalizacyjnych była także przedmiotem wywiadów pogłębionych z przedstawicielami JST oraz liderami lokalnymi w ramach studiów przypadku. Respondenci wskazywali, iż dzięki realizacji projektów udało im się zrealizować działania wynikające z istniejących problemów i potrzeb, wskazanych w programach rewitalizacji. W przypadku gminy Boguchwała zrealizowane projekty odpowiadały na potrzebę stworzenia centrum miasta, w którym koncentrowałoby się życie społeczno-gospodarcze mieszkańców, wsparcie osób bezrobotnych, aktywizacja i integracja osób korzystających z usług pomocy społecznej, osób z niepełnosprawnościami oraz seniorów (modernizacja położnych w centralnej części miasta budynków, zaadaptowanych na potrzeby Centrum Wsparcia Przedsiębiorczości oraz Centrum Rozwoju Społecznego, realizacja projektów „miękkich” dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej, wsparcia rodzin oraz osób starszych).

Główne problemy zidentyfikowane w Rzeszowie również dotyczyły sfery społecznej – w ramach wywiadu respondent przywołał zjawisko marginalizacji społecznej, brak instytucjonalnego wsparcia w opiece nad dziećmi oraz problem alkoholizmu. W odpowiedzi na te wyzwania utworzono placówkę wsparcia dziennego, której celem jest wsparcie rodzin zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, a także przeprowadzono projekt dotyczący wsparcia rodzin zastępczych. Ponadto, w odpowiedzi na zdiagnozowaną potrzebę poprawy jakości przestrzeni wspólnych na terenie osiedli mieszkaniowych oraz problemu niewystarczającej integracji i poczucia lokalnej tożsamości mieszkańców, zrewitalizowano kilkadziesiąt podwórek na obszarze trzech osiedli. W ramach inwestycji zagospodarowano tereny zieleni, wprowadzono elementy małej architektury oraz zamontowano system monitoringu w celu poprawy bezpieczeństwa. Uzupełnieniem inwestycji były działania edukacyjne i integrujące lokalną społeczność.

W przypadku gminy Nisko zrealizowane inwestycje odpowiadały na problemy dotyczące znaczącego bezrobocia i niskiej aktywności gospodarczej, niezadowalającego poziomu jakości usług społecznych oraz niskiej jakości zagospodarowania terenów o potencjale turystycznym i rekreacyjnym. W odpowiedzi na istniejące potrzeby stworzono warunki infrastrukturalne dla funkcjonowania Centrum Wsparcia dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Ponadto zagospodarowano nabrzeże Zalewu Podwolina, tworząc warunki do aktywnego spędzania wolnego czasu, zarówno dla mieszkańców, jak i przyjezdnych.

Oprócz przywołanej powyżej sytuacji, która miała miejsce w mieście Łańcut, nie odnotowano niedopasowania zakresu interwencji do potrzeb rewitalizacyjnych gmin. W przypadku gminy Boguchwała zwrócono natomiast uwagę na wymóg dotyczący rekrutacji osób objętych wsparciem w ramach usług świadczonych w świetlicy dla rodzin. W pierwszej kolejności należało bowiem rekrutować rodziny zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, co wiązało się z pewnymi trudnościami z powodu braku chęci uczestnictwa odpowiedniej liczby takich osób, podczas gdy osoby spoza tej grupy były chętne do wzięcia udziału w projekcie.

O ocenę trafności doboru prowadzonych działań rewitalizacyjnych w kontekście istniejących potrzeb poproszono także mieszkańców obszarów rewitalizacji w gminach objętych studiami przypadku. Uzyskane wyniki nie są tak optymistyczne, jak opinie przedstawicieli JST oraz lokalnych liderów, jednakże przeważają oceny pozytywne - większość osób, które wzięły udział w ankiecie ocenia, że projekty zostały dobrane trafnie („zdecydowanie” lub „raczej”). Największy odsetek ocen pozytywnych uzyskano w gminie Boguchwała i w Mielcu, najniższy – w mieście Łańcut. Warto zwrócić uwagę, że jedynie w Łańcucie odnotowano większy odsetek respondentów oceniających trafność doboru projektów w sposób negatywny – łącznie 45,2% osób, które wypełniły ankietę. W Nisku odsetki osób oceniających trafność pozytywnie i negatywnie były równe – po 46,2%.

Wykres 14 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy Pani/Pana zdaniem działania rewitalizacyjne w gminie X zostały dobrane trafnie, biorąc pod uwagę potrzeby mieszkańców?”

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z mieszkańcami; Mielec n=25, Nisko n=13, Rzeszów n=23, Łańcut n=31, Boguchwała n=6.

Respondenci, którzy ocenili trafność wsparcia w sposób negatywny zostali poproszeni o uzasadnienie swojej opinii. Mieszkańcy Mielca zwracali uwagę na potrzebę większej ilości nasadzeń zieleni oraz ograniczenie wycinki drzew, budowania placów zabaw oraz montowania fontann lub poideł dla zwierząt. Jeden z respondentów skrytykował także politykę informacyjną Miasta w stosunku do mieszkańców. W przypadku gminy Nisko respondenci zgłaszali potrzebę utworzenia bazy noclegowej w pobliżu zrewitalizowanego nabrzeża Zalewu Podwolina, a także zwiększenie liczby ławek i toalet na tym terenie. Zwracano także uwagę na potrzebę zapewnienia dostępu do internetu szerokopasmowego oraz remontu ogrodzeń przy budynkach publicznych (szpital i Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej). Respondenci z obszaru rewitalizacji Rzeszowa również postulowali o więcej terenów zielonych i zacienionych, a także zwracali uwagę na brak konsultowania z mieszkańcami działań podejmowanych przez Miasto. Problem konsultacji społecznych zgłosili także mieszkańcy Łańcuta. Wskazywano również na niezaspokojoną potrzebę budowy placu zabaw na osiedlu Armii Krajowej, brak wystarczającej liczby miejsc parkingowych oraz brak drzew przy ul. Piłsudskiego. Zwrócono także uwagę na nieuzasadnione, zdaniem respondenta, ograniczenie korzystania z placu zabaw przy zrewitalizowanym budynku PCPR do klientów tej placówki. W przypadku gminy Boguchwała zwrócono natomiast uwagę na problem „betonowania” przestrzeni oraz brak terenów zielonych w rynku i wokół zrewitalizowanego budynku spichlerza, w którym obecnie mieści się Centrum Wsparcia Przedsiębiorczości. Na taką potrzebę zwracała uwagę także lokalna liderka w trakcie wywiadu pogłębionego.

## 3.4.2 Wpływ wsparcia na niwelowanie problemów rozwojowych gmin

Według zastosowanych w ramach RPO WP 2014-2020 kryteriów oceny projektów, przedsięwzięcia realizowane w ramach OP VI oraz powiązane z nimi projekty finansowane ze środków EFS (OP VII oraz OP VIII) musiały wynikać z programów rewitalizacji[[20]](#footnote-20), co oznacza, że powinny stanowić odpowiedź na przytoczone powyżej problemy zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji oraz przyczyniać się do ich zniwelowania.

W trakcie przeprowadzonego badania ilościowego z przedstawicielami gmin, w których realizowane są projekty w ramach OP VI poproszono o wskazanie sfer, w których wdrażany projekt rozwiązuje problemy zdiagnozowane na obszarze rewitalizacji. Niemal ¾ respondentów wskazało, że (z)realizowany projekt rozwiązuje problemy w sferze społecznej. Wynik ten pozostaje jednak niesatysfakcjonujący, ponieważ to właśnie rozwiązywanie problemów społecznych jest głównym celem rewitalizacji i powinno zostać uwzględnione we wniosku o dofinansowanie. Dość niski odsetek wskazań może wynikać z poczucia, iż projekt nie spowodował całkowitej likwidacji problemów społecznych, które powinien rozwiązać, a jedynie przyczynił się do ich zniwelowania, bądź też projekt nie został jeszcze zakończony. Kolejną najliczniej wskazaną sferą jest sfera przestrzenno-funkcjonalna - 68,6% respondentów wskazało, iż (z)realizowany projekt rozwiązuje problemy w tej sferze. Niespełna 20% respondentów wskazało także na wpływ projektów na problemy w sferze gospodarczej, 15,7% - w sferze technicznej, natomiast 11,8% - w sferze środowiskowej. Tylko jeden respondent wskazał, że realizowany projekt nie rozwiązuje problemów w żadnej sferze, ale nie potrafił podać powodów takiego stanu rzeczy.

Wykres 15 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „W których ze wskazanych poniżej sfer Państwa projekt rozwiązuje problemy zdiagnozowane na obszarze rewitalizacji?”, pytanie wielokrotnego wyboru

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Przedstawiciele gmin zostali także poproszeni o wskazanie konkretnych problemów w każdej ze wskazanych sfer, na jakie odpowiada (z)realizowany projekt. W przypadku sfery społecznej najczęściej wskazywano wpływ projektu na rozwiązanie problemów dotyczących niskiej jakości życia mieszkańców, niskiej aktywności społecznej i braku zaangażowania w sprawy gminy, wykluczenia osób zagrożonych marginalizacją, starszych, samotnych i niesamodzielnych, a także brak warunków sprzyjających integracji mieszkańców. Do podjętych działań niwelujących tego rodzaju problemy zaliczyć należy m. in. tworzenie/modernizowanie miejsc integracji, zarówno przestrzeni publicznych, takich jak parki czy nabrzeża, ale także budynków – centrów aktywności społecznej, świetlic, domów/centrów kultury, klubów seniora, domów dziennego pobytu czy bibliotek. Wskazywano także na problemy związane z bezrobociem, niskimi kwalifikacjami i kompetencjami oraz trudnościami z poszukiwaniem pracy, które rozwiązywano m. in. dzięki tworzeniu miejsc wspierających mieszkańców w procesie podnoszenia swojego potencjału do podjęcia zatrudnienia, takich jak centra nabywania umiejętności i wiedzy czy centra aktywności lokalnej. Projekty wpływały także na rozwiązanie problemów dotyczących niskiego poziomu bezpieczeństwa (np. dzięki instalowaniu monitoringu, oświetlenia ulicznego czy poprawy jakości nawierzchni dróg lokalnych czy placów).

Projekty przewidujące działania w sferze przestrzenno-funkcjonalnej przyczyniły się przede wszystkim do niwelowania problemów dotyczących niskiej jakości przestrzeni publicznych. Zastosowane rozwiązania obejmowały uporządkowanie i zagospodarowanie placów, skwerów, brzegów rzek i zbiorników wodnych, parków oraz osiedlowych podwórek. Przeprowadzone rozwiązania przyczyniły się do stworzenia warunków do integracji mieszkańców, odpoczynku i rekreacji, a także działań o charakterze kulturalnym czy edukacyjnym. Ankietowani podkreślali także wpływ projektów na poprawę ładu przestrzennego, estetyki i komfortu przebywania w modernizowanych przestrzeniach i budynkach. Podkreślano także wpływ przedsięwzięć na poprawę jakości infrastruktury edukacyjnej, kulturalnej czy też sportowo-rekreacyjnej. Dzięki realizacji projektów poprawie uległa także dostępność modernizowanych budynków publicznych, również pod kątem dostosowania ich do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Ważnym elementem części projektów była także przebudowa lokalnej infrastruktury drogowej, wpływającej na usprawnienie komunikacji na rewitalizowanych obszarach.

Omawiając niwelowanie problemów w sferze gospodarczej, respondenci wskazywali wpływ projektów na poprawę warunków do prowadzenia działalności gospodarczej, m. in. poprzez poprawę jakości zagospodarowania przestrzeni oraz tworzenie miejsc do zakładania punktów świadczących usługi gastronomiczne (np. w pobliżu rewitalizowanego nabrzeża zbiornika wodnego), turystyczne (np. wyciąg narciarski) czy kulturalne (np. galeria dzieł i produktów lokalnych). Odwoływano się także do niwelowania problemów związanych z bezrobociem mieszkańców dzięki wsparciu miejsc, w których podejmowane są działania na rzecz zwiększania kompetencji zawodowych i wsparcia w procesie podejmowania zatrudnienia.

W przypadku sfery technicznej, przedstawiciele JST zgłaszali działania niwelujące problemy związane z niezadowalającym stanem technicznych obiektów (budynków publicznych oraz wielorodzinnych budynków mieszkaniowych). Podkreślano także podniesienie dostępności i funkcjonalności obiektów objętych inwestycją, a także dostosowanie ich stanu do obowiązujących przepisów. Podano także przykład wpływu zrealizowanych inwestycji na poprawę poziomu obsługi komunikacyjnej rewitalizowanego obszaru, dzięki remontowi dróg dojazdowych i chodników, a także utworzeniu nowych miejsc parkingowych.

Jeśli zaś chodzi o sferę środowiskową, przeprowadzone inwestycje niwelowały problemy dotyczące poprawy efektywności energetycznej modernizowanych budynków poprzez ich termomodernizację, a także ograniczenie emisji zanieczyszczeń dzięki instalacji urządzeń wykorzystujących OZE. Zwracano także uwagę na zmniejszenie problemu braku dostępu do infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, poprawę stanu zieleni oraz podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców.

O użyteczność wsparcia RPO WP 2014-2020 w kontekście niwelowania istniejących problemów zapytani zostali także beneficjenci projektów powiązanych, finansowanych w ramach OP VII i OP VIII. W ramach przeprowadzonej ankiety respondenci wskazywali najbardziej użyteczne z punktu widzenia realizacji potrzeb uczestników projektów formy wsparcia zastosowane w projekcie. W przypadku OP VII, w ramach której wspierano działania dotyczące poprawy sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy oraz wsparcia rozwoju przedsiębiorczości, jako najbardziej użyteczną formę wsparcia wskazano udzielanie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, wsparcie pomostowe oraz szkolenia prowadzące do nabycia, podniesienia, uzupełnienia lub zmiany kwalifikacji i kompetencji zawodowych. W przypadku OP VIII, w ramach działań dotyczących aktywnej integracji osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (Działanie 8.1 i 8.7), jako najbardziej użyteczną formę w kontekście potrzeb uczestników wskazano poradnictwo/wsparcie w zakresie podniesienia kompetencji życiowych i umiejętności społeczno-zawodowych oraz zajęcia służące podnoszeniu kluczowych kompetencji o charakterze zawodowym lub zdobywaniu nowych kompetencji i umiejętności zawodowych. W ramach wsparcia dotyczącego zwiększania dostępu do usług społecznych (Działanie 8.3 i 8.8) szczególnie doceniono użyteczność tworzenia miejsc opieki dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu w ośrodkach zapewniających opiekę dzienną lub całodobową, natomiast w przypadku interwencji nakierowanej na poprawę dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej (Działanie 8.4 i 8.9) wskazano konsultacje i poradnictwo specjalistyczne dla rodzin, tworzenie nowych placówek wsparcia dziennego, a także specjalistyczne wsparcie dla rodzin np. w formie profilaktyki uzależnień, profilaktyki prozdrowotnej, treningów ekonomicznych, zdobywania umiejętności społecznych. Tego rodzaju działania, realizowane na obszarze rewitalizacji, wspierały przedsięwzięcia podjęte w ramach OP VI, stanowiąc odpowiedź na zdiagnozowane problemy społeczne.

Informacji na temat wpływu (z)realizowanych projektów rewitalizacyjnych na niwelowanie problemów rozwojowych gmin objętych studiami przypadku dostarczają także przeprowadzone wywiady z przedstawicielem JST oraz lokalnym liderem. Działania zrealizowane w ramach projektów finansowanych z RPO WP 2014-2020 w mieście Łańcut pozwoliły na poprawę jakości zagospodarowania przestrzeni publicznych, m. in. Lasu Bażantarnia, w granicach którego wsparto infrastrukturę rekreacyjną, edukacyjną i sportową. Jak wynika z przeprowadzonego wywiadu, ze zrewitalizowanej przestrzeni korzysta obecnie kilkaset osób dziennie; odbywają się tu także różnego rodzaju wydarzenia cykliczne, które przyciągają nie tylko mieszkańców, ale także przyjezdnych. Istotnym elementem interwencji w tym obszarze było także zapewnienie oświetlenia, co wpłynęło na poprawę bezpieczeństwa. W ramach wiązki projektów rewitalizacyjnych podjęto także działania służące poprawie warunków technicznych budynków, które zostały zaadaptowane na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy, Domu Dziennego Pobytu oraz mieszkań socjalnych, co stworzyło możliwości do poprawy jakości świadczenia usług społecznych. Ponadto, oferta Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie została rozszerzona o usługę sprawowania pieczy zastępczej. Do zniwelowania problemu bezrobocia i niskiej aktywności gospodarczej przyczynił się projekt „Inkubator sukcesu – przedsiębiorczość na terenie ROF”, dzięki któremu uczestnicy projektu zostali wyposażeni w kwalifikacje pomocne przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Z kolei na zmniejszenie problemu niskiej efektywności energetycznej pozytywnie wpłynęła termomodernizacja łącznie 6 budynków.

W przypadku Rzeszowa zrealizowano szeroko zakrojone działania ukierunkowane na zagospodarowanie kilkudziesięciu podwórek na trzech osiedlach, co pozwoliło na zniwelowanie problemu niskiej jakości przestrzeni publicznych oraz zwiększyło potencjał do rekreacji i integracji mieszkańców. Problem niewystarczającego wsparcia rodziny i pieczy zastępczej został zniwelowany poprzez realizację projektu powiązanego, w ramach którego wsparciem w postaci konsultacji i poradnictwa, a także warsztatów z zakresu kompetencji rodzicielskich objęto 25 rodzin zastępczych. W odpowiedzi na problemy społeczne związane z dysfunkcjami w zakresie opieki i wychowania, problem uzależnień oraz zaniedbań obowiązków opiekuńczych zrealizowano z kolei projekt polegający na utworzeniu placówki wsparcia dziennego „Przystań”.

Projekty rewitalizacyjne realizowane w Mielcu przyczyniły się do faktycznej reintegracji społecznej 10 uczestników biorących udział w projekcie realizowanym w ramach Klubu Integracji Społecznej. Przeprowadzono także inwestycje infrastrukturalne, które miały na celu umożliwienie prowadzenia usług społecznych (w ramach wspomnianego Klubu integracji Społecznej, Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, a także Domu Dziennego Pobytu, na szczególne znaczenie którego uwagę zwrócił lider lokalny podczas wywiadu pogłębionego. W ramach interwencji zwiększono także atrakcyjność przestrzeni publicznej parku poprzez przekształcenie go w park sensoryczny.

O wpływ (z)realizowanych projektów na zmniejszenie skali głównych problemów rozwojowych w obszarze rewitalizacji zapytano także mieszkańców w ramach badania CAWI. W opinii osób, które wypełniły ankietę w największym stopniu zniwelowano problemy w Boguchwale, Nisku oraz Mielcu. Jedynie w Łańcucie większość respondentów stwierdziła, iż zrealizowane projekty nie wpłynęły na zmniejszenie skali głównych problemów rozwojowych w obszarze rewitalizacji.

Wykres 16 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy według Pana/i obserwacji, działania podjęte w ramach projektów rewitalizacyjnych miały wpływ na: [Zmniejszenie skali głównych problemów rozwojowych w obszarze rewitalizacji]”

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z mieszkańcami; Mielec n=25, Nisko n=13, Rzeszów n=23, Łańcut n=31, Boguchwała n=6.

Respondenci, którzy wskazali, że projekty nie przyczyniły się do niwelowania istniejących problemów, zostali poproszeni o wskazanie tych problemów, których nie udało się ograniczyć. Mieszkańcy obszaru rewitalizacji w Mielcu wskazywali na wciąż nierozwiązany problem braku drzew i nowych nasadzeń, brak publicznych toalet, brak wystarczającej oferty kulturalnej dla młodych ludzi, niezadowalające wyposażenie placów zabaw, brak oświetlenia, przejść dla pieszych i progów zwalniających na ul. Kościuszki oraz brak podjazdów dla wózków w okolicy parku Oborskich. Mieszkańcy Gminy Nisko wskazywali na problem braku ławek i koszy na śmieci przy głównych ulicach, brak miejsc parkingowych oraz niewystarczający zasięg sieci kanalizacyjnej i gazowej oraz internetu szerokopasmowego. Jako nadal nierozwiązany problem w Rzeszowie wskazano pielęgnację zieleni miejskiej, zwrócono także uwagę na brak kampanii informacyjnej skierowanej do mieszkańców i Rad Osiedli na temat realizowanych projektów rewitalizacyjnych. Respondenci zamieszkujący Łańcut wskazywali na nierozwiązane problemy dotyczące braku parkingów i niezadowalającego stanu chodników, braku placów zabaw (m. in. na osiedlu Armii Krajowej), nieprzystosowania wielu budynków do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, braku ścieżki dydaktycznej w Lesie Bażantarnia, niezagospodarowania pustostanów, a także na nadal istniejące problemy społeczne i międzyludzkie. W gminie Boguchwała wskazano natomiast na problem bezrobocia, nadmiernego betonowania przestrzeni oraz dostępności budynków.

O skali niwelowania problemów rozwojowych gmin objętych procesem rewitalizacji w sposób pośredni informują także wyniki przeprowadzonego studium statystycznego, obrazującego poziom zmian, jakie zaszły w 50 analizowanych gminach województwa w latach 2016-2021. Z analizy wynika, że największe pozytywne zmiany dotyczą rynku pracy – we wszystkich gminach nastąpił spadek liczby bezrobotnych (średnio o 146 osób) oraz udziału bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym (średnio o 2 p. p.). Pozytywne zmiany zaszły także w kwestii włączenia społecznego – liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. mieszkańców zmniejszyła się we wszystkich gminach objętych badaniem, przy czym średni spadek wyniósł 337 osób. W większości gmin realizujących projekty rewitalizacyjne zaobserwowano także wzrost odsetka dzieci objętych opieką w żłobkach oraz zmniejszenie liczby wypadków drogowych na 100 tys. ludności (średnio o 16 wypadków). W większości gmin odnotowano również nieznaczne wzrosty liczby nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON w przeliczeniu na 1000 mieszkańców, co w połączeniu z danymi dotyczącymi bezrobocia oznacza poprawę sytuacji gospodarczej, a także zwiększenie odsetka skanalizowania i zwodociągowania gmin. Mniej pozytywne tendencje dotyczą aktywności osób w wieku 60+ w ramach kół, klubów lub sekcji seniora i Uniwersytetów Trzeciego Wieku oraz salda migracji ogółem na 1000 ludności – wzrosty wskaźników wystąpiły w około połowie badanych gmin. Szczegółowa analiza zmiany poziomu wskaźników znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszego raportu.

Analizy badań ilościowych oraz przeprowadzone studia przypadku wskazują, iż interwencja RPO WP 2014-2020 przyczyniła się do zniwelowania przynajmniej części problemów rozwojowych gmin, w których realizowane były/są projekty rewitalizacyjne. Widoczne jest to zwłaszcza w przypadku potrzeb związanych z brakiem określonego rodzaju obiektu czy też funkcji, dla zaspokojenia których podjęto działania związane z utworzeniem/ zmodernizowaniem/ przebudową konkretnego obiektu czy przestrzeni, w których rozwijane są określone przedsięwzięcia, takie jak centrum usług społecznych, żłobek, biblioteka, plac zabaw czy klub seniora. Trudno jednak mówić o całkowitej eliminacji danego problemu, zważywszy na fakt, iż część projektów nie została jeszcze zakończona, a (z)realizowane projekty stanowiły jedynie część przedsięwzięć zawartych w programach rewitalizacji. W przypadku problemów o charakterze mniej „materialnym”, takich jak niski poziom zaangażowania i integracji społecznej czy niski poziom bezpieczeństwa, wpływ pojedynczych przedsięwzięć na sytuację w gminie nie jest tak bardzo wyraźny, a całościowe efekty interwencji widoczne będą w dłuższej perspektywie[[21]](#footnote-21). Potwierdzają to respondenci wywiadów pogłębionych, podkreślając, iż rewitalizacja jest procesem wieloletnim, a jego długofalowe efekty będą możliwe do zaobserwowania dopiero za kilka lat.

## 3.4.3 Znaczenie wsparcia RPO WP 2014-2020 dla prowadzenia procesu rewitalizacji w województwie podkarpackim

Zapisy Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020[[22]](#footnote-22) wskazują, że program rewitalizacji uwzględnia realizację projektów rewitalizacyjnych współfinansowanych ze środków EFRR, EFS, FS oraz innych środków publicznych lub prywatnych, a zatem gminy mają pewną dowolność w tworzeniu schematu finansowania działań rewitalizacyjnych. Przeprowadzone wywiady z ekspertami z zakresu rewitalizacji wskazują jednak, iż zjawiskiem pożądanym jest, w miarę możliwości, łączenie różnych źródeł finansowania, to znaczy nieopieranie powodzenia procesu rewitalizacji wyłącznie o pozyskanie środków unijnych.

Jak wynika z ogólnokrajowego badania dotyczącego wdrażania procesów rewitalizacyjnych w Polsce, istotnym źródłem finansowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych w gminach są fundusze unijne, a w szczególności środki pochodzące z regionalnych programów operacyjnych[[23]](#footnote-23). Wnioski te potwierdza analiza wyników ankiety skierowanej do gmin województwa podkarpackiego przez UMWP w 2022 r., dotyczącej realizacji projektów rewitalizacyjnych. Wynika z niej, iż w większości gmin województwa podstawą do prowadzenia procesu rewitalizacji są środki RPO WP 2014-2020 – w 37 spośród 50 gmin objętych badaniem, projekty rewitalizacyjne finansowane w ramach Programu stanowiły 50% lub więcej wszystkich realizowanych projektów rewitalizacyjnych. Średnio, udział ten wyniósł 68,5%. W przypadku 17 gmin proces rewitalizacji (stan na 2021 r.) oparty był wyłącznie o projekty finansowane z RPO WP 2014-2020, co świadczy o tym, iż Program pozostaje jednym z najważniejszych źródeł finansowania rewitalizacji w województwie. Szczegóły przedstawia poniższa tabela.

Tabela 4 Liczba projektów zawartych w programach rewitalizacji, liczba realizowanych projektów rewitalizacyjnych, liczba realizowanych projektów rewitalizacyjnych finansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 oraz udział projektów finansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 w liczbie realizowanych projektów rewitalizacyjnych (w %) w gminach objętych badaniem

| Gmina | Liczba projektów zawartych w programie rewitalizacji | Liczba realizowanych projektów rewitalizacyjnych | Liczba realizowanych projektów rewitalizacyjnych finansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 | Udział projektów finansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 w liczbie realizowanych projektów rewitalizacyjnych (%) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Baligród (2) | 12 | 1 | 1 | 100,0 |
| Baranów Sandomierski (3) | 31 | 31 | 7 | 22,6 |
| Boguchwała (3) | 6 | 4 | 4 | 100,0 |
| Brzozów (3) | 15 | 9 | 5 | 55,6 |
| Chorkówka (2) | 10 | 9 | 1 | 11,1 |
| Czarna (2) | 7 | 7 | 5 | 71,4 |
| Czudec (2) | 4 | 5 | 5 | 100,0 |
| Dębica (1) | 30 | 21 | 7 | 33,3 |
| Dębica (2) | 20 | 2 | 1 | 50,0 |
| Głogów Małopolski (3) | 10 | 5 | 2 | 40,0 |
| Gorzyce (2) | 16 | 7 | 3 | 42,9 |
| Haczów (2) | 1 | 1 | 1 | 100,0 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 11 | 5 | 3 | 60,0 |
| Jarosław (1) | 6 | 5 | 2 | 40,0 |
| Jasło (1) | 51 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Jawornik Polski (2) | 5 | 2 | 1 | 50,0 |
| Jedlicze (3) | 17 | 11 | 4 | 36,4 |
| Kolbuszowa (3) | 12 | 7 | 4 | 57,1 |
| Korczyna (2) | 11 | 5 | 1 | 20,0 |
| Krasne (2) | 4 | 4 | 4 | 100,0 |
| Krempna (2) | 12 | 2 | 1 | 50,0 |
| Krosno (1) | 16 | 11 | 6 | 54,5 |
| Lesko (3) | 8 | 3 | 3 | 100,0 |
| Leżajsk (1) | 16 | 3 | 2 | 66,7 |
| Leżajsk (2) | 7 | 2 | 2 | 100,0 |
| Lubaczów (2) | 10 | 4 | 4 | 100,0 |
| Lubenia (2) | 7 | 3 | 3 | 100,0 |
| Lutowiska (2) | 7 | 1 | 1 | 100,0 |
| Łańcut (1) | 51 | 11 | 8 | 72,7 |
| Łańcut (2) | 8 | 3 | 3 | 100,0 |
| Mielec (1) | 47 | 11 | 8 | 72,7 |
| Nisko (3) | 12 | 5 | 5 | 100,0 |
| Niwiska (2) | 2 | 1 | 1 | 100,0 |
| Nowa Dęba (3) | 11 | 6 | 4 | 66,7 |
| Olszanica (2) | 9 | 3 | 3 | 100,0 |
| Pawłosiów (2) | 8 | 5 | 3 | 60,0 |
| Przemyśl (1) | 14 | 5 | 3 | 60,0 |
| Przeworsk (1) | 8 | 6 | 5 | 83,3 |
| Przeworsk (2) | 3 | 2 | 2 | 100,0 |
| Rymanów (3) | 24 | 11 | 6 | 54,5 |
| Rzeszów (1) | 36 | 9 | 5 | 55,6 |
| Sanok (1) | 12 | 6 | 4 | 66,7 |
| Sanok (2) | 42 | 10 | 1 | 10,0 |
| Solina (2) | 6 | 1 | 1 | 100,0 |
| Stalowa Wola (1) | 40 | 13 | b.d. | b.d. |
| Świlcza (2) | 1 | 1 | 1 | 100,0 |
| Tarnobrzeg (1) | 41 | 12 | 10 | 83,3 |
| Tyczyn (3) | 12 | 2 | 1 | 50,0 |
| Zagórz (3) | 9 | 4 | 3 | 75,0 |
| Żyraków (2) | 7 | 7 | 1 | 14,3 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety skierowanej w 2022 r. przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego do gmin, dotyczącej realizacji działań rewitalizacyjnych w 2021 r. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską, 2- gminę wiejską, 3 - gminę miejsko-wiejską.

O istotność wsparcia RPO WP 2014-2020 w procesie realizacji działań rewitalizacyjnych zapytano także przedstawicieli JST w ramach badania ilościowego. Uzyskane wyniki wskazują, iż łącznie 98,0% ankietowanych oceniło, że realizacja projektu finansowanego w ramach OP VI miała duże lub bardzo duże znaczenie dla procesu rewitalizacji w gminie (odpowiedź „bardzo duże” wskazało 54,9% ankietowanych). Jedynie 2,0% respondentów nie potrafiło udzielić jednoznacznej odpowiedzi. Ponadto, przedstawiciele samorządów gminnych zostali zapytani o to, czy w przypadku nieuzyskania dofinansowania w ramach Programu udałoby się zrealizować projekty, które zostały wsparte w ramach OP VI. 56,9% ankietowanych przyznało, że bez wsparcia Programu projekt nie zostałby zrealizowany, ¼ ankietowanych zadeklarowała, iż projekt zostałby odłożony w czasie, natomiast 9,8% - że ograniczony zostałby jego zakres. Po 2,0% respondentów wskazało, iż projekt zostałby ograniczony kosztowo bądź jakościowo, natomiast 3,9% nie miało opinii na ten temat.

Wykres 17 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „W przypadku niepozyskania dofinansowania na realizację projektu, projekt:”

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

O znaczenie wsparcia Programu w kontekście możliwości realizacji projektu zostali zapytani także beneficjenci projektów powiązanych, finansowanych w ramach OP VII oraz OP VIII. 65,8% respondentów zadeklarowało, iż nieuzyskanie dofinansowania ze środków RPO WP 2014-2020 skutkowałoby całkowitą rezygnacją z realizacji projektu, jedynie 5,3% (dwóch beneficjentów) wskazało, że brak dofinansowania nie spowodowałby niezrealizowania założonych działań, natomiast 28,9% respondentów nie miało zdania na ten temat. Respondenci, którzy wskazali, że nieuzyskanie dofinansowania nie spowodowałoby rezygnacji z realizacji projektu zostali poproszeni o doprecyzowanie swojej odpowiedzi. Jeden z nich wskazał, że brak wsparcia z Programu spowodowałby ograniczenie zakresu projektu, jego kosztu i jakości, natomiast drugi respondent nie zadeklarował ograniczenia założeń projektowych w takiej sytuacji. Udzielone odpowiedzi na powyższe pytania wskazują, że wsparcie udzielone w ramach RPO WP 2014-2020 miało kluczowe znaczenie dla realizacji działań przewidzianych w programach rewitalizacji.

Wnioski z przeprowadzonych badań ilościowych potwierdzają także wypowiedzi respondentów wywiadów pogłębionych, reprezentujących instytucje wdrażające RPO WP 2014-2020. Respondenci przyznali, że wsparcie Programu stanowi często podstawę dla realizacji procesu rewitalizacji w gminie. Jest to szczególnie istotne w kontekście rosnących trudności gmin w finansowaniu działań rewitalizacyjnych z własnych środków budżetowych.

Istotność wsparcia Programu dla prowadzenia działań rewitalizacyjnych w gminach potwierdzili także respondenci wywiadów w ramach przeprowadzonych studiów przypadku. Przedstawiciele JST podkreślali, że jednym z głównych czynników motywujących do realizacji projektów, oprócz realnych potrzeb na obszarze rewitalizacji, była dostępność środków RPO WP 2014-2020. Respondenci przyznawali także, że bez wsparcia Programu nie udałoby się zrealizować przedsięwzięć rewitalizacyjnych w podobnej skali, zakresie, czasie i jakości.

Z przeprowadzonego badania jednoznacznie wynika, że środki RPO WP 2014-2020 stanowiły bardzo istotne źródło finansowania procesu rewitalizacji w województwie podkarpackim. Większość respondentów wskazała, iż bez wsparcia Programu projekty nie mogłyby być realizowane lub znacznemu ograniczeniu musiałby ulec ich zakres. W kontekście rosnących trudności finansowych samorządów, wynikających m. in. z wysokiej inflacji należy spodziewać się, że w perspektywie 2021-2027 gminy planujące kontynuowanie działań rewitalizacyjnych również będą sięgać przede wszystkim po środki zewnętrzne.

# 3.5 Zmiany zachodzące w gminach objętych wsparciem

Idea procesu rewitalizacji prowadzonego w mieście/gminie opiera się na wyprowadzaniu ze stanu kryzysowego tej części miejscowości/gminy, która w porównaniu z pozostałym obszarem, wykazuje wymiernie weryfikowalne zjawiska problemowe. Każda gmina, przygotowując program rewitalizacji, przeprowadza wewnętrzną diagnozę sytuacji, pozwalającą dokonać obiektywnej delimitacji obszaru wymagającego podjęcia działań rewitalizacyjnych. Koncentracja negatywnych zjawisk w sferze społecznej, a także w sferze gospodarczej i/lub funkcjonalno-przestrzennej i/lub technicznej i/lub środowiskowej, zidentyfikowana za pomocą wskaźników dobranych indywidualnie w każdej gminie, predystynuje dany obszar do objęcia szczególną interwencją. Wykonana diagnoza pozwala następnie za pomocą danych wskaźnikowych monitorować postęp zmian na obszarze rewitalizacji, mając na uwadze również wartość ogólną wskaźników dla całej miejscowości. Mierniki wyznaczone do monitoringu stają się wyznacznikiem realizacji założeń programu rewitalizacji.

Ustawa o rewitalizacji zobligowała gminy posiadające gminny program rewitalizacji do monitoringu programu. Zapisy na temat uwzględnienia systemu monitoringu znalazły się także w Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, na podstawie których w gminach przygotowywano lokalne programy rewitalizacji[[24]](#footnote-24). Z przeprowadzonego badania ilościowego z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego wynika, że 51% gmin opracowuje raporty/ sprawozdania z realizacji programu rewitalizacji; 1/3 respondentów nie miała zaś takiej wiedzy.

Informacji na temat monitoringu programów rewitalizacji dostarcza także ankieta kierowana rokrocznie przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego do wszystkich gmin w województwie. Spośród 109 gmin posiadających program rewitalizacji, odpowiedzi w ankiecie w roku 2022 udzieliły 103 gminy. Wynika z nich, że 56% gmin prowadzi monitoring realizacji programu rewitalizacji zgodnie z założeniami zawartymi w uchwalonym Programie. Należy jednak zastrzec, że monitoring ten może dotyczyć nie tylko zmian wskaźnikowych na obszarach rewitalizacji, lecz również zrealizowanych projektów. Pozostałe gminy takiego monitoringu nie prowadzą, mimo, że zarówno Ustawa jak i Wytyczne wskazują konieczność zawarcia w dokumencie programu rewitalizacji informacji na temat sposobu jego monitoringu. Jak wynika z badania „Badanie systemu zarządzania i wdrażania procesów rewitalizacji w Polsce”, gminy, szczególnie o mniejszej liczbie mieszkańców, borykają się z trudnościami kadrowymi w kontekście nadzoru nad realizacją programu rewitalizacji[[25]](#footnote-25), co może wpływać na brak możliwości prowadzenia monitoringu. Ankieta kierowana do gmin przez Urząd Marszałkowski stanowi cenne źródło informacji na temat zakresu i postępu procesów rewitalizacji w poszczególnych gminach, biorąc pod uwagę w szczególności fakt oparcia realizacji znacznej części projektów rewitalizacyjnych na funduszach unijnych. Dostarcza wiedzy zarówno na temat liczby projektów zaplanowanych w programie rewitalizacji, jak i dotychczas zrealizowanych, wartości poszczególnych zadań, ich źródeł finansowania, problemów realizacji programów, monitoringu, oceny stopnia realizacji oraz ewentualnych planów odnośnie aktualizacji/opracowania nowego programu. Biorąc pod uwagę, iż w perspektywie unijnej 2021-2027 nie będzie Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego, zasadna jest kontynuacja realizacji ankiet. Urząd Marszałkowski wciąż realizuje zadania związane ze wsparciem gmin w procesach rewitalizacji, stąd ważny jest stały nadzór nad ich działaniami, głównie w kontekście zakresu wsparcia kierowanego na przedsięwzięcia o charakterze „rewitalizacyjnym” w FEP 2021-2027.

**REKOMENDACJA:** **Rekomenduje się kontynuowanie w perspektywie unijnej 2021-2027 przesyłania corocznej ankiety do gmin województwa podkarpackiego, dotyczącej realizacji działań rewitalizacyjnych.**

Przeprowadzone na potrzeby badania studia przypadku (Rzeszów, Łańcut, Boguchwała, Nisko, Mielec) ukazują różnorodne podejście samorządów do monitoringu programów rewitalizacji. W dokumentach LPR każdorazowo znalazł się rozdział poświęcony ocenie skuteczności programu. Dla wskazanych 5 gmin przeprowadzono analizę statystyczną zmian, jakie zaszły na obszarach rewitalizacji w odniesieniu do pozostałej części miasta lub do innego miasta/gminy w województwie podkarpackim o podobnej powierzchni i liczbie mieszkańców, które nie otrzymało wsparcia na działania rewitalizacyjne w RPO WP 2014-2020. Sposób przeprowadzenia analiz zależał od dostępności danych na temat sytuacji na obszarach rewitalizacji oraz na obszarze całego miasta/gminy w ostatnich latach. W przypadku braku dysponowania przez gminy tego typu danymi (gmina nie prowadzi odpowiedniego monitoringu i nie gromadzi danych wskaźnikowych dla obszaru rewitalizacji), weryfikacji zostały poddane wskaźniki ogólnomiejskie i porównane zostały do wskaźników w innym mieście. Zakres czasowy analiz wskaźników był zależny od czasu przeprowadzenia diagnozy wewnątrzmiejskiej, mającej na celu wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji (rok bazowy) oraz czasu realizacji raportu z monitoringu lub od najbardziej bieżących dostępnych danych ogólnomiejskich (rok końcowy).

LPR Rzeszowa określa zestaw wskaźników monitoringu i realizacji celów LPR[[26]](#footnote-26), z zastrzeżeniem, że będą one podlegały ocenie w zależności od dostępności. Część wskaźników wynika bezpośrednio z Diagnozy, natomiast większość z nich prezentuje produkty projektów rewitalizacyjnych, co uniemożliwia porównanie wskaźników do sytuacji w pozostałej części miasta. Raporty z monitoringu programu rewitalizacji zaplanowano do realizacji co 2 lata. Ostatni, najbardziej aktualny raport zawiera informacje według stanu na rok 2021. Pełną analizą w ramach studium przypadku możliwe było objęcie 2 wskaźników: Liczba osób objętych pomocą społeczną na 1000 mieszkańców, Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców. W przypadku obu mierników sytuacja uległa poprawie na obszarze rewitalizacji, jednak nie udało się osiągnąć poziomu pożądanego, a więc dorównać średniej ogólnomiejskiej. Co ważne, w przeciągu 4 lat, niemal o połowę spadła liczba osób korzystających z pomocy społecznej w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Jeśli chodzi zaś o pozostałe wskaźniki objęte monitoringiem za rok 2021[[27]](#footnote-27), sytuacja ogólna na obszarze rewitalizacji, w latach 2017-2021 uległa poprawie, poza liczbą zorganizowanych wydarzeń kulturalnych, z uwagi na wystąpienie COVID-19. Łącznie w Rzeszowie podjęto realizację 8 projektów współfinansowanych z RPO WP 2014-2020, z czego 3 w ramach EFS. Szczególne znaczenie dla korzystnych zmian na obszarze rewitalizacji miał projekt „Inkubator sukcesu – przedsiębiorczość na terenie ROF”, dzięki któremu działalność gospodarczą otworzyły 122 osoby. Z kolei projekty „Utworzenie placówki wsparcia dziennego "Przystań" w Rzeszowie” oraz „Po stronie rodziny” mogły w pewnym stopniu oddziaływać na ograniczenie konieczności korzystania z pomocy społecznej na obszarze rewitalizacji.

Łańcut, podobnie jak Rzeszów oparł proces monitoringu na raportach realizowanych co 2 lata[[28]](#footnote-28). Najbardziej aktualny raport prezentuje dane na rok 2022. Spośród 6 wskaźników monitoringu poziomu degradacji obszaru rewitalizacji, 4 odnoszą się bezpośrednio do wskaźników zawartych w Diagnozie, co umożliwia weryfikację zmian w stosunku do pozostałej części miasta. Pozostałe dwa wskaźniki mają odniesienie wyłącznie do obszaru rewitalizacji. Miasto Łańcut przystąpiło do opracowania gminnego programu rewitalizacji, jednak jednostki przestrzenne, w ramach których dokonano analiz na rzecz wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, różnią się od tych prezentowanych w Diagnozie z roku 2016, co uniemożliwia porównanie danych między rokiem bazowym a stanem obecnym. Raport z monitoringu zrealizowany przez Miasto umożliwił analizę porównawczą obszaru rewitalizacji z sytuacją ogólną w mieście w zakresie 4 wskaźników: Liczba osób korzystających z pomocy MOPS na 100 mieszkańców ogółem, Liczba organizacji pozarządowych na 100 osób wg miejsca zamieszkania, Bezrobotni na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym, Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON na 100 mieszkańców. Wszystkie przeanalizowane w ramach studium przypadku wskaźniki wskazują na wyraźną poprawę sytuacji na obszarze rewitalizacji. W przypadku liczby osób korzystających z pomocy MOPS oraz liczby bezrobotnych, poziom wskaźników w roku 2022 przedstawiał się korzystniej niż ogółem w mieście. Jeśli chodzi zaś o dwa pozostałe wskaźniki, nie udało się dotychczas dorównać poziomom średnim dla całego miasta, mimo ogólnej korzystnej zmiany na obszarze rewitalizacji. Z pewnością jednak aktywność społeczna mierzona liczbą organizacji pozarządowych oraz wzrost przedsiębiorczości jest częściowo wynikiem licznych działań podjętych przez Miasto w ramach programu rewitalizacji, finansowanych w dużej części z RPO WP 2014-2020 (9 projektów), lecz także z innych źródeł (18 projektów).

W przypadku Mielca wskazano, że monitoring Programu obejmie m. in. analizę wskaźnikową, wskazując, że pomiar wartości poszczególnych wskaźników będzie odbywać się w odstępach rocznych[[29]](#footnote-29). Mierniki zostały wybrane na podstawie Diagnozy, jednak odnoszą się one do obszaru całego Miasta, dlatego nie jest możliwe dokonanie oceny zmian na obszarze rewitalizacji w stosunku do sytuacji w pozostałej części miasta. Analiza zmian została dokonana w ramach studium przypadku poprzez porównanie zmian w Mielcu do zmian w gminie Ropczyce. Pod uwagę wzięto wskaźniki: Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności, Liczba osób pracujących, Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym oraz Udział powierzchni terenów zieleni w powierzchni ogółem. W przypadku wszystkich wskaźników w Mielcu sytuacja uległa poprawie. Pozytywne zmiany w mieście są również w każdym z przypadków bardziej znaczące niż w gminie Ropczyce. W ramach RPO WP 2014-2020 w Mielcu podjęto 8 projektów wynikających z programu rewitalizacji, z czego 3 współfinansowane w EFS oraz 15 projektów z innych źródeł finansowania. Poprawa sytuacji na obszarze rewitalizacji wynikać może częściowo z działań podjętych w ramach RPO, w szczególności jeśli chodzi o projekt „Program aktywizacji społeczno-zawodowej w Powiecie Mieleckim” oraz „Szansa na zmianę poprzez udział w Klubie Integracji Społecznej”, gdzie możliwe stało się nabycie kompetencji lub kwalifikacji zawodowych przez łącznie 56 osób.

W gminie Boguchwała dokument LPR wskazuje co prawda 3 wskaźniki, które odzwierciedlają osiągniecia w zakresie oddziaływania Programu[[30]](#footnote-30), jednak ich monitoring, mimo iż zgodnie z założeniem powinien odbywać się raz na 3 lata oraz na zakończenie realizacji Programu, dotychczas się nie odbył. Gmina przygotowała zaś Diagnozę służącą wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w celu opracowania GPR, co pozwoliło dokonać analizy 3 wskaźników: Liczba przestępstw na 1000 mieszkańców, Liczba klientów pomocy społecznej na 1000 mieszkańców oraz Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców. W przypadku pierwszych dwóch mierników, poprawie uległa sytuacja wewnątrz obszaru rewitalizacji – liczba przestępstw spadła niemal o połowę, natomiast liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej - aż czterokrotnie. Z kolei jeśli chodzi o podmioty gospodarcze, poziom osiągnięty na obszarze rewitalizacji przewyższył średnią dla całej gminy. W kontekście zmian wskaźnikowych, kontynuacja procesu w gminie jest uzasadniona – trudno mówić o pełnym wyprowadzeniu obszaru rewitalizacji z sytuacji kryzysowej w tak krótkim czasie. Mnogość działań społecznych współfinansowanych z EFS RPO WP 2014-2020 w dużej mierze oddziaływała na poprawę sytuacji mieszkańców obszaru rewitalizacji względem pozostałych mieszkańców gminy. Dofinansowanie na założenie działalności gospodarczej otrzymały 4 osoby („Inkubator sukcesu - przedsiębiorczość na terenie ROF”), wsparcie uzyskało również 20 rodzin zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym („Centrum Rozwoju Społecznego dla Rodzin z Gminy Boguchwała”), a usługami asystenckimi i opiekuńczymi objęto 37 seniorów.

W przypadku gminy miejsko-wiejskiej Nisko założono przeprowadzenie ewaluacji ex-post, w ramach której po zakończeniu realizacji Programu (przypadającej na koniec roku 2022), na podstawie analizy wskaźnikowej, zweryfikowane zostaną zmiany wynikające z podjętych działań rewitalizacyjnych[[31]](#footnote-31). W LPR zaprezentowano wykaz 7 wskaźników planowanych do objęcia ewaluacją. Wskaźniki te nie wynikają jednak z Diagnozy przeprowadzonej na rzecz wyznaczenia obszaru rewitalizacji – nie prezentują więc faktycznych wymiernych zmian na obszarze problemowym w odniesieniu do sytuacji w całej gminie. Do czasu realizacji niniejszego badania, ewaluacja ex-post LPR nie została jeszcze zrealizowana. Z uwagi na brak aktualnych danych dotyczących zmian na obszarze rewitalizacji w Nisku, analiza zmian została dokonana poprzez porównanie zmian w gminie Nisko do zmian w gminie o porównywalnej liczbie ludności, która nie została objęta wsparciem na projekty rewitalizacyjne w ramach RPO WP 2014-2020 – w tym przypadku jest to gmina Nowa Sarzyna. Pod uwagę wzięto wskaźniki z bazy BDL GUS: Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym, beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności, podmioty wpisane do rejestru regon na 1000 ludności, podmioty gospodarcze nowo wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności, placówki wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, imprezy artystyczno-rozrywkowe i sportowe. W przypadku wszystkich wskaźników w gminie Nisko sytuacja uległa poprawie. Pozytywne zmiany w gminie Nisko są bardziej znaczące w porównaniu do Nowej Sarzyny w odniesieniu do osób bezrobotnych, beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej oraz imprez artystyczno-rozrywkowych i sportowych. W obszarze przedsiębiorczości obie gminy odnotowały pozytywne zmiany, natomiast w gminie Nowa Sarzyna były one bardziej znaczące. Na poprawę sytuacji w gminie Nisko mogą mieć wpływ projekty realizowane z RPO WP 2014-2020. W ramach projektu EFS, komplementarnego do EFRR z Działania 6.3, powstało Centrum Wsparcia, a w nim Zespół Asysty Rodzinnej i świetlica środowiskowa dla dzieci i młodzieży. Ponadto, dokonano termomodernizacji budynków mieszkalnych na terenie rewitalizowanym, co znacząco podniosło ich jakość. W ramach projektu z Działania 6.3 zmieniono funkcję zbiornika retencyjnego – stworzono zalew Podwolina, wokół którego rozwija się przedsiębiorczość (powstały punkty gastronomiczne) oraz organizowane są imprezy integrujące mieszkańców. Na terenie gminy realizowane są także projekty EFS, które miały na celu wsparcie osób pozostających bez pracy, co mogło przyczynić się do poprawy wskaźników dotyczących bezrobocia.

O opinię na temat poprawy sytuacji na obszarze rewitalizacji w odniesieniu do pozostałej części miejscowości, nieobjętej działaniami rewitalizacyjnymi, poproszono przedstawicieli JST w ramach badania ilościowego. Według obserwacji zdecydowanej większości ankietowanych, pozytywne zmiany są zauważalne – w mniejszym bądź większym stopniu. Niespełna 1/3 badanych nie potrafiła jednak jednoznacznie stwierdzić, czy sytuacja uległa poprawie (wykres poniżej). Powyższe może świadczyć o braku cyklicznego monitoringu realizacji programu rewitalizacji.

**Wykres 18 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy dzięki realizacji projektu sytuacja na obszarze rewitalizacji uległa poprawie w porównaniu do pozostałej części miejscowości, nieobjętej procesami rewitalizacji?”**

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Respondenci, którzy dostrzegli poprawę sytuacji, wskazali główne obszary, w ramach których nastąpiła pozytywna zmiana (wykres poniżej). Najczęściej, głównie z uwagi na charakter przedsięwzięć podejmowanych z ramach Działania 6.3 i 6.5, wskazywano wzrost udziału terenów rekreacyjnych, wypoczynkowych oraz sportowych w porównaniu do pozostałej części miejscowości.

Ponadto, dość zauważalne stało się zwiększenie liczby osób przynależących do różnych organizacji/zrzeszeń, dzięki czemu obszary rewitalizacji uległy „aktywizacji” w odniesieniu do innych części miejscowości. Inwestycje i projekty społeczne wiążą się ze swego rodzaju dodatkowym celem, jakim jest zwiększanie aktywności społeczności lokalnych – podejmowane przedsięwzięcia mają z założenia służyć mieszkańcom i kreować przestrzeń oraz inicjatywy w sposób sprzyjający integracji, nawiązywaniu relacji, dbałości o miejsca wspólne i zrzeszaniu się.

Niemal 1/4 respondentów wskazała, że zwiększyła się liczba nowych podmiotów gospodarczych – co poniekąd może wynikać z efektów realizacji projektu „Inkubator sukcesu – przedsiębiorczość na terenie ROF”, w ramach którego docelowo planowano wesprzeć utworzenie 195 nowych jednoosobowych działalności gospodarczych. Lokowanie nowych firm na obszarach rewitalizowanych chętniej niż w pozostałych częściach miast, może być jednocześnie wynikiem wzrostu atrakcyjności tego terenu oraz utworzenia bazy infrastrukturalnej zapewniającej komfortowe warunki prowadzenia działalności gospodarczej.

Innym, zauważalnym aspektem, który uległ poprawie w porównaniu z obszarami nie podlegającymi rewitalizacji, stał się wzrost udziału terenów zieleni. Nadawanie przestrzeniom publicznym oraz obiektom nowych funkcji czy też tworzenie miejsc rekreacji i wypoczynku, jest nieodłącznie związane z porządkowaniem najbliższego otoczenia i uzupełnianiem/zagospodarowywaniem nowymi nasadzeniami (drzewa, krzewy, kwiaty, trawa), co sprawia, że obszary rewitalizowane zyskują dodatkowy atut, wpływający na jakość zamieszkiwania oraz przebywania w tych miejscach.

**Wykres 19 Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jakich aspektach sytuacja uległa poprawie?”**

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Przedstawiciele JST zostali zapytani również o opinię na temat zmian na obszarze rewitalizacji w porównaniu do miejscowości ościennych, których tereny nie zostały objęte rewitalizacją w ramach RPO WP 2014-2020. Ponad 2/3 badanych zauważa poprawę w swojej miejscowości. Niespełna 1/3 – nie była w stanie jednoznacznie dokonać takiego porównania.

**Wykres 20 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy dzięki realizacji projektu sytuacja na obszarze rewitalizacji uległa poprawie w porównaniu do pozostałych miejscowości w gminie lub (w przypadku gmin miejskich) w porównaniu do miejscowości ościennych, nieobjętych procesami rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020?”**

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

O porównanie sytuacji na obszarze rewitalizacji w odniesieniu do pozostałej części miasta, po podjęciu działań rewitalizacyjnych, poproszono także mieszkańców miast/gmin w badaniu ankietowym przeprowadzonym w ramach studiów przypadku. Najlepiej zmianę ocenili mieszkańcy Boguchwały – 83% badanych widzi poprawę sytuacji obszaru rewitalizacji w stosunku do pozostałej części gminy, a następnie Niska – 69%. W Mielcu 58% ankietowanych zauważyło taką poprawę. W przypadku Łańcuta, niespełna połowa respondentów (46%) stwierdziła, że sytuacja na obszarze rewitalizacji uległa poprawie. Najbardziej krytycznie zmiany ocenili mieszkańcy Rzeszowa – zauważa je 35% mieszkańców, którzy wzięli udział w ankiecie. W większych miastach poprawa była więc zauważalna w mniejszym stopniu. Warto jednak zaznaczyć, że dokonane zmiany na obszarze miast w kontekście ich wielkości i populacji mogą być mniej widoczne i odczuwalne dla mieszkańców w porównaniu do pozostałych mniejszych miejcowości.

W trakcie wywiadów z przedstawicielami urzędów miast/gmin, zrealizowanych w ramach studiów przypadku podkreślano, że z efektów projektów korzystają nie tylko mieszkańcy obszaru rewitalizacji, lecz również całego miasta/gminy i nierzadko miejscowości sąsiadujących. Ożywienie obszaru rewitalizacji oddziałuje ponadto na liczniejsze przebywanie mieszkańców w miejscach, w których zrealizowano projekty, w szczególności te związane z odnową i nadawaniem nowych funkcji przestrzeniom publicznym. Wskazywano także na ciągłość procesu rewitalizacji – do realizacji na kolejne lata są planowane kolejne zadania, mające w dalszym ciągu wpływać na wyprowadzanie obszarów zdegradowanych z kryzysu. Co istotne, korzystne zmiany dostrzegane na obszarach rewitalizacji stanowią czynnik motywujący do kontynuacji całego procesu, a więc opracowania GPR, na podstawie którego realizowane będą kolejne zadania.

Przeprowadzone na potrzeby badania analizy wskazują, że generalnie podjęcie przez miasto/gminę działań rewitalizacyjnych skutkuje poprawą sytuacji obserwowanej na obszarze rewitalizacji w odniesieniu do sytuacji w pozostałej części miasta/gminy. Zazwyczaj najbardziej zauważalne są zmiany wizualne, związane z poprawą estetyki otoczenia i sposobu zagospodarowania przestrzeni. Wymierne zmiany wewnątrz obszarów rewitalizacji, widoczne na podstawie wskaźników, wystąpiły we wszystkich miastach/gminach poddanych analizom. Nie wszędzie jednak możliwe było dorównanie do średniej ogólnomiejskiej/ogólnogminnej. Należy jednak mieć na uwadze, że projekty rewitalizacyjne stanowią jedynie część działań inwestycyjnych lub społecznych prowadzonych na obszarach rewitalizacji. Tereny te są objęte również działaniami ogólnomiejskimi, podejmowanymi niezależnie od istniejącego programu rewitalizacji, lecz również mającymi na celu poprawę sytuacji mieszkańców. Zmiany we wskaźnikach są ponadto silnie uzależnione od czynników zewnętrznych i niezależnych od działań miasta/gminy (takich jak ogólna koniunktura gospodarcza kraju czy zjawiska niemożliwe do przewidzenia – takie jak COVID-19 czy konflikt zbrojny w Ukrainie). Nie można więc jednoznacznie stwierdzić, że poprawa sytuacji na obszarze rewitalizacji wynika bezpośrednio z realizacji przedsięwzięć w ramach RPO WP 2014-2020, aczkolwiek wpływ Programu na pozytywne zmiany w kontekście sytuacji w całym mieście/gminie, jest zauważalny – zarówno przez mieszkańców i liderów lokalnych biorących udział w studiach przypadku, jak i przez przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego.

# 3.6 Trwałość efektów wsparcia

Trwałość efektów projektów jest istotną cechą, która sprawia, że zmiany wywołane dzięki przeprowadzonym inwestycjom są utrzymywane w dłuższej perspektywie czasowej. Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE), dla analizowanych w badaniu projektów infrastrukturalnych minimalny obligatoryjny okres zachowania trwałości wynosi 5 lat[[32]](#footnote-32).

Beneficjenci projektów oraz przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, na obszarze których realizowane są/były projekty zostali zapytani o zachowanie trwałości ich efektów. 96% przedstawicieli gmin, którzy wzięli udział w badaniu ilościowym stwierdziło, że uda się utrzymać trwałość efektów realizowanych projektów. Beneficjenci zostali z kolei zapytani o trwałość efektów projektów powiązanych współfinansowanych z EFS w odniesieniu do ich uczestników. Udzielone odpowiedzi prezentuje poniższy wykres.

Wykres 21 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy efekty projektu, w odniesieniu do jego uczestników, będą/są trwałe?”

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami beneficjentów, n=38.

Beneficjenci projektów w badaniu ilościowym pozytywnie odnieśli się do trwałości efektów realizowanych projektów w odniesieniu do ich uczestników. Aż 79% beneficjentów uznało, że efekty wsparcia będą trwałe, a jednie 3% miało przeciwne zdanie (18% beneficjentów odpowiedziało „nie wiem/ trudno powiedzieć”).

Trwałość efektów projektów rozpatruje się także w perspektywie czasowej, w jakiej zostaje ona zachowana. Poniższe wykresy prezentują odpowiedzi beneficjentów projektów oraz przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego.

Wykres 22 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Jaka będzie Państwa zdaniem ogólna trwałość zmian, które zaszły na obszarze rewitalizacji?”

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Ponad 70% przedstawicieli gmin uznało, że trwałość zmian zostanie utrzymana przez okres dłuższy niż 10 lat, co świadczy o długotrwałym wpływie efektów projektów; 25% uczestników badania wskazało trwałość na poziomie 5-10 lat, co także wykracza poza minimalny, zakładany dla projektów 5 letni okres trwałości.

Wykres 23 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Jak Państwo sądzicie, jak długo efekty projektu utrzymają się w społeczności lokalnej tj. gminie/powiecie/na terenie, którym realizowaliście Państwo projekt?”

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami beneficjentów, n=38.

Większość projektów powiązanych oddziałuje na społeczność lokalną; beneficjenci zapytani o długość wpływu efektów na społeczność mieli dość zróżnicowane opinie. 42% beneficjentów wskazało wpływ w perspektywie od roku do 5 lat, 5% - wpływ pomiędzy 5-10 lat, 3% - wpływ do roku, ale aż 39% uczestników badania nie było w stanie określić konkretnej perspektywy czasowej.

Na trwałość wpływają różnorodne czynniki, zarówno w pozytywny, jak i negatywny sposób. Przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, zapytani o najważniejsze pozytywne oraz negatywne czynniki wpływające na trwałość odpowiadali następująco:

**Pozytywne czynniki:**

* zainteresowanie mieszkańców korzystaniem z nowo powstałej infrastruktury/ przestrzeni;
* kontynuacja wsparcia finansowego ze środków UE lub innych środków zewnętrznych;
* współpraca różnych instytucji funkcjonujących na obszarze rewitalizacji.

**Negatywne czynniki:**

* niewystarczające środki finansowe na utrzymanie inwestycji;
* utrzymujący się wysoki poziom inflacji;
* wysokie koszty energii;
* brak zainteresowania mieszkańców korzystaniem z nowo powstałej infrastruktury/ przestrzeni;
* niekorzystne zmiany demograficzne.

Problemy z zachowaniem trwałości były zgłaszane do IZ RPO WP 2014-2020 w oświadczeniach o trwałości projektów. Mimo że w większości projektów nie identyfikowano problemów, zdarzały się przypadki, w których zgłaszano trudności związane m.in. z zakładanym pierwotnie poziomem zatrudnienia uczestników projektu, ze znalezieniem podmiotu, który prowadziłby działalność społeczną w zrewitalizowanym budynku lub ze spadkiem liczby osób korzystających z budynków, spowodowanym niekorzystnymi zmianami demograficznymi – były to jednak odosobnione przypadki problemów z trwałością.

W wywiadach pogłębionych respondenci wskazywali, że budynki zmodernizowane w ramach projektów były odpowiedzią na braki w infrastrukturze. Po modernizacji zyskiwały wiele nowych funkcji, a siedzibę miało w nich często wiele instytucji, co dodatkowo może wpływać pozytywnie na zachowanie trwałości w postaci korzystania z budynków. W przypadku zamknięcia jednego z podmiotów/organizacji mających siedzibę w budynku, pozostają w nim inne, dalej działające. Działalność różnego rodzaju świetlic, domów dziennego pobytu czy klubów integracji, jak wynikało z wywiadów oraz wskaźników dotyczących liczby korzystających osób, spotykała się z zainteresowaniem społeczności. Przedstawiciele gmin niejednokrotnie w wywiadach wspominali o potrzebie kontynuacji działań przy finansowaniu własnym z uwagi na to, że zagrożeniem w przypadku części z nich może być brak środków na prowadzenie placówek.

# 3.7 Efektywność wsparcia

W celu określenia efektywności wsparcia, w pierwszej kolejności przeprowadzono analizę danych zastanych, tj. policzono koszt jednostkowy[[33]](#footnote-33) wskaźników kluczowych w ramach projektów rewitalizacyjnych. W przypadku Działania 6.3 i Działania 6.5 pod uwagę wzięto:

* powierzchnię obszarów objętych rewitalizacją (wskaźnik produktu mierzony w ha);
* budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich (wskaźnik produktu mierzony w m2);
* liczbę przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach (wskaźnik rezultatu).

Koszt wskaźnika dotyczącego powierzchni obszarów objętych rewitalizacją wyniósł 3 765 331,1 zł w przypadku Działania 6.3 oraz 209 681,10 zł dla Działania 6.5. W tym miejscu należy wyjaśnić, że w przypadku mechanizmu ZIT wartość docelowa tego wskaźnika jest dużo wyższa niż w Działaniu 6.3, tj. 292,33 ha w porównaniu do 53,64 ha w Działaniu 6.3. A więc w Działaniu 6.5 zakładano objęcie projektem znacznie większych terenów niż w Działaniu 6.3, a zatem koszt jednostkowy liczony jako iloraz wartości przyznanego dofinansowania i wartości osiągniętej wskaźnika jest niższy. Niemniej jednak, w projektach w ramach Działania 6.3 założono remont znacznie większej powierzchni budynków publicznych lub komercyjnych znajdujących się na miejskich obszarach zrewitalizowanych, tj. 14 748 m2 w ramach Działania 6.3 oraz 462 m2 w ramach Działania 6.5. Warto zaznaczyć, że same budynki na obszarach miejskich w ramach Działania 6.5 wybudowano/wyremontowano w 2 z 11 wszystkich gmin biorących udział w projekcie[[34]](#footnote-34). Ponadto, sama gmina Lubenia docelowo planuje objąć wsparciem aż 222,09 ha terenu. Ma to odzwierciedlenie w kosztach jednostkowych wskaźnika Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich. Koszt ten wyniósł 11 940,3 zł dla projektów w Działaniu 6.3 oraz 111 710,5 zł w Działaniu 6.5. Analizując wartości osiągnięte pozostałych wskaźników można jednak dostrzec, że w ramach ZIT rekultywowano/utworzono niemalże cztery razy więcej otwartej przestrzeni miejskiej niż w ramach Działania 6.3. Więcej środków niż w Działaniu 6.3, w ramach projektu ZIT, przeznaczono także na budowę/przebudowę różnego rodzaju sieci, tj. kanalizacyjnych, ciepłowniczych, energetycznych, wodociągowych. W związku z powyższym, porównanie kosztów jednostkowych pomiędzy działaniami realizowanymi w ramach ZIT i w standardowej formule nie jest zasadne, gdyż projekty te miały różne zakresy.

Koszt jednostkowy wskaźnika rezultatu Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach w ramach Działania 6.3 wyniósł 8 583 893,42 zł. Warto zauważyć, że w koszcie jednostkowym tego wskaźnika mieszczą się także działania wliczane do wskaźnika produktu, tj. Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją oraz Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich, stąd też koszt ten jest wyższy niż pozostałe. W ramach Działania 6.5 nie osiągnięto jeszcze tego wskaźnika rezultatu.

Biorąc pod uwagę koszty jednostkowe wszystkich monitorowanych wskaźników, można stwierdzić, że w ramach Działania 6.3 najbardziej efektywne kosztowo, tj. charakteryzujące się najniższymi kosztami jednostkowymi, okazały się zadania związane z przebudową budynków publicznych lub komercyjnych, a w ramach Działania 6.5 - związane z utworzeniem lub rekultywowaniem otwartej przestrzeni na obszarach miejskich.

Porównanie kosztów pomiędzy województwem podkarpackim, a innymi regionami jest utrudnione z uwagi na brak informacji na temat kosztów jednostkowych w większości ewaluacji dotyczących rewitalizacji. Porównywalne dane dostępne są dla województwa śląskiego. W województwie śląskim, koszt jednostkowy wskaźnika Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją wyniósł 4 826 087 zł[[35]](#footnote-35). Danych na temat kosztów jednostkowych dostarczają także ewaluacje mid-term, choć należy mieć na uwadze, że były one przeprowadzane przed inflacją, a zatem koszty mogą być nieaktualne. W województwie łódzkim koszt jednostkowy omawianego wskaźnika wyniósł 6 056 785 zł[[36]](#footnote-36). Z kolei, w województwie zachodniopomorskim było to 2 396 596,48 zł[[37]](#footnote-37). Wobec tego, można przypuszczać, że efektywność kosztowa wsparcia w ramach RPO WP 2014-2020 jest zbliżona do innych regionów. Jeśli chodzi o wskaźnik Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich i Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach, w innych ewaluacjach nie znaleziono analizy kosztów jednostkowych dla tego wskaźnika.

W ramach badania poszukiwano także odpowiedzi na pytanie, czy działania w ramach RPO WP 2014-2020 były mniej czy bardziej efektywne kosztowo niż analogiczne inwestycje realizowane z innych środków, szczególnie krajowych. W tym celu podjęto próbę identyfikacji potencjalnych źródeł, z których mogliby korzystać przedstawiciele JST w zakresie dofinansowania działań rewitalizacyjnych. W ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych, możliwe jest pozyskanie środków na rewitalizację obszarów miejskich (Priorytet 2). W 2021 roku odbyła się pierwsza edycja konkursu[[38]](#footnote-38), jednak nie opublikowano listy beneficjentów (dostęp do tych informacji mieli tylko potencjalni beneficjenci), zatem nie wiadomo, czy podmioty z województwa podkarpackiego skorzystały z tych środków. Badania ilościowe wśród beneficjentów projektów EFS oraz realizatorów projektów EFRR w ramach Działań 6.3 i 6.5 nie wykazało, aby gminy chętnie korzystały z ww. środków (jedynie dwóch respondentów wskazało takie źródło finansowania projektów rewitalizacyjnych). Dotychczas nie przeprowadzono także ewaluacji ww. instrumentu wsparcia, a zatem nie jest możliwe porównanie efektywności kosztowej wsparcia w ramach RPO WP 2014-2020 i Rządowego Funduszu Polski Ład.

Analiza danych wskaźnikowych wskazuje, że postęp finansowy w PI 9b jest zbieżny z postępem rzeczowym. Jak wynika z informacji kwartalnej (stan na 31.03.2023 r.), na PI 9b wykorzystano[[39]](#footnote-39) dotychczas 87,2% alokacji środków UE. Z kolei wartość osiągnięta wskaźnika „Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją” wynosi 84,21%, natomiast wskaźnika Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich (CI 39) - 89,35%. Wobec tego, można mówić o efektywności na planowanym poziomie.

Omawiając efektywność wsparcia, należy wziąć pod uwagę także czynniki, które wpłynęły na wdrażanie projektów. W kontekście efektywności warto wymienić przede wszystkim COVID-19 oraz powiązaną z nim i z wybuchem wojny w Ukrainie - inflację. Odzwierciedleniem wpływu ww. czynników są deklaracje przedstawicieli JST, uczestniczących w badaniu ilościowym. Większość, tj. 57% przedstawicieli JST z jednostek, na terenie których realizowane są projekty w ramach Działania 6.3 i 6.5 deklaruje, że koszty poniesione na realizację projektu są niezgodne z zakładanymi. Jedynie 35% osób wskazało, że koszty są zgodne. W 90% przypadków, kiedy koszty były niezgodne z zakładanymi, były one wyższe niż zakładano. 85% respondentów jako powód zwiększenia kosztów wskazało wzrost cen materiałów budowlanych, w drugiej kolejności (37%) wzrost cen oferowanych przez podwykonawców. W trzech przypadkach wskazano także, że projekt wymagał przeprowadzenia dodatkowych (względem wniosku o dofinansowanie) robót budowlanych. Przedstawiciele JST w większości (67% wskazań) uważają, że nie było możliwe osiągnięcie efektów projektu przy niższych nakładach finansowych[[40]](#footnote-40). Z tym wnioskiem zgadzają się także przedstawiciele IP/IZ, którzy mieli świadomość trudności, na jakie napotykają beneficjenci w trakcie realizacji projektów. O wyżej wymienionych trudnościach mówili także przedstawiciele JST uczestniczący w studiach przypadków. Deklarowali oni, że dodatkowe koszty pokrywali z budżetu gminy.

W ramach badania ilościowego, reprezentantów JST zapytano także o stosunek nakładów poniesionych na realizację projektu w odniesieniu do osiągniętych efektów. Poniższy wykres wskazuje, iż większość respondentów ocenia go jako optymalny. Największą efektywność poniesionych nakładów odnotowano w przypadku zasobów organizacyjnych i kadrowych. Mniej pozytywnie oceniono natomiast wykorzystanie zasobów finansowych – 33% respondentów wskazało, iż stosunek poniesionych nakładów finansowych był duży w porównaniu do uzyskanych efektów, co wynika prawdopodobnie z opisanego wyżej faktu konieczności ponoszenia dodatkowych wydatków z budżetów własnych gmin w związku ze wzrostem cen.

Wykres 24 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jaki był stosunek nakładów poniesionych na realizację projektu w odniesieniu do osiągniętych efektów?”

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Przedstawiciele JST oceniali także stosunek nakładów poniesionych na realizację projektu w odniesieniu do osiągniętych efektów w porównaniu do innych realizowanych przez nich przedsięwzięć (np. ze środków krajowych, ze środków własnych). Większość respondentów odpowiedziała, że był on optymalny (82%), natomiast 16% określiło nakłady na realizację projektu z RPO WP 2014-2020 w porównaniu do innych środków jako duże. Jest to przesłanka, aby sądzić, że efektywność wsparcia jest zbliżona do działań finansowanych z innych środków.

Analiza kosztów jednostkowych poniesionych w ramach projektów powiązanych współfinansowanych z EFS[[41]](#footnote-41) wskazuje, że w ramach OP VII najniższe koszty poniesiono na działania związane z objęciem wsparciem osób długotrwale bezrobotnych oraz przyznanie środków na założenie działalności osobom pozostającym bez pracy, a co z tym związane, utworzenie miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej. Najmniej efektywne kosztowo okazało się przyznanie środków na założenie działalności gospodarczej osobom pracującym i wsparcie osób biernych zawodowo znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy. Powyższe informacje są zbieżne z wnioskami przedstawionymi w raporcie dotyczącym ewaluacji działań na rzecz rynku pracy w ramach RPO WP 2014-2020[[42]](#footnote-42). Wobec tego, można sądzić, że pod kątem efektywności kosztowej projekty rewitalizacyjne w ramach OP VII, nie różnią się od pozostałych projektów. Na wysokie koszty wsparcia osób biernych zawodowo wskazuje także raport z badania działań w obszarze rynku pracy z województwa śląskiego[[43]](#footnote-43). Podobnie jak w województwie podkarpackim, w województwie śląskim jedne z najniższych kosztów poniesiono na wsparcie osób długotrwale bezrobotnych.

Działania współfinansowane z EFS podejmowane w ramach instrumentu ZIT okazały się bardziej efektywne kosztowo. W ramach Działania 7.3 koszt wsparcia jednej osoby pozostającej bez pracy wyniósł 53 689 zł, natomiast w ramach Działania 7.7 było to 35 461,5 zł. Utworzenie miejsca pracy w ramach udzielonych środków na podjęcie działalności gospodarczej to koszt 40 018,7 zł w przypadku Działania 7.3 i 35 461,5 zł w Działaniu 7.7.

Z kolei w ramach OP VIII najniższe koszty jednostkowe poniesiono na: objęcie wsparciem osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym i uzyskanie przez te osoby kwalifikacji lub kompetencji; objęcie usługami społecznymi, asystenckimi i opiekuńczymi, wspierania rodziny osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, a także na usługi w obszarze pieczy zastępczej. Działania, na które poniesiono najwyższe koszty to objęcie osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym doradztwem/szkoleniami w zakresie podnoszenia kompetencji cyfrowych oraz utworzenie w programie miejsc świadczenia usług asystenckich, opiekuńczych i wspierania rodziny oraz pieczy zastępczej. W przypadku projektów związanych z usługami asystenckimi i opiekuńczymi, w Działaniu 8.3 koszt wsparcia jednej osoby wyniósł 12 989 zł, a w Działaniu 8.8 ZIT było to 10 665 zł. W Działaniu 8.1 objęcie wsparciem osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym kosztowało 16 783 zł, a w Działaniu 8.7 ZIT było to 19 472,8 zł. W odniesieniu do Działania 8.1, możliwe jest porównanie kosztu jednostkowego w analogicznym działaniu, w projektach rewitalizacyjnych realizowanych w województwie śląskim. Koszt jednostkowy tego wskaźnika był niższy i wyniósł 9 650 zł[[44]](#footnote-44). Z kolei w województwie łódzkim, wg ewaluacji mid-term koszt wyniósł 13 982 zł, a w województwie zachodniopomorskim - 15 291 zł.

W ramach Działania 8.4 objęcie usługami społecznymi i wspierania rodziny i pieczy zastępczej to koszt 6 475,37 zł, a w ramach ZIT, tj. Działania 8.9 to 4 366,27 zł. Można zatem powiedzieć, że instrument ZIT okazał się nieco bardziej efektywny kosztowo w odniesieniu do działań z zakresu aktywnej integracji osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz poprawy dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej. Bazując na informacjach przedstawionych w raporcie z ewaluacji działań na rzecz integracji społecznej można wnioskować, że efektywność kosztowa projektów uzupełniających EFS w ramach OP VIII nie różniła się od ogółu projektów w ramach tej Osi[[45]](#footnote-45).

Dane dotyczące stopnia osiągnięcia wartości docelowej wskaźników EFS, przedstawione w rozdziale 3.2.1 Ocena stopnia osiągniecia wskaźników wskazują, że cele zostały osiągnięte. Jest to przesłanka, aby sądzić, że efektywność wsparcia w ramach projektów powiązanych finansowanych z EFS jest wysoka.

Analizując efektywność kosztową projektów EFS warto również zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt. Przedstawiciele IP, uczestniczący w wywiadach pogłębionych wskazali, że gdyby nie wsparcie w obszarze rewitalizacji, nie osiągnięto by tak dużych rezultatów w ramach Działań 8.8 i 8.9. Cross-financing przeznaczony na te Działania nie pozwoliłby na tak duże inwestycje w infrastrukturę, które w przypadku większości gmin były niezbędne, aby projekty miały fizycznie gdzie się odbywać. Należy przypomnieć, że w ramach Działań 8.8 i 8.9 tworzono placówki przeznaczone dla osób starszych i dzieci.

Beneficjentów projektów EFS zapytano w badaniu ilościowym, czy w trakcie wdrażania wsparcia okazało się, że koszt jakiegoś wskaźnika jest wyższy niż zakładano. Jedynie 13% respondentów potwierdziło, że taka sytuacja miała miejsce, a 61% zadeklarowało, że koszty były zgodne z planowanymi. Trzech beneficjentów (tj. 8%) wskazało, że koszt pozyskania wskaźnika okazał się niższy. Należy zauważyć, że w przypadku projektów EFS, pandemia COVID-19 nie wpłynęła znacząco na ponoszone przez beneficjentów koszty, mimo iż miała wpływ na sposób organizacji przedsiewzięć projektowych. Beneficjenci EFS, z racji charakteru prowadzonych działań, nie mierzyli się z trudnościami w postaci wzrostu kosztów materiałów budowlanych, które dotknęły większość realizatorów projektów z OP VI. Jak zauważają przedstawiciele IP, w przypadku beneficjentów EFS trudności finansowe, jeśli się pojawiały, dotyczyły głównie wzrostu kosztów transportu dla osób z niepełnosprawnościami. W odpowiedziach otwartych beneficjenci wskazywali także na wyższe koszty z uwagi na konieczność wsparcia większej liczby osób, gdyż część osób rozpoczynających wsparcie przerywała je z uwagi na zły stan zdrowia w czasie pandemii.

Podsumowując, efektywność wsparcia w obszarze rewitalizacji należy ocenić jako stosunkowo wysoką. Efektywność kosztowa nie różni się znacząco od efektywności analogicznych działań prowadzonych w innych regionach. Działania rewitalizacyjne były uzupełniane przede wszystkim z budżetów gmin, co było spowodowane wzrostem cen materiałów budowlanych. Niemniej jednak, bez dodatkowych środków nie osiągnięto by tak znaczących efektów. Większość realizatorów projektów oceniła stosunek nakładów (finansowych, kadrowych, organizacyjnych) poniesionych na realizację projektu w odniesieniu do osiągniętych efektów jako optymalny. Co więcej, poniesione nakłady nie są wyższe ani niższe niż w podobnych działaniach, realizowanych przez gminy z innych środków.

# 3.8 Komplementarność projektów rewitalizacyjnych

W ramach RPO WP 2014-2020 mechanizmem zapewniającym komplementarność pomiędzy EFRR i EFS było zastosowanie określonych kryteriów oceny wniosków o dofinansowanie. Kryteria zostały już wskazane i opisane w podrozdziale 3.2.6 niniejszego raportu. W tym miejscu warto szczegółowo prześledzić trudności, które miały wpływ na skuteczne zastosowanie ww. mechanizmu. Zespół oceniający wnioski w ramach Działania 6.3 i Działania 6.5 weryfikował, czy w treści danego LPR/GPR przedstawiono projekty z EFRR i EFS i wykazano ich komplementarność. Należy zauważyć, że gminy posiadające LPR/GPR były zobligowane, za pomocą Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, do zapewnienia powiązania działań społecznych i infrastrukturalnych. Wobec tego, niezależnie od uzyskania środków EFS, były one zobowiązane do prowadzenia działań społecznych w zrewitalizowanych przestrzeniach. Kryterium służyło zatem powiązaniu środków EFRR i EFS w ramach Programu, a tym samym umożliwieniu gminom pozyskania środków, z których mogłyby skorzystać, aby w pełni zrealizować cel rewitalizacji, jakim jest ożywienie społeczno-gospodarcze. Przedstawiciele IP/IZ oraz Zespołu ds. rewitalizacji wskazywali, że część przedstawicieli gmin miała trudności ze zrozumieniem powiązania projektów społecznych z rewitalizacją. W niektórych przypadkach projekty społeczne były traktowane jako konieczność, nie dostrzegano ich wartości dla skutecznego przeprowadzenia procesu rewitalizacji. Ponadto, znaczna część przedstawicieli gmin nie posiadała także wiedzy na temat zakresu działań, które były możliwe do zrealizowania w ramach EFS. Na etapie oceny powodowało to wielokrotne poprawianie wniosków o dofinansowanie, co wydłużyło cały proces. Dużym wsparciem dla gmin okazał się Zespół ds. rewitalizacji – jego członkowie poprzez kontakt telefoniczny lub w trakcie osobistych spotkań wyjaśniali potencjalnym beneficjentom ideę komplementarności projektów EFRR i EFS. Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że kryteria zgodności projektu z LPR/GPR i komplementarności z EFS, ustanowione w konkursach przyczyniły się do prawidłowej realizacji koncepcji rewitalizacji, tj. faktycznego połącznia rewitalizacji przestrzennej ze społeczną. Można przypuszczać, że z powodu braku wiedzy przedstawicieli JST na temat istoty działań społecznych, przyczyniających się do niwelowania problemów obszarów zdegradowanych, w części gmin działania społeczne byłyby realizowane w niewłaściwy sposób i nie osiągnięto by oczekiwanych rezultatów.

Kolejną trudnością, którą napotkano w procesie zapewniania komplementarności był długotrwały proces opracowywania i oceny LPR/GPR, który spowodował późniejsze niż pierwotnie zakładano uruchomienie projektów w ramach Działań 6.3 i 6.5. Jak wskazuje analiza dokumentacji konkursowej, w momencie, gdy ogłoszono nabór w ramach Działania 6.3, znacząca część środków EFS była już rozdysponowana. Warto jednak podkreślić, że przedstawiciele IP/IZ mieli świadomość, że pewna pula środków powinna być przeznaczona wyłącznie na projekty rewitalizacyjne EFS. Wobec tego, zdecydowano się ogłosić nabory wniosków w ramach OP VII i OP VIII, w których warunkiem otrzymania wsparcia była komplementarność z projektem z Działania 6.3/6.5 (w przypadku ZIT). Jak wspomniano już w rozdziale dotyczącym rozwiązań organizacyjno-technicznych, logika ogłaszania dedykowanych projektom rewitalizacyjnym naborów EFS po naborach EFRR, tj. dotyczących Działania 6.3 i 6.5 była słuszna. Można powiedzieć, że to rozwiązanie umożliwiło zapewnienie częściowej komplementarności pomiędzy oboma funduszami. Analiza danych na temat budżetów przeznaczonych na poszczególne nabory w ramach Działań EFS dedykowanych projektom rewitalizacyjnym wskazuje jednak, że w większości z nich nie wykorzystano zaplanowanych do wydatkowania środków. W przypadku OP VII, znacząca część wniosków została odrzucona na etapie oceny. W ramach OP VIII zazwyczaj dofinansowywano wszystkie lub większość wniosków, nie wykorzystując całej alokacji na dany nabór.

Ponadto, warto zauważyć, że w wyniku naborów na projekty powiązane z Działaniem 6.3, dofinansowano 21 projektów[[46]](#footnote-46). Z kolei, w ramach Działania 6.3 dofinansowano 27 przedsięwzięć realizowanych w 29 gminach. Jak wynika z analizy danych zastanych[[47]](#footnote-47), na terenie 19 gmin, które realizują rewitalizacyjny projekt infrastrukturalny realizowany jest/był min. jeden projekt wybrany w ramach dedykowanych rewitalizacji naborów EFS[[48]](#footnote-48). Na terenie 11 gmin realizowane są/były min. dwa projekty z konkursów EFS dedykowanych projektom rewitalizacyjnym. W przypadku 20 gmin realizujących projekt z Działania 6.3 nie zrealizowano dotąd projektów EFS z powiązanych z rewitalizacją naborów. Jak wynika z kolei z przeprowadzonego badania ankietowego z przedstawicielami JST, 8 spośród 20 respondentów reprezentujących te gminy wskazało, że realizowany przez nich projekt infrastrukturalny ma faktyczny komplementarny charakter do innego projektu, współfinansowanego z EFS (spoza naborów dedykowanych rewitalizacji) oraz podało, czego dotyczył ten projekt[[49]](#footnote-49), 10 respondentów nie potrafiło tego określić, natomiast 2 wskazało, że nie udało się zapewnić powiązania z projektem EFS, bez podania powodu takiej sytuacji. Wobec tego, można wnioskować, że mechanizm ten okazał się skuteczny, gdyż w przypadku prawie 70% gmin, które otrzymały dofinansowanie w ramach Działania 6.3, udało się wdrożyć projekt EFS, komplementarny do projektu EFRR, pomimo wymienionych już w niniejszym rozdziale trudności.

Mechanizm powiązania projektów EFRR i EFS charakteryzował się wyższą skutecznością w odniesieniu do Działania 6.5, realizowanego w formule ZIT. We wszystkich gminach objętych wsparciem w ramach Działania 6.5 realizowane są projekty EFS, które uzyskały dofinansowanie w naborach, w których konieczne było wskazanie komplementarności z projektem rewitalizacyjnym EFRR.

O skuteczności mechanizmu powiązania projektów EFRR i EFS świadczą także wyniki badania ilościowego. Ponad połowa, tj. 54% badanych przedstawicieli gmin, w których realizowane są/były projekty w ramach Działania 6.3 i Działania 6.5, wskazało, że udało się im zapewnić faktyczną komplementarność pomiędzy projektem infrastrukturalnym a finansowanym z EFS. Z kolei 42% badanych nie potrafiło tego określić. Może być to przesłanką, aby sądzić, że wśród przedstawicieli JST wciąż panuje niska świadomość na temat komplementarności obu funduszy lub też JST nie monitorują komplementarności. Warto wspomnieć, że część projektów, zarówno finansowanych z EFRR, jak i z EFS jeszcze się nie zakończyła, a więc komplementarność może być trudna do uchwycenia.

Nieco wyższy odsetek beneficjentów środków EFS, tj. 68% deklaruje, że udało się lub uda powiązać ich projekt z OP VI. Pozostali badani nie potrafili tego określić. W tym miejscu warto wspomnieć, że IP/IZ nie dysponuje narzędziami egzekwowania od beneficjentów EFS zachowania komplementarności. W przypadku, gdy beneficjent nie zachowa komplementarności, nie ponosi on konsekwencji finansowych. Co więcej, takie rozwiązanie wydawałoby się niesłuszne z perspektywy celów wsparcia EFS tj. jeśli beneficjenci byli w stanie, pomimo niewykorzystania infrastruktury EFRR, zapewnić skuteczną aktywizację zawodową/społeczną osób bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Analizując powiązane projekty EFFR i EFS w obszarze rewitalizacji można zauważyć, że projekty EFRR uzupełniane są w równym stopniu przedsięwzięciami z obszaru integracji społecznej (OP VIII) i wsparcia osób pozostających bez pracy (OP VII). W zrewitalizowanych przestrzeniach powstają[[50]](#footnote-50): Centra Integracji Społecznej, Kluby seniora, Centra Usług Społecznych, Centra Wsparcia dla osób wykluczonych społecznie, Centra Rozwoju Społecznego, miejsca świadczenia usług dla rodzin, Środowiskowe Domy Samopomocy, spółdzielnie socjalne, świetlice środowiskowe, czy też placówki dziennego pobytu. Działania realizowane w ramach OP VII to przede wszystkim wsparcie osób bezrobotnych chcących rozpocząć działalność gospodarczą (i ulokowanie tych działalności na terenach zrewitalizowanych) oraz aktywizacja osób bezrobotnych np. za pomocą staży. Jako jedną z dobrych praktyk w obszarze komplementarności działań infrastrukturalnych i społecznych, można wskazać gminę Boguchwała. W gminie w ramach środków z OP VI wyremontowano zniszczoną, zamkniętą ze względów technicznych remizę, w której obecnie działa Centrum Rozwoju Społecznego. Częścią Centrum jest świetlica dla rodzin oraz dla seniorów z gminy Boguchwała. Ponadto, w gminie uruchomiono Centrum Wsparcia Przedsiębiorczości, które mieści się wyremontowanym ze środków EFRR spichlerzu. W tej przestrzeni zrealizowano projekt współfinansowany z EFS, skierowany do osób bezrobotnych i biernych zawodowo, które chciały rozpocząć działalność gospodarczą.

31% przedstawicieli JST zadeklarowało, że realizowali działania uzupełniające efekty projektu realizowanego z OP VI. Były to przede wszystkim środki podchodzące z budżetu gminy: 13 z 16 przedstawicieli JST, w których realizowano działania uzupełniające, wskazało to źródło. W drugiej kolejności korzystano z środków PROW 2014-2020 (5 deklaracji). Środki zostały przeznaczone głównie na: działania społeczne, budowę lub przebudowę drogi i poprawę bezpieczeństwa. Potwierdzają to także przedstawiciele IP/IZ oraz Zespołu ds. rewitalizacji, którzy wskazywali, że część gmin, które nie skorzystały z naborów EFS przeznaczanych na projekty rewitalizacyjne, realizowało projekty społeczne z własnych środków. Warto wyjaśnić, że było to możliwe, gdyż w większości LPR/GPR planując określone działania stosowano zapisy, które wskazywały na preferowane/planowane źródło pozyskania środków. Wobec tego, jeśli gmina nie miała możliwości uzyskania dofinansowania z EFS lub też aplikowała o nie, ale go nie otrzymała, powinna była zrealizować planowany projekt z innych środków.

Podsumowując, można powiedzieć, że mechanizm zapewnienia komplementarności okazał się skuteczny, gdyż w większości gmin, korzystających z środków w ramach OP VI udało się lub uda się faktycznie powiązać projekty w obszarze EFS i EFRR. Świadczą o tym deklaracje beneficjentów projektów EFS, przedstawicieli JST, jak i analiza danych zastanych na temat dofinansowanych projektów. Projekty te, wspólnie przyczyniają się do ożywienia społeczno-gospodarczego obszarów charakteryzujących się występowaniem niekorzystnych zjawisk. Działania współfinansowane w ramach EFS uzupełniają wsparcie w obszarze EFRR głównie poprzez: powstawanie w zrewitalizowanej infrastrukturze placówek wsparcia i integracji dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, ulokowanie na terenach zrewitalizowanych działalności gospodarczych powstających w ramach OP VII, a także realizację wsparcia dla osób bezrobotnych np. szkoleń w zrewitalizowanych przestrzeniach, czy też aktywizację osób bezrobotnych zamieszkujących obszary zdegradowane. Jak wynika z relacji przedstawicieli JST oraz IP/IZ i Zespołu ds. rewitalizacji, działania o charakterze rewitalizacyjnym finansowane z RPO WP 2014-2020 były uzupełniane głównie przez środki pochodzące z budżetu gminy.

Jak wynika z analizy FEP 2021-2027 oraz informacji przekazanych przez przedstawicieli IZ RPO WP 2014-2020, rewitalizacja nie będzie bezpośrednio wspierana w nowym Programie. Niemniej jednak, wśród potencjalnych beneficjentów FEP 2021-2027 są również gminy przeprowadzające rewitalizację. Wobec tego, FEP 2021-2027 ma szansę włączyć się w proces rewitalizacji w regionie, poprzez udzielanie środków ww. gminom na różne działania wspierające rewitalizację. Wyniki niniejszego badania pozwalają przypuszczać, że w części gmin wiedza i świadomość na temat realizacji działań społecznych w zrewitalizowanej infrastrukturze jest nadal niska i warto podkreślać społeczny charakter rewitalizacji. Wobec tego, rekomenduje się, aby w wybranych naborach, realizowanych w trybie konkurencyjnym w ramach EFS+, obejmujących wsparcie w obszarze dotyczącym poprawy sytuacji na rynku pracy (Działanie FEPK.07.04) stosować kryterium premiujące wynikanie projektu z GPR. Punktacja powinna zostać ustalona na takim poziomie, aby motywować gminy posiadające GPR do aplikowania o wsparcie. Ogłoszenie takiego naboru powinno zostać poprzedzone działaniami informacyjno-promocyjnymi, skierowanymi do JST. Należy także zwrócić uwagę na odpowiednie oznaczenie naboru (tj. wskazanie, że w konkursie są premiowane projekty wynikające z GPR) na stronie internetowej, poprzez którą będzie ogłaszany. W opinii ekspertów uczestniczących w badaniu, a także ewaluatorów, proponowane rozwiązanie przyczyniłoby się do zwiększenia motywacji przedstawicieli gmin do realizacji wysokiej jakości, kompleksowych działań rewitalizacyjnych. Ponadto, również przedstawiciele IP pozytywnie ocenili samą ideę premiowania projektów wynikających z GPR w konkursach dotyczących EFS. Jeśli zdecydowano by się na wprowadzenie tego rozwiązania w perspektywie finansowej 2021-2027, gminy miałyby większą szansę na uzyskanie środków na działania społeczne niż startując w konkursie razem z gminami, które nie posiadałyby GPR. Jednocześnie, dzięki wprowadzeniu tego rozwiązania, FEP 2021-2027 miałby realny wpływ na przeprowadzenie w regionie kompleksowego procesu rewitalizacji, uwzględniającego odpowiedź na społeczne problemy mieszkańców obszarów rewitalizowanych.

Warto także zauważyć, że w ramach FEP 2021-2027[[51]](#footnote-51) realizowany będzie Priorytet 6. Rozwój zrównoważony terytorialnie. W ramach tego Priorytetu ustanowiono m. in. Cel Szczegółowy 5(ii)[[52]](#footnote-52), w ramach którego będą realizowane działania, które mogłyby dopełniać proces rewitalizacji w gminach. Planowane działania mają na celu wsparcie obszarów wiejskich w zrównoważonym rozwoju. Interwencja będzie dotyczyć takich dziedzin jak: dziedzictwo kulturowe i naturalne, usługi turystyczne, ekoturystyka, a także fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych. Jak wynika z wywiadów z przedstawicielami IP/IZ, w konkursach dotyczących ww. CS planowane jest premiowanie projektów, które zostały wpisane do GPR. Biorąc pod uwagę wyniki analiz w niniejszym rozdziale, można powiedzieć, że premiowanie powiązania różnego rodzaju działań z projektami wpisanymi do LPR/GPR jest słuszne i może przynieść długofalowe korzyści. Tego samego zdania są eksperci biorący udział w niniejszym badaniu. Wobec tego, rekomenduje się, aby w perspektywie finansowej 2021-2027 zastosować również kryterium premiujące projekt wpisany do GPR w odniesieniu do CS 5(ii).

Dzięki premiowaniu, gminy posiadające GPR, będą miały szansę na realizację kompleksowych projektów, przyczyniających się do zniwelowania takich problemów jak: niska atrakcyjność turystyczna gminy, niedostosowanie przestrzeni publicznej do wyzwań związanych ze zmianą klimatu, niedostosowanie oferty kulturalnej do potrzeb mieszkańców, czy też niska aktywność zawodowa mieszkańców.

**REKOMENDACJA: Rekomenduje się premiowanie projektów wynikających z GPR w ramach wybranych naborów dotyczących CS 5(ii) oraz Działania FEPK.07.04 (CS 4(a)) poprzez uwzględnienie w FEP 2021-2027 w kierunkowych zasadach wyboru projektów oraz w kryteriach naboru w odniesieniu do interwencji w ramach ww. Działań/CS kryterium premiującego projekty wynikające z GPR.**

W ramach niniejszego badania przeprowadzono analizę danych zastanych, dotyczącą projektów rewitalizacyjnych. W tym miejscu warto wspomnieć, że w systemie informatycznym SL2014 w ramach RPO WP 2014-2020 nie ma informacji, który projekt wynika z LPR/GPR; projekty rewitalizacyjne były identyfikowane na podstawie numerów naboru. Informacje te mogłyby być przydatne w monitorowaniu wsparcia w obszarze rewitalizacji na terenie województwa podkarpackiego w perspektywie 2021-2027, zwłaszcza w przypadku wprowadzenia kryterium premiującego wynikanie projektu z GPR, co potwierdzają także przedstawiciele IP/IZ oraz eksperci uczestniczący w badaniu. Zaleca się zatem monitorowanie projektów wynikających z GPR w ramach systemu elektronicznego FEP 2021-2027 poprzez wprowadzenie do elektronicznego systemu monitorowania projektów możliwości identyfikowania wniosków o dofinansowanie i umów/decyzji o dofinansowaniu dot. projektów rewitalizacyjnych. Działanie to wymaga dodania do słownika programowego typu projektu „projekt rewitalizacyjny”.

# 3.9 Realizacja zasad horyzontalnych

Rozporządzenie ogólne[[53]](#footnote-53) wskazuje, że w latach 2014-2020 należy zapewnić na poziomie projektowym realizację trzech zasad horyzontalnych: zasady równości płci, zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady zrównoważonego rozwoju. Realizacja tych zasad została przez beneficjentów określona m.in. w ramach składanej w naborach dokumentacji projektowej.

W przypadku projektów realizowanych w ramach Działań 6.3. i 6.5 należy wskazać, iż zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej, projekty co do zasady odnosiły się w sposób neutralny do zasady zrównoważonego rozwoju.

Zauważa się natomiast pozytywne oddziaływanie na zasady równości płci oraz równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W tym przypadku wskazać należy, że realizowane projekty w zakresie równości płci (równości szans kobiet i mężczyzn) uwzględniały:

* jasne ścieżki rozwoju, pozwalające na otrzymanie awansu lub gratyfikacji finansowej za wypracowane wyniki (niezależnie od płci);
* dostęp do stanowisk kierowniczych ze względu na kwalifikacje, a nie płeć;
* wysokość wynagrodzenia uzależnioną od stażu pracy, osiąganych efektów i stanowiska, a nie od płci;
* zapewnienie udziału w szkoleniach niezbędnych do rozwoju na danym stanowisku niezależnie od płci.

Na etapie realizacji projektów beneficjenci gwarantowali, że dostęp do efektów projektów nie będzie w żaden sposób ograniczony dla przedstawicieli którejkolwiek płci.

W przypadku zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, także należy wskazać na pozytywne oddziaływanie projektów. Należy zaznaczyć, że zapisy studiów wykonalności w sposób bardzo szczegółowy odnosiły się do tego, w jaki sposób realizacja zasady znajdzie odzwierciedlenie w praktyce wdrażania projektu i w jego efektach. Wszystkie projekty infrastrukturalne uwzględniły, iż produkty projektu będą zgodne z koncepcją uniwersalnego projektowania, opartego na ośmiu regułach, do których należą:

Projekty, jako całość, pozytywnie odnosiły się również do standardów dostępności określonych w dokumencie „Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020”, stanowiącym załącznik nr 2 do „Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”. Podkreślić należy przede wszystkim standard architektoniczny, którym cechowały się efekty projektów – zrewitalizowane przestrzenie i obiekty. Zastosowane rozwiązania techniczne obejmują m.in. podjazdy, windy czy dostosowanie toalet do potrzeb osób z niepełnosprawnością. W projektach uwzględnione zostały potrzeby osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności i dysfunkcjami, tj. np. niepełnosprawność fizyczna (ruchowa), niepełnosprawność intelektualna, zaburzenia i choroby psychiczne, niepełnosprawność słuchu (głuchota, osoby słabosłyszące) oraz wzroku (osoby niewidome, słabowidzące). Pozwala to wskazać, że efekty projektów dostosowane są do różnych grup społecznych i do ich specyficznych potrzeb, związanych m.in. ze stanem zdrowia. Tym samym, należy pozytywnie ocenić realizowane działania rewitalizacyjne, które pozwalały na zapewnienie inkluzywnego, włączającego i integrującego mieszkańców udziału w przedsięwzięciach i korzystania z ich efektów.

Sposób, w jaki uwzględniane są poszczególne zasady horyzontalne w projektach był również przedmiotem badania ilościowego CAWI/CATI z JST. Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami realizowana była w większości projektów poprzez likwidację barier architektonicznych w budynkach (86,27% wskazań) oraz zapewnienie przestrzeni w budynkach i wokół nich dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (66,67% wskazań). W dalszej kolejności wskazywano na dostosowanie nawierzchni postojowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (60,78%) oraz wyposażenie obiektów w taki sposób, by z wyposażenia (np. mebli) mogły korzystać osoby z niepełnosprawnością (52,94%). Potwierdza to wcześniejszy wniosek dotyczący tego, że zasada ta była realizowana przede wszystkim poprzez uwzględnienie standardu architektonicznego.

W dalszej kolejności wskazywano na zapewnienie równego dostępu do zatrudnienia w projektach, niezależnie od stopnia sprawności (43,14%) oraz prowadzenie adekwatnych działań informacyjno-komunikacyjnych z wykorzystaniem zróżnicowanych kanałów przekazu (39,22%). Niespełna co trzeci podmiot wskazał na publikacje dokumentów i informacji z uwzględnieniem standardów dostępności. W opinii Zespołu Badawczego odsetek ten należy uznać za rażąco mały. Publikacja dokumentacji z uwzględnieniem standardów dostępności jest jedną z najprostszych i najmniej kosztochłonnych metod uwzględnienia w projektach zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Być może powodem takiego stanu rzeczy jest brak odpowiedniej wiedzy ze strony podmiotów realizujących projekty.

Wykres 25 Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jaki sposób Państwa projekt realizuje zasadę horyzontalną dotyczącą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?”

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Zasadę równości szans kobiet i mężczyzn realizowano poprzez oferowanie rozwiązań w projekcie uwzględniających potrzeby zarówno kobiet, jak i mężczyzn – wskazało na ten sposób niemal 80% badanych przedstawicieli JST (78,43%). Niemal tyle samo (75,51%) wskazało, że rozwiązania oferowane w projekcie nie miały charakteru wykluczającego ze względu na płeć. W niemal co drugim projekcie (45,10%) w podziale na płeć monitorowane są również wskaźniki, a procesy rekrutacyjne są prowadzone zgodnie z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (43,14%). Również sposób i forma prowadzonych działań uwzględniały uwrażliwienie na tę zasadę (35,29%). Co czwarty respondent wskazał, że rozwiązania projektowe przeciwstawiały się stereotypowemu postrzeganiu roli płci; tyle samo uwzględniło równościowy sposób zarządzania projektem.

Wykres 26 Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jaki sposób Państwa projekt realizuje zasadę horyzontalną dotyczącą równości szans kobiet i mężczyzn?”

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Następnie przedstawiciele JST, na obszarze których realizowano projekty zostali zapytani o realizację zasady zrównoważonego rozwoju. Wskazali oni na racjonalne gospodarowanie zasobami w projekcie (66,67%) oraz ograniczenie presji na środowisko (41,18%). Co trzeci respondent wskazał na założenie projektowe w zakresie ograniczania emisji gazów cieplarnianych (31,37%), a co piąty – na zapobieganie utracie bioróżnorodności i uwzględnienie kwestii ochrony środowiska w projektach (21,57%). Część z podmiotów wskazała również, że działania w projekcie zapewnią podniesienie świadomości ekologicznej (17,65%), ekoinnowacyjność (11,76%) oraz zrekompensują straty środowiskowe (7,84%). Wskazano również (w ramach odpowiedzi „inne”) na termomodernizację budynków, co zapobiegać miało nadmiernemu zużyciu ciepła.

Wykres 27 Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jaki sposób Państwa projekt realizuje zasadę horyzontalną dotyczącą zrównoważonego rozwoju?”

Źródło*:* opracowanie własne na podstawie badaniailościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Pozytywne oddziaływanie projektów na zasady horyzontalne, zwłaszcza na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn potwierdzono w ramach wywiadów pogłębionych z przedstawicielami instytucji wdrażających wsparcie. Dotyczyło to zwłaszcza projektów współfinansowanych ze środków EFS, odnoszących się do tzw. rewitalizacji społecznej. Wdrażanie zasad horyzontalnych spowodowało, że przedsięwzięcia były inkluzywne i nie spotkano się np. ze skargami na rekrutację do projektu.

W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS trudniej było natomiast zastosować zasadę zrównoważonego rozwoju. Jej uwzględnianie opierało się np. na stosowaniu elektronicznej, a nie drukowanej formy materiałów szkoleniowych, co miało służyć zmniejszeniu zużycia papieru czy też na podkreślaniu roli transportu publicznego i ekologicznych środków transportu, m.in. rowerów w realizacji projektów. Jednakże, z uwagi na nieinfrastrukturalny charakter przedsięwzięć zapewnianie zasady zrównoważonego rozwoju było trudniejsze.

Jak podkreślili przedstawiciele instytucji wdrażających wsparcie w ramach przeprowadzanych wywiadów pogłębionych, wraz z upływem czasu w ramach perspektywy finansowej wzrastało znaczenie zasad horyzontalnych oraz świadomość beneficjentów dotycząca istotności tych zasad. Potwierdzają to wyniki przeprowadzonych badań ilościowych CAWI/CATI z beneficjentami ewaluowanych projektów. Wskazywali oni na przestrzeganie zasad horyzontalnych na wszystkich etapach wdrażania projektu, również w okresie trwałości. Nawet w przypadku, gdy nieinfrastrukturalny charakter przedsięwzięcia utrudniał stosowanie zasady zrównoważonego rozwoju, podejmowane były działania prośrodowiskowe, co beneficjenci podkreślali w badaniach. W takich przypadkach podejmowano się np. dwustronnego drukowania dokumentów, mającego na celu ograniczenie zużycia papieru, promowanie komunikacji transportem zbiorowym w miejsce transportu indywidualnego, uwzględnianie podczas zamawiania cateringu tego, by potrawy były serwowane na naczyniach wielorazowych lub biodegradowalnych itp.

Podsumowując, należy podkreślić, że nie obserwuje się w projektach dotyczących rewitalizacji odstępstw w sposobie podejścia do stosowania zasad horyzontalnych w porównaniu do ogółu projektów realizowanych w ramach RPO WP 2014-2020[[54]](#footnote-54). Warto również zaznaczyć, że wymogi związane z uwzględnianiem zasad horyzontalnych w projektach przyniosły skutek w postaci ich stosowania w praktyce. Ponadto, zapisy zawarte we wnioskach o dofinansowanie w zakresie sposobu uwzględniania zasad horyzontalnych, jak wynika z przeprowadzonych badań i analiz, były uwzględniane na etapie realizacji projektów. Stosowanie tych zasad było powszechne i uważane za istotne nie tylko z perspektywy IZ oraz IP RPO WP 2014-2020, ale również z perspektywy beneficjentów.

# 3.10 Wsparcie rewitalizacji w perspektywie unijnej 2021-2027

Z przeprowadzonego badania wynika, iż mimo działań podjętych w perspektywie 2014-2020, potrzeby dotyczące realizacji działań rewitalizacyjnych w województwie podkarpackim nadal są znaczące. Potwierdzają to zarówno przeprowadzone wywiady pogłębione w ramach studiów przypadku, jak również wyniki badania ankietowego przeprowadzonego z przedstawicielami JST, realizującymi projekty rewitalizacyjne. W ramach badania zapytano, jakie typy projektów są istotne dla realizacji działań na obszarze rewitalizacji w danej gminie w okresie 2021-2027. Najczęściej wskazywanymi typami projektów było wsparcie rozwoju OZE, wsparcie efektywności energetycznej, wspieranie rozwoju kultury i zachowania dziedzictwa, nadawanie/przywracanie funkcji obiektom/terenom zdegradowanym, a także wspieranie rozwoju przedsiębiorczości. Dość często wskazywano także na chęć aplikowania o wsparcie dotyczące poprawy dostępu do opieki zdrowotnej oraz wsparcie zrównoważonej gospodarki wodnej. Warto zauważyć, że plany przedstawicieli JST koncentrują się przede wszystkim na działaniach infrastrukturalnych – potrzeby dotyczące dalszego wspierania działań o charakterze społecznym były wskazywane zdecydowanie rzadziej.

Tabela 5 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Jakie typy projektów są istotne dla realizacji działań na obszarze rewitalizacji w Państwa gminie na perspektywę unijną 2021-2027? Proszę o wskazanie maksymalnie 5 najważniejszych”, pytanie wielokrotnego wyboru (maks. 5 wskazań)

| Udzielona odpowiedź | Udział |
| --- | --- |
| Wsparcie rozwoju energii odnawialnej | 54,9% |
| Wsparcie efektywności energetycznej | 45,1% |
| Wspieranie rozwoju kultury i zachowania dziedzictwa | 41,2% |
| Nadawanie/przywracanie funkcji obiektom/terenom zdegradowanym | 41,2% |
| Rozwój przedsiębiorczości | 33,3% |
| Poprawa dostępu do opieki zdrowotnej | 31,4% |
| Wsparcie zrównoważonej gospodarki wodnej | 21,6% |
| Poprawa dostępu do zatrudnienia | 19,6% |
| Poprawa dostępu do usług edukacyjnych | 17,6% |
| Wspieranie włączenia społeczno-gospodarczego osób znajdujących się w niekorzystnej sytuacji (usługi społeczne/mieszkaniowe) | 13,7% |
| Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej | 11,8% |
| Wspieranie integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci | 11,8% |
| Wspieranie aktywnego włączenia społecznego i aktywnego uczestnictwa, oraz zwiększanie zdolności do zatrudnienia, w szczególności grup w niekorzystnej sytuacji | 7,8% |
| Wsparcie redukcji emisji gazów cieplarnianych/ ograniczanie zanieczyszczeń | 5,9% |
| Zachowanie różnorodności biologicznej (w tym zielona infrastruktura) | 5,9% |
| Poprawa jakości i skuteczności systemów kształcenia i szkolenia | 5,9% |
| Zwiększanie równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości, trwałych i przystępnych cenowo usług (np. dostęp do mieszkań, do opieki socjalnej, opieki skoncentrowanej na osobie) | 5,9% |
| Wsparcie przystosowywania do zmian klimatu (ryzyka związane z klęskami żywiołowymi) | 3,9% |
| Wsparcie gospodarki w obiegu zamkniętym | 3,9% |
| Wspieranie dostępu do kształcenia, szczególnie w odniesieniu do grup znajdujących się w niekorzystnej sytuacji | 3,9% |
| Wspieranie uczenia się przez całe życie | 3,9% |
| Wspieranie integracji społeczno-gospodarczej obywateli państw trzecich, w tym migrantów | 0,0% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ilościowego z przedstawicielami JST, n=51.

Warto w tym miejscu podkreślić, że w FEP 2021-2027 nie przewidziano bezpośredniego wsparcia dla interwencji dotyczącej rewitalizacji, jednak projekty rewitalizacyjne będą mogły być finansowane w ramach wszystkich celów szczegółowych Programu. Z uwagi na to, że nie przewidziano wymogu wynikania projektów finansowanych z FEP 2021-2027 z GPR, nie będzie także Wykazu programów rewitalizacji realizowanych w województwie, a co za tym idzie, nowe GPR nie będą oceniane przez członków Zespołu ds. rewitalizacji.

Z przeprowadzonych wywiadów wynika, że przedstawiciele gmin, świadomi braku bezpośredniego wsparcia dla rewitalizacji w ramach FEP 2021-2027, nadal zamierzają aplikować o środki na działania o charakterze rewitalizacyjnym w ramach dostępnych naborów – przede wszystkim na działania dotyczące fizycznej odnowy i bezpieczeństwa przestrzeni publicznych.

Wyniki niniejszego badania pozwalają przypuszczać, że w części gmin wiedza i świadomość na temat społecznego wymiaru rewitalizacji jest nadal dość niska. Wobec tego rekomenduje się, aby w wybranych naborach realizowanych w trybie konkurencyjnym w ramach EFS+, obejmujących obszar dotyczący poprawy sytuacji na rynku pracy (Działanie FEPK.07.04) , zastosować kryterium premiujące wynikanie projektu z GPR. Ogłoszenie tego rodzaju naboru należy poprzedzić działaniami informacyjno-promocyjnymi, skierowanymi do gmin. Należy także zwrócić uwagę na odpowiednie oznaczenie naboru (tj. wskazanie, że w konkursie są premiowane projekty wynikające z GPR) na stronie internetowej. Z badania wynika, że rozwiązanie to przyczyniłoby się do zwiększenia motywacji przedstawicieli gmin do realizacji wysokiej jakości, kompleksowych działań rewitalizacyjnych. Jednocześnie, dzięki wprowadzeniu tego rozwiązania, FEP 2021-2027 mógłby realnie oddziaływać na przeprowadzenie w regionie kompleksowego procesu rewitalizacji, uwzględniającego odpowiedź na problemy społeczne zdiagnozowane w GPR.

W ramach FEP 2021-2027[[55]](#footnote-55) realizowany będzie Priorytet 6. Rozwój zrównoważony terytorialnie. W ramach tego Priorytetu ustanowiono m. in. Cel Szczegółowy 5(ii)[[56]](#footnote-56), w ramach którego będą realizowane działania potencjalnie dopełniające proces rewitalizacji w gminach. Planowane działania mają na celu wsparcie obszarów wiejskich w zrównoważonym rozwoju. Interwencja będzie dotyczyć dziedzictwa kulturowego i naturalnego, usług turystycznych, ekoturystyki, a także fizycznej odnowy i bezpieczeństwa przestrzeni publicznych. Jak wynika z przeprowadzonych wywiadów, w ramach konkursów dotyczących ww. CS planowane jest premiowanie projektów wynikających z GPR. W opinii ewaluatorów, jak i ekspertów wypowiadających się w ramach wywiadów pogłębionych, premiowanie powiązania tego typu działań z projektami wpisanymi do GPR jest słuszne i może przynieść długofalowe korzyści. Wobec tego, rekomenduje się, aby w perspektywie finansowej 2021-2027, zastosować kryterium premiujące projekty wynikające z GPR także w odniesieniu do CS 5(ii).

**REKOMENDACJA: Rekomenduje się premiowanie projektów wynikających z GPR w ramach wybranych naborów dotyczących CS 5(ii) oraz Działania FEPK.07.04 (CS 4(a)) poprzez uwzględnienie w FEP 2021-2027 w kierunkowych zasadach wyboru projektów oraz w kryteriach naboru w odniesieniu do interwencji w ramach ww. Działań/CS kryterium premiującego projekty wynikające z GPR.**

W ramach niniejszego badania przeprowadzano analizę danych zastanych, dotyczącą projektów rewitalizacyjnych. W tym miejscu warto wspomnieć, że w systemie informatycznym SL2014 w ramach RPO WP 2014-2020 nie ma informacji, który projekt wynika z LPR/GPR; projekty rewitalizacyjne były identyfikowane na podstawie numerów naboru. Informacje te mogłyby być przydatne w monitorowaniu wsparcia w obszarze rewitalizacji na terenie województwa podkarpackiego w perspektywie 2021-2027, zwłaszcza w przypadku wprowadzenia kryterium premiującego wynikanie projektu z GPR, co potwierdzają także przedstawiciele IP/IZ oraz eksperci uczestniczący w badaniu. Zaleca się zatem monitorowanie projektów wynikających z GPR w ramach systemu elektronicznego FEP 2021-2027 poprzez wprowadzenie do elektronicznego systemu monitorowania projektów możliwości identyfikowania wniosków o dofinansowanie i umów/decyzji o dofinansowaniu dot. projektów rewitalizacyjnych. Działanie to wymaga dodania do słownika programowego typu projektu „projekt rewitalizacyjny”.

Elementem monitoringu procesu rewitalizacji w województwie podkarpackim jest coroczna ankieta kierowana przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego do wszystkich gmin w województwie. Ankieta stanowi cenne źródło informacji na temat zakresu i postępu procesów rewitalizacji w poszczególnych gminach, biorąc pod uwagę w szczególności fakt oparcia realizacji znacznej części projektów rewitalizacyjnych na funduszach unijnych. Dostarcza wiedzy m. in. na temat liczby projektów zaplanowanych w programie rewitalizacji, jak i dotychczas zrealizowanych, wartości poszczególnych zadań, ich źródeł finansowania, oceny stopnia realizacji oraz ewentualnych planów odnośnie aktualizacji/opracowania nowego programu. Biorąc pod uwagę, iż w perspektywie unijnej 2021-2027 nie będzie Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego, zasadna jest kontynuacja realizacji ankiet. Urząd Marszałkowski wciąż realizuje zadania związane ze wsparciem gmin w procesach rewitalizacji, stąd ważny jest stały nadzór nad ich działaniami, głównie w kontekście zakresu wsparcia kierowanego na przedsięwzięcia rewitalizacyjne w FEP 2021-2027.

**REKOMENDACJA: Rekomenduje się kontynuowanie w perspektywie unijnej 2021-2027 przesyłania corocznej ankiety do gmin województwa podkarpackiego, dotyczącej realizacji działań rewitalizacyjnych.**

Istotnym elementem wsparcia procesu rewitalizacji w województwie podkarpackim jest działalność Zespołu ds. rewitalizacji, który był odpowiedzialny m. in. za koordynację działań edukacyjnych, wsparcie doradcze, ocenę programów rewitalizacji czy prowadzenie podportalu dedykowanego rewitalizacji. O skuteczności działań Zespołu świadczą pozytywne opinie przedstawicieli gmin na temat działań informacyjno-promocyjnych, a także wypowiedzi ekspertów, uczestniczących w niniejszym badaniu. Mimo iż nie przewiduje się dalszego prowadzenia Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego ani oceniania nowych programów, warto wykorzystać ogromną wiedzę członków Zespołu i kontynuować jego istnienie w perspektywie 2021-2027. Zespół mógłby pełnić rolę centrum kompetencyjnego Urzędu Marszałkowskiego, do którego gminy zgłaszałyby się po wsparcie w formie konsultacji. Wśród zadań Zespołu ds. rewitalizacji powinny znaleźć się: doradztwo dla gmin, koordynacja szkoleń dla przedstawicieli JST, monitorowanie procesów rewitalizacji w regionie, m. in. poprzez wysyłanie i analizowanie wyników corocznej ankiety dla gmin na temat prowadzonych działań rewitalizacyjnych, a także prowadzenie podportalu Rewitalizacja.

**REKOMENDACJA: Rekomenduje się utrzymanie funkcjonowania Zespołu ds. rewitalizacji, składającego się przynajmniej z pracowników UMWP (Departamentu Gospodarki Regionalnej) oraz kontynuowanie jego działalności doradczej w stosunku do gmin województwa podkarpackiego w kwestii zagadnień związanych z rewitalizacją.**

W ramach badania pozytywnie oceniono działania informacyjno-promocyjne podejmowane przez IZ RPO WP 2014-2020 w zakresie rewitalizacji, w tym także działania edukacyjne dedykowane przedstawicielom gmin, prowadzone w latach 2020-2022. Tematyka spotkań dotyczyła dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączenia społeczności lokalnej, rozwoju terenów zielonych w rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji, monitoringu i ewaluacji działań rewitalizacyjnych. Z badania wynika także, że gminy w dalszym ciągu potrzebują wsparcia doradczo-szkoleniowego w zakresie rewitalizacji. Ponadto, jak wynika z badania ilościowego z JST, w gminach nadal istnieje zapotrzebowanie na rewitalizację, a przedstawiciele JST planują działania rewitalizacyjne. Zdecydowana większość gmin - beneficjentów Działań 6.3 i 6.5 to jednostki posiadające LPR, a zatem jest to kolejna przesłanka, aby sądzić, że w regionie wciąż istnieje zapotrzebowanie na wsparcie doradczo-szkoleniowe, dotyczące chociażby opracowywania GPR. Jak wynika z wywiadu z ekspertem, szkolenia dla gmin będą możliwe do realizacji dzięki trzeciej edycji programu „Regiony Rewitalizacji - wzmacnianie zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych”.

**REKOMENDACJA:** **Rekomenduje się kontynuowanie działań edukacyjnych dla gmin województwa podkarpackiego, dotyczących prowadzenia procesu rewitalizacji, poprzez organizowanie i przeprowadzanie m. in. szkoleń, spotkań informacyjnych, wizyt studyjnych, doradztwa w formie telefonicznej i mailowej dla gmin w regionie. Działania edukacyjne powinny być prowadzone przez członków Zespołu ds. rewitalizacji lub ekspertów zewnętrznych.**

# Wnioski i rekomendacje

| **L.p.** | **Treść wniosku** | **Treść rekomendacji** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia** | **Termin wdrożenia (kwartał)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | W ramach FEP 2021-2027 realizowany będzie Priorytet 6. Rozwój zrównoważony terytorialnie. W ramach tego Priorytetu ustanowiono m. in. Cel Szczegółowy 5(ii), w ramach którego będą realizowane działania, które mogłyby dopełniać proces rewitalizacji w gminach. Interwencja będzie dotyczyć takich dziedzin jak: dziedzictwo kulturowe i naturalne, usługi turystyczne, ekoturystyka, a także fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych. Jak wynika z wywiadów z przedstawicielami IP/IZ, w konkursach dotyczących ww. dziedzin planowane jest premiowanie projektów wynikających z GPR. Biorąc pod uwagę wyniki badania należy ocenić, że premiowanie powiązania różnego rodzaju działań z projektami wpisanymi do LPR/GPR jest słuszne i może przynieść długofalowe korzyści, także w kontekście promowania społecznego wymiaru rewitalizacji. (s. 118-120) | Rekomenduje się premiowanie projektów wynikających z GPR w ramach wybranych naborów dotyczących CS 5(ii) oraz Działania FEPK.07.04 (CS 4(a)). | IZ FEP 2021-2027 | Uwzględnienie w FEP 2021-2027 w kierunkowych zasadach wyboru projektów oraz w kryteriach naboru w odniesieniu do interwencji w ramach CS 5(ii) oraz Działania FEPK.07.04 (CS 4(a)) kryterium premiującego projeky wynikające z GPR. | 31.03.2024 |
|  | **Klasa rekomendacji** | Programowa |  | **Podklasa rekomendacji** | Operacyjna |
|  | **Obszar tematyczny** | Rozwój regionalny i lokalny |  | **Program Operacyjny** | FEP 2021-2027 |
|  | W ramach badania pozytywnie oceniono rolę Zespołu ds. rewitalizacji w procesie wdrażania działań rewitalizacyjnych w województwie podkarpackim. O skuteczności działań Zespołu świadczą pozytywne opinie przedstawicieli JST na temat działań informacyjno-promocyjnych, a także wypowiedzi ekspertów, uczestniczących w niniejszym badaniu. Zespół odegrał znaczącą rolę w regionie we wsparciu przedstawicieli JST nie tylko w aspektach technicznych związanych z procesem rewitalizacji, ale także w przekazywaniu wiedzy na temat partycypacyjnej idei tego procesu, tj. włączaniu do planowania działań społeczności lokalnej. Warto także zachować możliwość dzielenia się z gminami ogromną wiedzą na temat rewitalizacji, jaką dysponują członkowie Zespołu. (s. 57) | Rekomenduje się, aby w perspektywie 2021-2027 kontynuować funkcjonowanie Zespołu ds. rewitalizacji w województwie podkarpackim. | IZ FEP 2021-2027 | Utrzymanie funkcjonowania Zespołu ds. rewitalizacji, składającego się przynajmniej z pracowników UMWP (Departamentu Gospodarki Regionalnej) oraz kontynuowanie jego działalności doradczej w stosunku do gmin województwa podkarpackiego w kwestii zagadnień związanych z rewitalizacją. | 31.03.2024 |
|  | **Klasa rekomendacji** | Pozasystemowa |  | **Podklasa rekomendacji** | Strategiczna |
|  | **Obszar tematyczny** | Rozwój regionalny i lokalny |  | **Program Operacyjny** | Nie dotyczy |
|  | Z badania wynika, że gminy w dalszym ciągu potrzebują wsparcia doradczo-szkoleniowego w zakresie rewitalizacji. Ponadto, jak wynika z badania ilościowego z JST, w gminach nadal istnieje zapotrzebowanie na rewitalizację, a przedstawiciele JST planują działania rewitalizacyjne. Jednocześnie, z analizy danych zastanych wynika, że zdecydowana większość gmin - beneficjentów Działań 6.3 i 6.5 to jednostki posiadające LPR. Jest to kolejna przesłanka, aby sądzić, że w regionie wciąż istnieje zapotrzebowanie na wsparcie doradczo-szkoleniowe. Jak wynika z wywiadu z ekspertem, szkolenia będą możliwe do realizacji dzięki trzeciej edycji programu „Regiony Rewitalizacji - wzmacnianie zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych”. (s. 59-60) | Rekomenduje się kontynuowanie działań edukacyjnych dla gmin województwa podkarpackiego, dotyczących prowadzenia procesu rewitalizacji. | IZ FEP 2021-2027 | Dalsze organizowanie i przeprowadzanie działań edukacyjnych (np. szkoleń, spotkań informacyjnych, wizyt studyjnych, doradztwa w formie telefonicznej i mailowej) dla gmin województwa prowadzących proces rewitalizacji. Działania edukacyjne powinny być prowadzone przez członków Zespołu ds. rewitalizacji lub ekspertów zewnętrznych. | 31.03.2024 |
|  | **Klasa rekomendacji** | Pozasystemowa |  | **Podklasa rekomendacji** | Strategiczna |
|  | **Obszar tematyczny** | Rozwój regionalny i lokalny |  | **Program Operacyjny** | Nie dotyczy |
|  | Ankieta kierowana do gmin przez Urząd Marszałkowski stanowi cenne źródło informacji na temat zakresu i postępu procesów rewitalizacji w poszczególnych gminach. Dostarcza wiedzy na temat liczby projektów zaplanowanych w programie rewitalizacji, jak i dotychczas zrealizowanych, wartości poszczególnych zadań, ich źródeł finansowania, problemów w realizacji programów, monitoringu, oceny stopnia realizacji oraz ewentualnych planów odnośnie aktualizacji/opracowania nowego programu. Biorąc pod uwagę fakt, iż w perspektywie 2021-2027 nie będzie Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego, zasadna jest kontynuacja realizacji ankiet. (s. 97-98) | Rekomenduje się kontynuowanie w perspektywie unijnej 2021-2027 przesyłania corocznej ankiety do gmin województwa podkarpackiego, dotyczącej realizacji działań rewitalizacyjnych. | IZ FEP 2021-2027 | Coroczne przesyłanie przez UMWP ankiety do gmin województwa podkarpackiego, dotyczącej realizacji działań rewitalizacyjnych, co najmniej w okresie 2021-2027. Coroczna analiza otrzymanych wyników w celu bieżącego monitoringu przebiegu procesu rewitalizacji. | 31.03.2024 |
|  | **Klasa rekomendacji** | Pozasystemowa |  | **Podklasa rekomendacji** | Strategiczna |
|  | **Obszar tematyczny** | Rozwój regionalny i lokalny |  | **Program Operacyjny** | Nie dotyczy |

# Conclusions and Recommendations

| **O.n.** | **Conclusion** | **Recommendation** | **Recipient of recommendations** | **Method of implementation** | **Implementation deadline (quarter)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | As part of FEP 2021-2027, Priority 6 Territorially balanced development will be implemented. This Priority establishes Specific Objective 5(ii), under which activities that could complement the revitalization process in municipalities will be implemented. The intervention will cover areas such as cultural and natural heritage, tourism services, ecotourism, physical restoration and security of public spaces, as well as the development of investment areas. According to the interviews, in competitions concerning the above-mentioned fields, it is planned to reward projects resulting from GPR. Taking into account the results of the study, it should be assessed that rewarding the association of various types of activities with projects included in the revitalization program is right and can bring long-term benefits, also in the context of promoting the social dimension of revitalization. (p. 118-120) | It is recommended to reward projects resulting from the revitalization program within the selected calls for proposals concerning Specific Objective 5(ii) and Measure FEPK.07.04 (CS 4(a)). | MA 2021-2027 | Inclusion in FEP 2021-2027 in the guiding principles for the selection of projects and in the selection criteria for interventions under the Specific Objective 5(ii) and Measure FEPK.07.04 (CS 4(a)) criterion rewarding projects resulting from the revitalization program. | 31.03.2024 |
|  | **Class of recommendation** | Programme |  | **Subclass of recommendation** | Operational |
|  | **Subject area** | Regional and local development |  | **Operational Programme** | FEP 2021-2027 |
| 2. | As part of the study, the role of the Revitalization Team in the process of implementing revitalization activities in the Podkarpackie Voivodeship was positively evaluated. The effectiveness of the RevitalizationTeam's activities is evidenced by positive opinions of local government representatives on information and promotional activities, as well as statements of experts participating in this study. The RevitalizationTeam played a significant role in the region in supporting representatives of local government units not only in technical aspects related to the revitalization process, but also in transferring knowledge about the participatory idea of this process, i.e. including local community activities in planning. It is also worth retaining the opportunity to share with municipalities the vast knowledge about revitalization that the members of the Team have. (p. 57) | It is recommended that in the perspective of 2021-2027 the functioning of the Revitalization Team in the Podkarpackie Voivodeship should be continued. | MA 2021-2027 | Maintaining the functioning of the Revitalization Team, consisting at least of employees of the Marshal Office of the Podkarpackie Voivodeship (Department of Regional Economy) and continuing its advisory activities towards the municipalities of the Podkarpackie Voivodeship on issues related to revitalization. | 31.03.2024 |
|  | **Class of recommendation** | Non-systemic |  | **Subclass of recommendation** | Strategic |
|  | **Subject area** | Regional and local development |  | **Operational Programme** | N/A |
| 3. | The study shows that municipalities still need advisory and training support in the field of revitalization. In addition, according to the quantitative survey from local government units, there is still a need for revitalization in municipalities, and representatives of local government units are planning revitalization activities. At the same time, the analysis of existing data shows that the vast majority of municipalities - beneficiaries of Measures 6.3 and 6.5 are entities with Local Revitalization Program. This is another reason to believe that there is still a need for advisory and training support in the region. According to the interview with the expert, the trainings will be possible thanks to the third edition of the "Revitalization Regions - strengthening the capacity of municipalities to program and implement revitalization activities" program. (p. 59-60) | It is recommended to continue educational activities for the municipalities of the Podkarpackie Voivodeship regarding the revitalization process. | MA 2021-2027 | Further organization and implementation of educational activities (e.g. trainings, information meetings, study visits, consulting by phone and e-mail) for the municipalities of the province conducting the revitalization process. Educational activities should be carried out by members of the Revitalization Team or external experts. | 31.03.2024 |
|  | **Class of recommendation** | Non-systemic |  | **Subclass of recommendation** | Strategic |
|  | **Subject area** | Regional and local development |  | **Operational Programme** | N/A |
| 4. | The survey addressed to municipalities by the Marshal's Office is a valuable source of information on the scope and progress of revitalization processes in individual municipalities. It provides knowledge about the number of projects planned in the revitalization program, as well as those implemented so far, the value of individual tasks, their sources of financing, problems in the implementation of programs, monitoring, assessment of the degree of implementation and possible plans for updating/developing a new program. Taking into account zthat there will be no List of revitalization programs of the Podkarpackie Voivodeship in the perspective 2021-2027, it is justified to continue the implementation of surveys. (s. 97-98) | It is recommended to continue in the EU perspective 2021-2027 sending an annual survey to the municipalities of the Podkarpackie Voivodeship regarding the implementation of revitalization activities. | MA 2021-2027 | Annual sending by the Marshal Office of the Marshal Office of the Podkarpackie Voivodeship to the municipalities of the Podkarpackie Voivodeship regarding the implementation of revitalization activities, at least in the period 2021-2027. Annual analysis of the obtained results in order to monitor the course of the revitalization process on an ongoing basis. | 31.03.2024 |
|  | **Class of recommendation** | Non-systemic |  | **Subclass of recommendation** | Strategic |
|  | **Subject area** | Regional and local development |  | **Operational Programme** | N/A |

# Bibliografia

Aneks nr 1 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego.

Badanie systemu zarządzania i wdrażania procesów rewitalizacji w Polsce, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, Ecorys Polska, Warszawa 2020.

Dane GUS.

Dane z Systemu Ewidencji Wypadków i Kolizji.

Dane z OKE Kraków.

Dokumentacja projektowa (WoD, WoP, studia wykonalności, oświadczenia o trwałości).

Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WŁ 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródokresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania, ECORYS Polska, EVALU, 2019.

Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WZ 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródokresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania, ECORYS Polska, EVALU, 2019

Ewaluacja sposobu, w jaki wsparcie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014- 2020 przyczyniło się do osiągnięcia celów w ramach osi priorytetowej VII Regionalny rynek pracy, EVALU, czerwiec 2020.

Ewaluacja wpływu RPO WP 2014-2020 w obszarze integracji społecznej, EVALU, grudzień 2021.

Ewaluacja wpływu RPO WSL na lata 2014-2020 na rewitalizację społeczną, infrastrukturalną i gospodarczą regionu, ECORYS Polska, Warszawa, luty 2021.

Ewaluacja realizacji zasad horyzontalnych przyjętych w ramach RPO WP 2014-2020, raport końcowy, 2020.

FEP 2021-2027, SZOP 2021-2027

Gminne i Lokalne Programy Rewitalizacji

Informacje kwartalne

Jarczewski W., Kułaczkowska A. (red.), 2019, Rewitalizacja. Raport o stanie polskich miast, Obserwatorium Polityki Miejskiej IRMiR, Warszawa-Kraków.

Ocena wpływu RPO WP 2014-2020 na podkarpacki rynek pracy, EVALU Sp. z o.o. oraz ECORYS Polska Sp. z o.o., październik 2022.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Samorząd Województwa Podkarpackiego, Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego 2020, Rzeszów 2013.

Umowa Partnerstwa na lata 2014-2020.

Ustawa z dnia 9 października 2015 r o rewitalizacji, Dz.U. 2015 poz. 1777 z późn. zm.

Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, Ministerstwo Rozwoju, Warszawa 2016.

Straż Graniczna. Informacja statystyczna za 2021 r., [Straż Graniczna - statystyki](https://www.strazgraniczna.pl/pl/granica/statystyki-sg/2206,Statystyki-SG.html) (dostęp: 06.07.2023).

[Obywatele Ukrainy w Polsce](https://www.gov.pl/web/udsc/obywatele-ukrainy-w-polsce--aktualne-dane-migracyjne) (dostęp: 06.07.2023).

Wpływ działań rewitalizacyjnych z perspektywy 2014-2020 na jakość życia mieszkańców gmin województwa mazowieckiego, Ecorys Polska Sp. z o.o., IRMIR, Warszawa, 2022.

## Spis tabel

[Tabela 1 Wykaz skrótów 5](#_Toc143962598)

[Tabela 2 Liczba i wartość dofinansowania UE projektów rewitalizacyjnych (wynikających z LPR/GPR) objętych badaniem 30](#_Toc143962599)

[Tabela 3 Stopień osiągnięcia wskaźników w ramach ewaluowanych priorytetów inwestycyjnych na poziomie Programu oraz projektów rewitalizacyjnych 40](#_Toc143962600)

[Tabela 4 Liczba projektów zawartych w programach rewitalizacji, liczba realizowanych projektów rewitalizacyjnych, liczba realizowanych projektów rewitalizacyjnych finansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 oraz udział projektów finansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 w liczbie realizowanych projektów rewitalizacyjnych (w %) w gminach objętych badaniem 92](#_Toc143962601)

[Tabela 5 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Jakie typy projektów są istotne dla realizacji działań na obszarze rewitalizacji w Państwa gminie na perspektywę unijną 2021-2027? Proszę o wskazanie maksymalnie 5 najważniejszych”, pytanie wielokrotnego wyboru (maks. 5 wskazań) 127](#_Toc143962602)

[Tabela6Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 10 tys. mieszkańców w 2016 r. oraz 2021 r. 147](#_Toc143962603)

[Tabela 7 Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w 2016 r. oraz 2021 r. 149](#_Toc143962604)

[Tabela8Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. mieszkańców w 2016 r. oraz 2021 r. 151](#_Toc143962605)

[Tabela 9 Odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach w 2016 r. oraz 2021 r. 153](#_Toc143962606)

[Tabela 10 Wyniki egzaminów gimnazjalnych z 2016 r. i egzaminów ósmoklasisty z 2021 r. 156](#_Toc143962607)

[Tabela 11 Udział osób, będących członkami kół, klubów lub sekcji seniora i Uniwersytetów Trzeciego Wieku w ogólnej liczbie ludności w wieku 60 lat i więcej w 2016 r. oraz 2021 r. 157](#_Toc143962608)

[Tabela 12 Wypadki drogowe na 100 tys. ludności w 2016 r. oraz 2021 r. 160](#_Toc143962609)

[Tabela 13 Saldo migracji ogółem na 1000 ludności w 2016 r. oraz w 2021 r. 162](#_Toc143962610)

[Tabela 14 Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON w przeliczeniu na 1000 mieszkańców w 2016 r. oraz 2021 r. 164](#_Toc143962611)

[Tabela 15 Odsetek ludności korzystającej z instalacji kanalizacyjnej w 2016 r. oraz 2021 r. 166](#_Toc143962612)

[Tabela 16 Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej w 2016 r. oraz 2021 r. 168](#_Toc143962613)

## Spis map

[Mapa 1 Rozkład przestrzenny liczby projektów rewitalizacyjnych współfinansowanych ze środków RPO WP 2014-2020 w gminach województwa podkarpackiego 32](#_Toc143959571)

[Mapa 2 Rozkład przestrzenny wartości dofinansowania UE projektów rewitalizacyjnych współfinansowanych ze środków RPO WP 2014-2020 w gminach województwa podkarpackiego 33](#_Toc143959572)

[Mapa 3 Rozkład przestrzenny realizacji wskaźnika Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją w ramach projektów rewitalizacyjnych realizowanych w Działaniu 6.3 oraz 6.5, współfinansowanych ze środków RPO WP 2014-2020 w gminach województwa podkarpackiego 33](#_Toc143959573)

## Spis wykresów

[Wykres 1 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Jak Państwo oceniają poniższe rozwiązania przyjęte w RPO WP 2014-2020 w zakresie Działań rewitalizacyjnych? [Pozakonkursowy tryb wyboru projektów dla Działania 6.5 (ZIT)]” 42](#_Toc144809481)

[Wykres 2 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak oceniają Państwo rozwiązania przyjęte przez instytucje (Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą WUP oraz ZIT (Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego)) i jakość działań tych instytucji na etapie przygotowania i realizacji projektu? Proszę dokonać oceny na skali 1-5. [Wsparcie rewitalizacji w ramach ZIT]” 43](#_Toc144809482)

[Wykres 3 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jakie szanse (na przyszłość) identyfikują Państwo dla obszaru rewitalizacji w związku z realizacją projektu?” 45](#_Toc144809483)

[Wykres 4 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jakie bariery (na przyszłość) identyfikują Państwo dla obszaru rewitalizacji w związku z realizacją projektu?” 47](#_Toc144809484)

[Wykres 5 Liczba Ukraińców przekraczających granicę w Polską w altach 2022-2023 w ujęciu kwartalnym 50](#_Toc144809485)

[Wykres 6 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Proszę wskazać, w jaki sposób poniższe czynniki wpłynęły na realizację projektu? [Sytuacja geopolityczna związana z wojną w Ukrainie]” 51](#_Toc144809486)

[Wykres 7 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak oceniają Państwo rozwiązania przyjęte przez instytucje i jakość działań tych instytucji na etapie przygotowania i realizacji projektu? Proszę dokonać oceny na skali 1-5” 56](#_Toc144809487)

[Wykres 8 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Państwo oceniają poniższe rozwiązania przyjęte w RPO WP 2014-2020 w zakresie Działań rewitalizacyjnych?” 58](#_Toc144809488)

[Wykres 9 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jakie  funkcje zostały(zostaną) przywrócone/nadane tym terenom/obiektom?”, pytanie wielokrotnego wyboru 68](#_Toc144809489)

[Wykres 10 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu dzięki realizacji projektu udało/uda się osiągnąć wskazane poniżej efekty?” 71](#_Toc144809490)

[Wykres 11 Rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu, wsparcie oferowane w ramach Państwa projektu przyczyniło się do…?” – projekty zakończone 74](#_Toc144809491)

[Wykres 12 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu wsparcie oferowane w ramach Państwa projektu przyczyni się do…?” – projekty niezakończone 76](#_Toc144809492)

[Wykres 13 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Jakie to były efekty?”, pytanie wielokrotnego wyboru 79](#_Toc144809493)

[Wykres 14 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy Pani/Pana zdaniem działania rewitalizacyjne w gminie X zostały dobrane trafnie, biorąc pod uwagę potrzeby mieszkańców?” 85](#_Toc144809494)

[Wykres 15 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „W których ze wskazanych poniżej sfer Państwa projekt rozwiązuje problemy zdiagnozowane na obszarze rewitalizacji?”, pytanie wielokrotnego wyboru 86](#_Toc144809495)

[Wykres 16 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy według Pana/i obserwacji, działania podjęte w ramach projektów rewitalizacyjnych miały wpływ na: [Zmniejszenie skali głównych problemów rozwojowych w obszarze rewitalizacji]” 90](#_Toc144809496)

[Wykres 17 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „W przypadku niepozyskania dofinansowania na realizację projektu, projekt:” 96](#_Toc144809497)

[Wykres 18 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy dzięki realizacji projektu sytuacja na obszarze rewitalizacji uległa poprawie w porównaniu do pozostałej części miejscowości, nieobjętej procesami rewitalizacji?” 102](#_Toc144809498)

[Wykres 19 Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jakich aspektach sytuacja uległa poprawie?” 103](#_Toc144809499)

[Wykres 20 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy dzięki realizacji projektu sytuacja na obszarze rewitalizacji uległa poprawie w porównaniu do pozostałych miejscowości w gminie lub (w przypadku gmin miejskich) w porównaniu do miejscowości ościennych, nieobjętych procesami rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020?” 104](#_Toc144809500)

[Wykres 21 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy efekty projektu, w odniesieniu do jego uczestników, będą/są trwałe?” 106](#_Toc144809501)

[Wykres 22 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Jaka będzie Państwa zdaniem ogólna trwałość zmian, które zaszły na obszarze rewitalizacji?” 106](#_Toc144809502)

[Wykres 23 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Jak Państwo sądzicie, jak długo efekty projektu utrzymają się w społeczności lokalnej tj. gminie/powiecie/na terenie, którym realizowaliście Państwo projekt?” 107](#_Toc144809503)

[Wykres 24 Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jaki był stosunek nakładów poniesionych na realizację projektu w odniesieniu do osiągniętych efektów?” 112](#_Toc144809504)

[Wykres 25 Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jaki sposób Państwa projekt realizuje zasadę horyzontalną dotyczącą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?” 123](#_Toc144809505)

[Wykres 26 Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jaki sposób Państwa projekt realizuje zasadę horyzontalną dotyczącą równości szans kobiet i mężczyzn?” 124](#_Toc144809506)

[Wykres 27 Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jaki sposób Państwa projekt realizuje zasadę horyzontalną dotyczącą zrównoważonego rozwoju?” 125](#_Toc144809507)

## Spis ilustracji

[Schemat 1 Logika interwencji w obszarze rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020 37](#_Toc143962503)

# Załączniki

## Załącznik nr 1 Studium statystyczne

## Wstęp

Rewitalizacja ma na celu wprowadzenie takich zmian na danym obszarze, które pozwolą na wyprowadzenie go z sytuacji kryzysowej oraz pozytywnie wpłyną na jakość życia jego mieszkańców. Działania rewitalizacyjne mają wpływ na różnorodne aspekty rozwoju społeczno-gospodarczego tj. rynek pracy, poziom wykluczenia społecznego, rozwój usług publicznych, aktywność i integrację społeczną, poziom bezpieczeństwa, migracje, poziom aktywności gospodarczej, atrakcyjność infrastruktury publicznej oraz środowisko. W poniższym opracowaniu ukazane zostaną zmiany, jakie zaszły w gminach realizujących projekty rewitalizacyjne w ramach RPO WP 2014-2020 w poszczególnych sferach społeczno-gospodarczych między rokiem 2016 (moment przed rozpoczęciem projektów rewitalizacyjnych) a 2021 (dla którego dostępne są najnowsze dane gromadzone m. in. przez GUS).

W ramach analizy wykorzystane zostaną wskaźniki dostępne na poziomie gminy, ukazujące różnorodne aspekty rozwoju społeczno-gospodarczego. Jednostką analizy będą gminy posiadające LPR/GPR, które otrzymały wsparcie w ramach Działania 6.3 oraz 6.5 RPO WP 2014-2020 na realizację projektu rewitalizacyjnego. W ramach badania zidentyfikowano, że projekty rewitalizacyjne finansowanie z RPO WP 2014-2020 były realizowane w 50 gminach województwa podkarpackiego.

## 1. Rynek pracy

Pierwszym z analizowanych aspektów będzie to, jak zmieniła się sytuacja na rynku pracy mieszkańców gmin, które realizowały projekty rewitalizacyjne pomiędzy 2016 r. a 2021 r. W ramach tej analizy wykorzystane zostaną wskaźniki dotyczące bezrobocia, tj. liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 10 tys. mieszkańców oraz udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym. Wysoki poziom bezrobocia przekłada się na niską jakość życia mieszkańców, wynikającą z trudnej sytuacji materialnej czy braku możliwości rozwoju zawodowego, a także sprzyja wykluczeniu społecznemu. Udział bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym odnosi się dodatkowo do struktury demograficznej w danej gminie, istotnej z perspektywy zastępowalności pokoleń.

Tabela6Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 10 tys. mieszkańców w 2016 r. oraz 2021 r.

| Gmina | Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 10 tys. mieszkańców 2016 | Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 10 tys. mieszkańców 2021 | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | 1 013 | 797 | -217 |
| Brzozów (3) | 785 | 664 | -121 |
| Haczów (2) | 715 | 542 | -173 |
| Dębica (1) | 430 | 218 | -212 |
| Dębica (2) | 429 | 204 | -225 |
| Żyraków (2) | 362 | 181 | -182 |
| Jarosław (1) | 600 | 438 | -162 |
| Pawłosiów (2) | 618 | 430 | -188 |
| Jasło (1) | 566 | 462 | -103 |
| Krempna (2) | 734 | 651 | -83 |
| Kolbuszowa (3) | 412 | 268 | -144 |
| Niwiska (2) | 379 | 232 | -147 |
| Chorkówka (2) | 398 | 220 | -178 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 308 | 197 | -111 |
| Jedlicze (3) | 302 | 171 | -131 |
| Korczyna (2) | 292 | 138 | -153 |
| Rymanów (3) | 260 | 149 | -112 |
| Leżajsk (1) | 506 | 440 | -66 |
| Leżajsk (2) | 645 | 580 | -65 |
| Lubaczów (2) | 595 | 418 | -177 |
| Łańcut (1) | 509 | 355 | -154 |
| Czarna (2) | 626 | 461 | -165 |
| Łańcut (2) | 471 | 378 | -94 |
| Mielec (1) | 349 | 236 | -113 |
| Nisko (3) | 626 | 492 | -134 |
| Przeworsk (1) | 636 | 488 | -148 |
| Jawornik Polski (2) | 709 | 514 | -195 |
| Przeworsk (2) | 747 | 534 | -213 |
| Boguchwała (3) | 407 | 279 | -129 |
| Głogów Małopolski (3) | 426 | 286 | -140 |
| Krasne (2) | 399 | 307 | -91 |
| Lubenia (2) | 568 | 365 | -203 |
| Świlcza (2) | 440 | 294 | -146 |
| Tyczyn (3) | 471 | 334 | -137 |
| Sanok (1) | 360 | 265 | -95 |
| Sanok (2) | 395 | 270 | -125 |
| Zagórz (3) | 416 | 274 | -141 |
| Stalowa Wola (1) | 277 | 220 | -57 |
| Czudec (2) | 748 | 607 | -142 |
| Baranów Sandomierski (3) | 457 | 331 | -127 |
| Gorzyce (2) | 398 | 327 | -71 |
| Nowa Dęba (3) | 430 | 265 | -164 |
| Baligród (2) | 882 | 645 | -237 |
| Lesko (3) | 799 | 600 | -199 |
| Olszanica (2) | 919 | 722 | -198 |
| Solina (2) | 1 022 | 765 | -256 |
| Krosno (1) | 304 | 157 | -147 |
| Przemyśl (1) | 622 | 505 | -117 |
| Rzeszów (1) | 421 | 321 | -100 |
| Tarnobrzeg (1) | 438 | 320 | -118 |

Źródło: BDL GUS. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

W każdej z 50 gmin realizujących projekty rewitalizacyjne obserwowany jest spadek liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych pomiędzy 2016 r. a 2021 r. Średnio wartość ta spadła o 146 osób. Największy spadek (o 256 osób) obserwowany jest w gminie Solina. Wysoką różnicę pomiędzy liczbą osób bezrobotnych obserwujemy także w gminie Baligród oraz gminie wiejskiej Dębica. W tych gminach liczba osób bezrobotnych pomiędzy 2016 a 2021 r. spadła o ok. 230 osób. Wartości te w powyższej tabeli zostały oznaczone kolorem zielonym.

Najmniejszą różnicę pomiędzy liczbą bezrobotnych w latach 2016 oraz 2021 odnotowano w gminie Stalowa Wola - liczba ta na przestrzeni lat spadła o 57 osób. Kolejne gminy o najniższym spadku wskaźnika to gmina wiejska Leżajsk (-65) oraz gmina miejska Leżajsk (-66). Wartości te zostały oznaczone w tabeli kolorem czerwonym.

Tabela 7 Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w 2016 r. oraz 2021 r.

| Gmina | Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym 2016 (%) | Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym 2021 (%) | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | 15 | 12,4 | -2,6 |
| Brzozów (3) | 12,6 | 11,2 | -1,4 |
| Haczów (2) | 11,6 | 9,2 | -2,4 |
| Dębica (1) | 6,8 | 3,7 | -3,1 |
| Dębica (2) | 6,8 | 3,3 | -3,5 |
| Żyraków (2) | 5,6 | 2,9 | -2,7 |
| Jarosław (1) | 9,8 | 7,6 | -2,2 |
| Pawłosiów (2) | 9,6 | 7,0 | -2,6 |
| Jasło (1) | 9 | 7,9 | -1,1 |
| Krempna (2) | 10,8 | 10,5 | -0,3 |
| Kolbuszowa (3) | 6,4 | 4,3 | -2,1 |
| Niwiska (2) | 6 | 3,8 | -2,2 |
| Chorkówka (2) | 6,4 | 3,6 | -2,8 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 4,9 | 3,3 | -1,6 |
| Jedlicze (3) | 4,8 | 2,9 | -1,9 |
| Korczyna (2) | 4,7 | 2,3 | -2,4 |
| Rymanów (3) | 4,2 | 2,6 | -1,6 |
| Leżajsk (1) | 8,1 | 7,6 | -0,5 |
| Leżajsk (2) | 10,1 | 9,4 | -0,7 |
| Lubaczów (2) | 9,2 | 6,7 | -2,5 |
| Łańcut (1) | 8,4 | 6,2 | -2,2 |
| Czarna (2) | 9,9 | 7,6 | -2,3 |
| Łańcut (2) | 7,7 | 6,4 | -1,3 |
| Mielec (1) | 5,6 | 4,1 | -1,5 |
| Nisko (3) | 9,4 | 7,9 | -1,5 |
| Przeworsk (1) | 10,3 | 8,4 | -1,9 |
| Jawornik Polski (2) | 11,3 | 8,6 | -2,7 |
| Przeworsk (2) | 12 | 8,8 | -3,2 |
| Boguchwała (3) | 6,6 | 4,7 | -1,9 |
| Głogów Małopolski (3) | 6,7 | 4,7 | -2,0 |
| Krasne (2) | 6,4 | 5,1 | -1,3 |
| Lubenia (2) | 9,1 | 6,1 | -3,0 |
| Świlcza (2) | 7 | 5,0 | -2,0 |
| Tyczyn (3) | 7,6 | 5,6 | -2,0 |
| Sanok (1) | 5,8 | 4,6 | -1,2 |
| Sanok (2) | 6,3 | 4,5 | -1,8 |
| Zagórz (3) | 6,6 | 4,6 | -2,0 |
| Stalowa Wola (1) | 4,5 | 3,9 | -0,6 |
| Czudec (2) | 11,9 | 10,1 | -1,8 |
| Baranów Sandomierski (3) | 7,1 | 5,4 | -1,7 |
| Gorzyce (2) | 6,2 | 5,6 | -0,6 |
| Nowa Dęba (3) | 6,7 | 4,4 | -2,3 |
| Baligród (2) | 13,8 | 10,7 | -3,1 |
| Lesko (3) | 13,1 | 10,2 | -2,9 |
| Olszanica (2) | 14,2 | 11,8 | -2,4 |
| Solina (2) | 15,7 | 12,5 | -3,2 |
| Krosno (1) | 5 | 2,8 | -2,2 |
| Przemyśl (1) | 10,2 | 8,8 | -1,4 |
| Rzeszów (1) | 6,7 | 5,4 | -1,3 |
| Tarnobrzeg (1) | 7,1 | 5,5 | -1,6 |

Źródło: BDL GUS. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

Powyższa tabela przedstawia wartości wskaźnika dotyczącego udziału bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w latach 2016 oraz 2021. W przypadku tego wskaźnika również obserwowany jest spadek jego wartości pomiędzy 2016 r. a 2021 r. w każdej z gmin realizujących projekty rewitalizacyjne. Średnio wartość tego wskaźnika spadła o 2 p. p. Największy spadek wskaźnika obserwowany jest w gminie wiejskiej Dębica i wynosi 3,5 p. p. Gmina ta była także drugą gminą o największym spadku liczby osób bezrobotnych zarejestrowanych na 10 tys. mieszkańców. Dwie kolejne gminy o wysokim spadku tego wskaźnika, wynoszącym 3,2 p. p., to gmina Solina oraz gmina wiejska Przeworsk. Gmina Solina była jednocześnie gminą, w której zaobserwowano największy spadek wskaźnika dotyczącego liczby zarejestrowanych bezrobotnych na 10 tys. mieszkańców. W gminie miejskiej Dębica oraz gminie Baligród udział bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym pomiędzy 2016 r., a 2021 r. spadł także o wysoką wartość, wynoszącą 3,1 p. p. Najmniejszy spadek tego wskaźnika obserwuje się w gminie Krempna - wynosi on 0,3 p. p. Kolejne najniższe spadki tego wskaźnika zarejestrowano w gminie Leżajsk (-0,5 p. p.) oraz gminie miejskiej Stalowa Wola (-0,6 p. p.).

Jak wykazano powyżej, w przypadku obydwu wskaźników obserwuje się ich spadek w każdej z gmin objętych badaniem, co wskazuje na to, że mieszkańcy gmin realizujących projekty rewitalizacyjne mają zapewnianą coraz lepszą możliwość podjęcia pracy. Warto zauważyć, że największy spadek występuje w gminach, które realizowały projekty rewitalizacyjne dot. remontów przedszkoli, szkół i żłobków, dzięki czemu opieką w godzinach pracy może zostać objętych coraz więcej dzieci. Działania te mogą mieć pozytywny wpływ na aktywizację zawodową rodziców.

## 2. Wykluczenie społeczne

Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu stanowi jeden z podstawowych celów działań rewitalizacyjnych. Do analizy tego, w jaki sposób zmieniała się sytuacja związana z wykluczeniem społecznym na terenie gmin realizujących projekty rewitalizacyjne wykorzystany zostanie wskaźnik dotyczący liczby beneficjentów korzystających z środowiskowej pomocy społecznej. Poziom korzystania z usług pomocy społecznej jest jedną z głównych miar poziomu wykluczenia społecznego mieszkańców, którzy z różnych powodów nie są w stanie samodzielnie zapewnić sobie odpowiednich warunków bytowych.

Tabela8Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. mieszkańców w 2016 r. oraz 2021 r.

| Gmina | Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. mieszkańców 2016 | Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. mieszkańców 2021 | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | 1 617 | 917 | -700 |
| Brzozów (3) | 662 | 318 | -344 |
| Haczów (2) | 746 | 348 | -398 |
| Dębica (1) | 701 | 419 | -282 |
| Dębica (2) | 873 | 468 | -405 |
| Żyraków (2) | 1 172 | 544 | -628 |
| Jarosław (1) | 724 | 422 | -302 |
| Pawłosiów (2) | 660 | 397 | -263 |
| Jasło (1) | 939 | 610 | -329 |
| Krempna (2) | 2 568 | 1 639 | -929 |
| Kolbuszowa (3) | 814 | 392 | -422 |
| Niwiska (2) | 1 285 | 678 | -607 |
| Chorkówka (2) | 532 | 281 | -251 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 845 | 234 | -611 |
| Jedlicze (3) | 699 | 436 | -263 |
| Korczyna (2) | 866 | 448 | -418 |
| Rymanów (3) | 572 | 334 | -238 |
| Leżajsk (1) | 769 | 498 | -271 |
| Leżajsk (2) | 948 | 610 | -338 |
| Lubaczów (2) | 1 595 | 861 | -734 |
| Łańcut (1) | 547 | 342 | -205 |
| Czarna (2) | 752 | 515 | -237 |
| Łańcut (2) | 652 | 217 | -435 |
| Mielec (1) | 231 | 133 | -98 |
| Nisko (3) | 635 | 306 | -329 |
| Przeworsk (1) | 581 | 327 | -254 |
| Jawornik Polski (2) | 2 185 | 1 673 | -512 |
| Przeworsk (2) | 908 | 522 | -386 |
| Boguchwała (3) | 757 | 288 | -469 |
| Głogów Małopolski (3) | 649 | 346 | -303 |
| Krasne (2) | 697 | 263 | -434 |
| Lubenia (2) | 476 | 347 | -129 |
| Świlcza (2) | 660 | 366 | -294 |
| Tyczyn (3) | 781 | 383 | -398 |
| Sanok (1) | 500 | 381 | -119 |
| Sanok (2) | 1 244 | 606 | -638 |
| Zagórz (3) | 617 | 339 | -278 |
| Stalowa Wola (1) | 417 | 267 | -150 |
| Czudec (2) | 934 | 520 | -414 |
| Baranów Sandomierski (3) | 1 036 | 537 | -499 |
| Gorzyce (2) | 530 | 296 | -234 |
| Nowa Dęba (3) | 802 | 485 | -317 |
| Baligród (2) | 1 732 | 784 | -948 |
| Lesko (3) | 734 | 410 | -324 |
| Olszanica (2) | 867 | 495 | -372 |
| Solina (2) | 736 | 242 | -494 |
| Krosno (1) | 638 | 373 | -265 |
| Przemyśl (1) | 922 | 740 | -182 |
| Rzeszów (1) | 423 | 232 | -191 |
| Tarnobrzeg (1) | 483 | 264 | -219 |

Źródło: BDL GUS. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

Spadek wskaźnika dotyczącego liczby beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. mieszkańców występuje we wszystkich gminach realizujących projekty rewitalizacyjne. Średnio liczba osób objętych pomocą społeczną we wszystkich 50 gminach spadła pomiędzy 2016 r. a 2021 r. o 337 osób. Największy spadek liczby beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej obserwuje się w gminie Baligród - wynosi on 948 osób. Kolejne gminy o wysokim spadku tego wskaźnika to gmina Krempna oraz gmina Lubaczów. W gminie Krempna, liczba osób korzystających z pomocy społecznej w 2021 r. spadła o 929, w gminie Lubaczów - o 734 osoby. Najmniejszy spadek tego wskaźnika identyfikuje się w gminie miejskiej Mielec - spadek beneficjentów wynosi 98 osób. Kolejne gminy z najniższym spadkiem liczby osób objętych pomocą społeczną to gmina miejska Sanok (-119 osób) oraz gmina Lubenia (-129 osób).

Spadek liczby osób objętych środowiskową pomocą społeczną pomiędzy 2016 r. a 2021 r. na terenie każdej gminy realizującej projekty rewitalizacyjne wskazuje na to, że coraz więcej mieszkańców jest w stanie samodzielnie zapewnić sobie dogodne warunki bytowe, m.in. dzięki poprawie sytuacji na rynku pracy. Warto zauważyć, że gmina Baligród jest także drugą gminą o największym spadku liczby zarejestrowanych bezrobotnych na 10 tys. mieszkańców oraz charakteryzuje ją wysoki spadek udziału bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym.

## 3. Usługi publiczne

Niska jakość oraz słaba dostępność usług publicznych w danej gminie ma wpływ na obniżenie jakości życia jej mieszkańców. Do analizy tego, jak zmieniła się sytuacja w kontekście dostępności i jakości usług publicznych pomiędzy 2016 r. a 2021 r. w gminach realizujących projekty rewitalizacyjne wykorzystane zostaną dwa wskaźniki: wskaźnik dotyczący odsetka dzieci objętych opieką w żłobkach oraz wskaźnik ukazujący wyniki egzaminów gimnazjalnych z 2016 r i wyniki egzaminów ósmoklasisty z 2021 r.

**Tabela 9 Odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach w 2016 r. oraz 2021 r.**

| Gmina | Odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach 2016 (%) | Odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach 2021 (%) | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Brzozów (3) | 3,0 | 4,2 | 1,2 |
| Haczów (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Dębica (1) | 12,2 | 32,4 | 20,2 |
| Dębica (2) | 0,0 | 12,9 | 12,9 |
| Żyraków (2) | 0,0 | 15,3 | 15,3 |
| Jarosław (1) | 7,8 | 18,5 | 10,7 |
| Pawłosiów (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Jasło (1) | 3,9 | 18,2 | 14,3 |
| Krempna (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Kolbuszowa (3) | 1,6 | 15,9 | 14,3 |
| Niwiska (2) | 6,7 | 7,5 | 0,8 |
| Chorkówka (2) | 0,0 | 9,2 | 9,2 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Jedlicze (3) | 0,0 | 10,8 | 10,8 |
| Korczyna (2) | 7,5 | 18,2 | 10,7 |
| Rymanów (3) | 0,0 | 15,1 | 15,1 |
| Leżajsk (1) | 8,2 | 20,4 | 12,2 |
| Leżajsk (2) | 0,0 | 10,1 | 10,1 |
| Lubaczów (2) | 11,6 | 13,0 | 1,4 |
| Łańcut (1) | 7,6 | 35,9 | 28,3 |
| Czarna (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Łańcut (2) | 0,0 | 5,4 | 5,4 |
| Mielec (1) | 22,0 | 39,0 | 17,0 |
| Nisko (3) | 13,3 | 17,0 | 3,7 |
| Przeworsk (1) | 3,3 | 9,0 | 5,7 |
| Jawornik Polski (2) | 17,5 | 21,3 | 3,8 |
| Przeworsk (2) | 0,0 | 3,9 | 3,9 |
| Boguchwała (3) | 10,1 | 22,0 | 11,9 |
| Głogów Małopolski (3) | 13,2 | 28,6 | 15,4 |
| Krasne (2) | 0,0 | 26,0 | 26,0 |
| Lubenia (2) | 0,0 | 5,8 | 5,8 |
| Świlcza (2) | 11,2 | 23,9 | 12,7 |
| Tyczyn (3) | 9,2 | 22,4 | 13,2 |
| Sanok (1) | 20,0 | 31,0 | 11,0 |
| Sanok (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Zagórz (3) | 10,5 | 19,9 | 9,4 |
| Stalowa Wola (1) | 8,8 | 31,2 | 22,4 |
| Czudec (2) | 0,0 | 12,5 | 12,5 |
| Baranów Sandomierski (3) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Gorzyce (2) | 0,0 | 5,3 | 5,3 |
| Nowa Dęba (3) | 15,3 | 20,1 | 4,8 |
| Baligród (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Lesko (3) | 0,0 | 25,8 | 25,8 |
| Olszanica (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Solina (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Krosno (1) | 10,7 | 31,4 | 20,7 |
| Przemyśl (1) | 11,7 | 34,3 | 22,6 |
| Rzeszów (1) | 23,0 | 41,2 | 18,2 |
| Tarnobrzeg (1) | 15,7 | 33,7 | 18,0 |

Źródło: OKE Kraków. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

W większości gmin realizujących projekty rewitalizacyjne obserwuje się wzrost odsetka dzieci objętych opieką w żłobkach. W przypadku 10 gmin (Lutowiska, Haczów, Pawłosiów, Krempna, Iwonicz-Zdrój, Czarna, gmina wiejska Sanok, Baranów Sandomierski, Baligród, Olszanica, Solina) różnica tego wskaźnika pomiędzy 2016 r. a 2021 r. wynosi 0, co wskazuje na to, że ww. gminy do 2021 r. nie objęły opieką w żłobkach ani jednego dziecka. W pozostałych 40 gminach opieką w żłobkach średnio objętych zostało ok. 12% dzieci.

Największy wzrost odsetka dzieci objętych opieką w żłobkach pomiędzy 2016 r. a 2021 r. obserwuje się w gminie miejskiej Łańcut - wynosi on ok. 28 p. p. Duży wzrost tego wskaźnika - o 26 p. p. wystąpił także w gminie Krasne. Warto podkreślić, że gmina Krasne w 2016 r. nie obejmowała opieką w żłobkach żadnego dziecka, natomiast w 2021 r. obejmowała taką opieką aż 26% dzieci. Podobnie wygląda sytuacja z trzecią gminą o największym wzroście tego wskaźnika (gminą Lesko), wynoszącym 25,8 p. p. Gmina ta w 2016 r. także nie obejmowała opieką w żłobkach żadnego dziecka, natomiast w 2021 r. odsetek dzieci objętych opieką wynosił już prawie 26%. Gmin, które w 2016 r. nie obejmowały opieką żadnych dzieci, a w 2021 r. obejmowały już ich konkretny odsetek było więcej - do tego grona, oprócz gmin wymienionych powyżej (Lesko, Krasne) zalicza się 13 z 50 gmin, które realizowały projekty rewitalizacyjne. Najmniejszy wzrost wskaźnika, o 0,8 p. p., identyfikuje się w gminie Niwiska. Kolejne gminy o niskim wzroście odsetka dzieci objętych opieką w żłobkach pomiędzy 2021 r. a 2016 r. to gmina Brzozów (wzrost o 1,2 p. p.) oraz gmina Lubaczów (wzrost o 1,4 p. p.). W żadnej z gmin realizujących projekty rewitalizacyjne nie odnotowano spadku odsetka dzieci objętych opieką żłobkową.

Zwiększanie dostępu do placówek opieki żłobkowej nie tylko pozytywnie wpływa na rozwój dzieci, ale też stwarza warunki do powrotu na rynek pracy ich rodziców, przede wszystkim matek, co przekłada się na możliwość kontynuowania lub podjęcia zatrudnienia oraz poprawę warunków materialnych rodziny. Warto zauważyć, że gmina miejska Łańcut, która była gminą o największym wzroście odsetka dzieci objętych opieką w żłobkach pomiędzy 2016 r. a 2021 r., odnotowała także spadek wskaźnika dot. udziału bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym (-2,2 p. p.) oraz wskaźnika dot. liczby beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. mieszkańców między rokiem 2016 oraz 2021 (-205 osób).

Kolejnym analizowanym wskaźnikiem jest wskaźnik dot. wyników egzaminów gimnazjalnych z 2016 r. oraz egzaminów ósmoklasisty z 2021 r. Na wartości tego wskaźnika wpłynęła reforma systemu oświaty z 2017 r., która zlikwidowała gimnazja i wydłużała naukę w szkołach podstawowych do 8 lat - z tego powodu egzamin gimnazjalny został zastąpiony egzaminem ósmoklasisty. Egzaminy te różniły się w zakresie merytorycznym - egzamin ósmoklasisty obejmował nowo wprowadzoną podstawę programową dla kas VII i VIII, a także w zakresie technicznym - na egzaminie ósmoklasisty pojawiło się więcej zadań otwartych. Z tego powodu średnie wyniki egzaminów ósmoklasisty mogą różnić się od średnich wyników egzaminów gimnazjalnych. Możemy zaobserwować to w przypadku tego wskaźnika w gminach województwa podkarpackiego - średnie wyniki z egzaminów ósmoklasisty z 2021 r. były niższe niż średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego o 9 p. p.

Pomimo zmiany w systemie oświaty, w gminie Zagórz wyniki z egzaminów ósmoklasisty w 2021 r. były wyższe o 1 p. p. niż wyniki egzaminu gimnazjalnego z 2016 r., a w gminie Krasne średni wynik z egzaminu gimnazjalnego był taki sam jak średni wynik z egzaminu ósmoklasisty. Natomiast gminami o największym spadku tego wskaźnika były gminy Jawornik Polski, Lutowiska i Haczów.

Tabela 10 Wyniki egzaminów gimnazjalnych z 2016 r. i egzaminów ósmoklasisty z 2021 r.

| Gmina | Wyniki egzaminów gimnazjalnych 2016 (%) | Wyniki egzaminów ósmoklasisty 2021 (%) | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | 68 | 52 | -16 |
| Brzozów (3) | 75 | 63 | -12 |
| Haczów (2) | 78 | 63 | -15 |
| Dębica (1) | 71 | 63 | -8 |
| Dębica (2) | 69 | 61 | -8 |
| Żyraków (2) | 66 | 59 | -7 |
| Jarosław (1) | 74 | 62 | -12 |
| Pawłosiów (2) | 64 | 59 | -5 |
| Jasło (1) | 72 | 66 | -6 |
| Krempna (2) | 58 | 47 | -11 |
| Kolbuszowa (3) | 70 | 63 | -7 |
| Niwiska (2) | 69 | 58 | -11 |
| Chorkówka (2) | 72 | 58 | -14 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 65 | 59 | -6 |
| Jedlicze (3) | 68 | 57 | -11 |
| Korczyna (2) | 72 | 60 | -12 |
| Rymanów (3) | 70 | 62 | -8 |
| Leżajsk (1) | 73 | 65 | -8 |
| Leżajsk (2) | 65 | 58 | -7 |
| Lubaczów (2) | 67 | 61 | -6 |
| Łańcut (1) | 69 | 62 | -7 |
| Czarna (2) | 71 | 62 | -9 |
| Łańcut (2) | 71 | 58 | -13 |
| Mielec (1) | 72 | 64 | -8 |
| Nisko (3) | 76 | 65 | -11 |
| Przeworsk (1) | 72 | 61 | -11 |
| Jawornik Polski (2) | 69 | 48 | -21 |
| Przeworsk (2) | 68 | 61 | -7 |
| Boguchwała (3) | 74 | 68 | -6 |
| Głogów Małopolski (3) | 70 | 68 | -2 |
| Krasne (2) | 69 | 69 | 0 |
| Lubenia (2) | 78 | 68 | -10 |
| Świlcza (2) | 74 | 67 | -7 |
| Tyczyn (3) | 68 | 67 | -1 |
| Sanok (1) | 74 | 66 | -8 |
| Sanok (2) | 71 | 61 | -10 |
| Zagórz (3) | 66 | 67 | 1 |
| Stalowa Wola (1) | 72 | 61 | -11 |
| Czudec (2) | 70 | 61 | -9 |
| Baranów Sandomierski (3) | 72 | 58 | -14 |
| Gorzyce (2) | 67 | 57 | -10 |
| Nowa Dęba (3) | 68 | 63 | -5 |
| Baligród (2) | 64 | 57 | -7 |
| Lesko (3) | 64 | 60 | -4 |
| Olszanica (2) | 74 | 61 | -13 |
| Solina (2) | 67 | 61 | -6 |
| Krosno (1) | 79 | 66 | -13 |
| Przemyśl (1) | 68 | 62 | -6 |
| Rzeszów (1) | 74 | 66 | -8 |
| Tarnobrzeg (1) | 70 | 60 | -10 |

Źródło: BDL GUS,OKE Kraków. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

## 4. Aktywność społeczna i integracja

Wśród problemów zdiagnozowanych w gminach województwa podkarpackiego wymieniany jest niewystarczający poziom aktywności i integracji społecznej, w tym zwłaszcza seniorów. Do analizy zmiany w kontekście aktywności i integracji na terenach gmin, które realizowały projekty rewitalizacyjne wykorzystany zostanie wskaźnik dot. udziału osób, będących członkami kół, klubów lub sekcji seniora i Uniwersytetów Trzeciego Wieku w ogólnej liczbie ludności w wieku 60 lat i więcej. Wskaźnik ten mierzy aktywność społeczną grupy szczególnie narażonej na wykluczenie, tj. osób po 60. roku życia. Poniższa analiza wykaże, w jaki sposób wartości tego wskaźnika zmieniły się między 2016 a 2021 r.

Tabela 11 Udział osób, będących członkami kół, klubów lub sekcji seniora i Uniwersytetów Trzeciego Wieku w ogólnej liczbie ludności w wieku 60 lat i więcej w 2016 r. oraz 2021 r.

| Gmina | Udział osób, będących członkami kół, klubów lub sekcji seniora i Uniwersytetów Trzeciego Wieku w ogólnej liczbie ludności w wieku 60 lat i więcej 2016 (%) | Udział osób, będących członkami kół, klubów lub sekcji seniora i Uniwersytetów Trzeciego Wieku w ogólnej liczbie ludności w wieku 60 lat i więcej 2021 (%) | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | 0,0 | 5,5 | 5,5 |
| Brzozów (3) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Haczów (2) | 1,0 | 1,0 | 0,0 |
| Dębica (1) | 0,7 | 0,2 | -0,5 |
| Dębica (2) | 0,0 | 7,1 | 7,1 |
| Żyraków (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Jarosław (1) | 0,4 | 0,0 | -0,4 |
| Pawłosiów (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Jasło (1) | 0,2 | 0,0 | -0,2 |
| Krempna (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Kolbuszowa (3) | 0,3 | 0,2 | -0,1 |
| Niwiska (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Chorkówka (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Jedlicze (3) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Korczyna (2) | 1,3 | 0,0 | -1,3 |
| Rymanów (3) | 0,0 | 2,2 | 2,2 |
| Leżajsk (1) | 0,8 | 0,4 | -0,4 |
| Leżajsk (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Lubaczów (2) | 5,9 | 5,8 | -0,1 |
| Łańcut (1) | 4,8 | 4,3 | -0,5 |
| Czarna (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Łańcut (2) | 11,6 | 7,5 | -4,1 |
| Mielec (1) | 1,0 | 0,9 | -0,1 |
| Nisko (3) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Przeworsk (1) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Jawornik Polski (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Przeworsk (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Boguchwała (3) | 2,5 | 1,9 | -0,6 |
| Głogów Małopolski (3) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Krasne (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Lubenia (2) | 5,8 | 5,9 | 0,1 |
| Świlcza (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Tyczyn (3) | 6,4 | 0,7 | -5,7 |
| Sanok (1) | 1,1 | 0,9 | -0,2 |
| Sanok (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Zagórz (3) | 0,0 | 1,1 | 1,1 |
| Stalowa Wola (1) | 1,9 | 1,3 | -0,6 |
| Czudec (2) | 0,0 | 0,8 | 0,8 |
| Baranów Sandomierski (3) | 0,0 | 4,6 | 4,6 |
| Gorzyce (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Nowa Dęba (3) | 1,3 | 1,2 | -0,1 |
| Baligród (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Lesko (3) | 0,7 | 0,0 | -0,7 |
| Olszanica (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Solina (2) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Krosno (1) | 0,4 | 0,4 | 0,0 |
| Przemyśl (1) | 0,8 | 0,0 | -0,8 |
| Rzeszów (1) | 0,4 | 0,7 | 0,3 |
| Tarnobrzeg (1) | 1,5 | 1,1 | -0,4 |

Źródło: BDL GUS. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

Wartość wskaźnika od 2016 r. do 2021 r. wzrosła w przypadku 10 gmin realizujących projekty rewitalizacyjne. W przypadku 6 gmin – gminy Lutowiska, gminy wiejskiej Dębica, gminy Rymanów, gminy Zagórz, gminy Czudec oraz gminy Baranów Sandomierski wskaźnik ten w 2016 r. wynosił 0, natomiast w 2021 r. wzrósł, co oznacza, że pomiędzy 2016 a 2021 r. w ww. gminach seniorzy zaczęli oficjalnie udzielać się w kołach, klubach seniora oraz w ramach Uniwersytetu Trzeciego Wieku. W przypadku 22 gmin wskaźnik ten w 2016 r. oraz 2021 r. wynosił 0. W pozostałych gminach obserwuje się nieznaczny spadek tego wskaźnika. Wyłączając gminy, w których w 2016 r. oraz 2021 r. wskaźnik wynosił 0, wartość wskaźnika w pozostałych gminach średnio nieznacznie zmalała - o 0,3 p. p.

Największy wzrost tego wskaźnika można zaobserwować w gminie wiejskiej Dębica - udział seniorów będących członkami klubów, kół i Uniwersytetu Trzeciego wieku wzrósł o 7,1 p. p. Kolejnymi gminami o najwyższym wzroście tego wskaźnika jest gmina Lutowiska (wzrost o 5,5 p. p.) oraz gmina Baranów Sandomierski (wzrost o 4,6 p. p.). Wszystkie trzy gminy o największym wzroście omawianego wskaźnika w 2016 r. nie identyfikowały seniorów, którzy byli oficjalnie zaangażowani w działalność klubów, kół lub Uniwersytetu Trzeciego Wieku (wskaźnik wynosił 0). Gminą o największym spadku wskaźnika jest gmina Tyczyn – udział seniorów w klubach, kołach i Uniwersytecie Trzeciego Wieku w przypadku tej gminy spadł o 5,7 p. p. Kolejnymi gminami o najwyższym spadku wskaźnika jest gmina Czarna (spadek o 4,1 p. p.) oraz gmina Korczyna (spadek o 1,3 p. p.). W przypadku gminy Korczyna omawiany wskaźnik w 2016 r. wynosił 1,3%, natomiast w 2021 r. zmalał do 0. Oznacza to, że wszyscy seniorzy do 2021r. przestali udzielać się w klubach, kołach i w ramach Uniwersytetu Trzeciego Wieku.

Warto podkreślić, że gminy o największym wzroście tego wskaźnika (gmina Dębica, gmina Baranów Sandomierski) realizowały projekty, które miały na celu zwiększenie aktywności społecznej ich mieszkańców, w tym także seniorów. Projekty te zakładały przebudowę obiektów publicznych oraz przestrzeni publicznej, dzięki którym na terenie gminy powstawały przyjazne, nowoczesne, bezpieczne przestrzenie przeznaczone do użytku mieszkańców. Dzięki realizacji projektów rewitalizacyjnych na terenach gmin powstawały przestrzenie sprzyjające aktywizacji ich mieszkańców, tj. parki czy świetlice.

## 5. Bezpieczeństwo

Kolejnym analizowanym aspektem jest poziom bezpieczeństwa na terenach zrewitalizowanych. W poniższej analizie zostanie wykorzystany wskaźnik dot. liczby wypadków drogowych na 100 tys. ludności. Wskaźnik ten obrazuje zarówno jakość infrastruktury drogowej oraz sposób zarządzania ruchem na danym odcinku, jak również świadczy o poziomie świadomości i bezpieczeństwa użytkowników ruchu.

Tabela 12 Wypadki drogowe na 100 tys. ludności w 2016 r. oraz 2021 r.

| Gmina | Wypadki drogowe na 100 tys. ludności 2016 | Wypadki drogowe na 100 tys. ludności 2021 | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | 48 | 148 | 100 |
| Brzozów (3) | 23 | 42 | 20 |
| Haczów (2) | 0 | 99 | 99 |
| Dębica (1) | 112 | 87 | -25 |
| Dębica (2) | brak danych | brak danych | brak danych |
| Żyraków (2) | 94 | 21 | -73 |
| Jarosław (1) | 31 | 28 | -4 |
| Pawłosiów (2) | 59 | 24 | -36 |
| Jasło (1) | 104 | 75 | -29 |
| Krempna (2) | 106 | 115 | 10 |
| Kolbuszowa (3) | 52 | 45 | -7 |
| Niwiska (2) | 33 | 81 | 48 |
| Chorkówka (2) | 15 | 30 | 15 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 37 | 0 | -37 |
| Jedlicze (3) | 32 | 27 | -6 |
| Korczyna (2) | 54 | 36 | -18 |
| Rymanów (3) | 25 | 58 | 33 |
| Leżajsk (1) | 71 | 115 | 44 |
| Leżajsk (2) | 0 | 0 | 0 |
| Lubaczów (2) | brak danych | brak danych | brak danych |
| Łańcut (1) | 225 | 130 | -95 |
| Czarna (2) | 52 | 67 | 15 |
| Łańcut (2) | 0 | 0 | 0 |
| Mielec (1) | 50 | 59 | 9 |
| Nisko (3) | 152 | 88 | -64 |
| Przeworsk (1) | 270 | 95 | -176 |
| Jawornik Polski (2) | 67 | 0 | -67 |
| Przeworsk (2) | brak danych | brak danych | brak danych |
| Boguchwała (3) | 99 | 110 | 11 |
| Głogów Małopolski (3) | 224 | 150 | -74 |
| Krasne (2) | 218 | 87 | -131 |
| Lubenia (2) | 78 | 76 | -2 |
| Świlcza (2) | 91 | 66 | -25 |
| Tyczyn (3) | 128 | 124 | -3 |
| Sanok (1) | 47 | 37 | -10 |
| Sanok (2) | brak danych | brak danych | brak danych |
| Zagórz (3) | 38 | 39 | 1 |
| Stalowa Wola (1) | 98 | 60 | -38 |
| Czudec (2) | 42 | 86 | 44 |
| Baranów Sandomierski (3) | 67 | 96 | 29 |
| Gorzyce (2) | 83 | 86 | 3 |
| Nowa Dęba (3) | 99 | 35 | -64 |
| Baligród (2) | 94 | 0 | -94 |
| Lesko (3) | 44 | 46 | 2 |
| Olszanica (2) | 101 | 21 | -79 |
| Solina (2) | 0 | 38 | 38 |
| Krosno (1) | 47 | 31 | -16 |
| Przemyśl (1) | 29 | 17 | -12 |
| Rzeszów (1) | 218 | 121 | -96 |
| Tarnobrzeg (1) | 67 | 90 | 23 |

Źródło: System Ewidencji Wypadków i Kolizji. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

W przypadku większości gmin realizujących projekty rewitalizacyjne, liczba wypadków drogowych w 2021 r. była mniejsza niż w 2016 r. W przypadku trzech gmin (Baligród, Jawornik Polski, Iwonicz Zdrój) liczba wypadków spadła w 2021 r. do 0. Średnio we wszystkich gminach realizujących projekty rewitalizacyjne liczba wypadków pomiędzy 2016 a 2021 r. była mniejsza o 16. Gminą o największym spadku tego wskaźnika jest gmina miejska Przeworsk. Pomiędzy 2016 a 2021 r. liczba wypadków drogowych w tej gminie zmalała o 176. Kolejne gminy o wysokim spadku tego wskaźnika to gmina Krasne, w której pomiędzy 2016 a 2021 r. liczba wypadków zmalała o 131 oraz Rzeszów, gdzie liczba wypadków zmalała o 96. Gmina o największym wzroście tego wskaźnika to gmina Lutowiska. W 2021 r. liczba wypadków była większa o 100 w porównaniu do 2016 r. Kolejne gminy o wysokim wzroście liczby wypadków drogowych w 2021 r. to gmina Haczów (99 wypadków więcej) oraz gmina Niwiska (48 wypadków więcej).

Średni spadek liczby wypadków na terenach gmin realizujących projekty rewitalizacyjne pomiędzy 2016 r. a 2021 r. może wskazywać na to, że zarówno jakość infrastruktury drogowej, jak i świadomość mieszkańców w aspekcie bezpiecznego uczestnictwa w ruchu jest coraz większa. Warto wskazać, że w gminie o największym spadku wskaźnika dot. liczby wypadków drogowych przebudowano część dróg gminnych w ramach prowadzonych projektów rewitalizacyjnych.

## 6. Migracje

Jednym z efektów działań rewitalizacyjnych może być zwiększenie atrakcyjności gminy jako miejsca zamieszkania. Prowadzone przedsięwzięcia mogą zarówno przeciwdziałać odpływowi mieszkańców, jak również przyciągać mieszkańców nowych. Do analizy tego, jak wygląda zmiana pomiędzy 2016 a 2021 r. w aspekcie migracji zostanie wykorzystany wskaźnik dot. salda migracji ogółem na 1000 ludności.

Tabela 13 Saldo migracji ogółem na 1000 ludności w 2016 r. oraz w 2021 r.

| Gmina | Saldo migracji ogółem na 1000 ludności 2016 | Saldo migracji ogółem na 1000 ludności 2021 | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | -14,88 | -7,39 | 7,49 |
| Brzozów (3) | -2,78 | -3,55 | -0,77 |
| Haczów (2) | -6,15 | -1,33 | 4,82 |
| Dębica (1) | -5,04 | -8,17 | -3,13 |
| Dębica (2) | 0,20 | 0,82 | 0,62 |
| Żyraków (2) | -0,29 | 2,31 | 2,60 |
| Jarosław (1) | -4,65 | -6,25 | -1,60 |
| Pawłosiów (2) | -2,73 | 3,07 | 5,80 |
| Jasło (1) | -6,05 | -7,71 | -1,66 |
| Krempna (2) | -5,74 | -17,25 | -11,51 |
| Kolbuszowa (3) | -3,18 | -1,72 | 1,46 |
| Niwiska (2) | 2,81 | 3,88 | 1,07 |
| Chorkówka (2) | 1,34 | 2,15 | 0,81 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | -2,74 | -5,82 | -3,08 |
| Jedlicze (3) | 0,00 | 0,73 | 0,73 |
| Korczyna (2) | 1,35 | 1,88 | 0,53 |
| Rymanów (3) | 0,38 | -2,33 | -2,71 |
| Leżajsk (1) | -7,04 | -9,53 | -2,49 |
| Leżajsk (2) | 0,55 | -1,70 | -2,25 |
| Lubaczów (2) | 0,11 | 2,43 | 2,32 |
| Łańcut (1) | -4,10 | 0,06 | 4,16 |
| Czarna (2) | 2,25 | 2,59 | 0,34 |
| Łańcut (2) | 2,04 | 1,74 | -0,30 |
| Mielec (1) | -2,92 | -5,34 | -2,42 |
| Nisko (3) | -1,47 | -3,51 | -2,04 |
| Przeworsk (1) | -6,75 | -6,54 | 0,21 |
| Jawornik Polski (2) | -0,22 | -2,57 | -2,35 |
| Przeworsk (2) | -2,15 | 1,09 | 3,24 |
| Boguchwała (3) | 6,73 | 6,60 | -0,13 |
| Głogów Małopolski (3) | 3,42 | 7,27 | 3,85 |
| Krasne (2) | 8,88 | 13,10 | 4,22 |
| Lubenia (2) | -1,71 | -0,76 | 0,95 |
| Świlcza (2) | 5,82 | 9,05 | 3,23 |
| Tyczyn (3) | 11,29 | 13,78 | 2,49 |
| Sanok (1) | -4,48 | -5,59 | -1,11 |
| Sanok (2) | 2,69 | 3,60 | 0,91 |
| Zagórz (3) | -1,46 | -1,64 | -0,18 |
| Stalowa Wola (1) | -8,24 | -11,90 | -3,66 |
| Czudec (2) | 0,93 | -1,29 | -2,22 |
| Baranów Sandomierski (3) | -0,83 | -4,87 | -4,04 |
| Gorzyce (2) | -5,91 | -8,37 | -2,46 |
| Nowa Dęba (3) | -3,27 | -2,83 | 0,44 |
| Baligród (2) | 0,63 | -4,23 | -4,86 |
| Lesko (3) | -2,18 | -1,82 | 0,36 |
| Olszanica (2) | -4,22 | -6,48 | -2,26 |
| Solina (2) | 0,57 | -4,91 | -5,48 |
| Krosno (1) | -2,48 | -4,63 | -2,15 |
| Przemyśl (1) | -4,27 | -5,57 | -1,30 |
| Rzeszów (1) | 6,43 | 6,61 | 0,18 |
| Tarnobrzeg (1) | -4,20 | -4,94 | -0,74 |

Źródło: BDL GUS. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

W około połowie gmin realizujących projekty rewitalizacyjne pomiędzy 2016 r. a 2021 r. obserwuje się wzrost salda migracji, natomiast średnio w latach 2016-2021 r. obserwuje się nieznaczny spadek wskaźnika (-0,28). W gminach Żyraków, Pawłosiów, mieście Łańcut oraz mieście Przeworsk saldo migracji w 2016 r. było ujemne, natomiast w 2021 r. wykazywało wartości dodatnie, co oznacza napływ nowych mieszkańców. Największy wzrost wskaźnika (o 7,49) obserwuje się w gminie Lutowiska. Kolejne gminy o wysokim wzroście salda migracji to gmina Pawłosiów (wzrost o 5,80) oraz gmina Haczów (wzrost o 4,82). Gmina Pawłosiów należy do grupy gmin, które w 2016 r. posiadały ujemne saldo migracji, a w 2021 r. było już ono dodatnie, a więc na przestrzeni lat do tej gminy zaczęło przeprowadzać się więcej osób niż z niej wyprowadzać. Największy spadek wskaźnika w okresie między rokiem 2016 i 2021 identyfikuje się w gminie Krempna (-11,51). Kolejne gminy o najwyższym spadku wskaźnika, jednak już nie tak znacznym, to gmina Solina (-5,48) oraz gmina Baligród (-4,86).

Wzrost salda migracji pomiędzy 2016 r. a 2021 r. w przypadku około połowy gmin, w których które realizowane były projekty rewitalizacyjne może świadczyć o tym, że gminy te na przestrzeni lat stały się atrakcyjniejszym miejscem do zamieszkania. W przypadku 4 gmin, w których realizowano projekty rewitalizacyjne saldo migracji z ujemnego w 2016 r., w 2021 r. osiągało wartości dodatnie. W przypadku jednej z takich gmin (miasto Łańcut) obserwuje się także największy wzrost odsetka dzieci objętych opieką w żłobkach. Poprawa dostępności usług publicznych w tym rejonie może być czynnikiem wpływającym na jego atrakcyjność i przyciągać nowych mieszkańców. Gmina o największym wzroście salda migracji - gmina Lutowiska - charakteryzuje się także wysokim wzrostem udziału seniorów w kołach, klubach seniora oraz w ramach Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Zwiększona aktywność społeczna osób 60+ może także wpływać na atrakcyjność tej gminy, szczególnie wśród ww. grupy społecznej.

## 7. Aktywność gospodarcza

Rozwój sfery gospodarczej jest istotnym wymiarem procesu rewitalizacji. Rozwój ten może być ilustrowany poprzez liczbę nowo utworzonych podmiotów gospodarczych, dlatego do analizy zmiany pomiędzy 2016 r. a 2021 r. w kontekście aktywności gospodarczej zostanie wykorzystany wskaźnik dot. liczby nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON w przeliczeniu na 1000 mieszkańców.

Tabela 14 Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON w przeliczeniu na 1000 mieszkańców w 2016 r. oraz 2021 r.

| Gmina | Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON w przeliczeniu na 1000 mieszkańców 2016 | Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON w przeliczeniu na 1000 mieszkańców 2021 | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | 14 | 14 | 0 |
| Brzozów (3) | 7 | 6 | -1 |
| Haczów (2) | 8 | 6 | -2 |
| Dębica (1) | 7 | 8 | 1 |
| Dębica (2) | 7 | 8 | 1 |
| Żyraków (2) | 6 | 8 | 2 |
| Jarosław (1) | 7 | 8 | 1 |
| Pawłosiów (2) | 6 | 7 | 1 |
| Jasło (1) | 8 | 8 | 1 |
| Krempna (2) | 8 | 6 | -2 |
| Kolbuszowa (3) | 7 | 8 | 1 |
| Niwiska (2) | 6 | 9 | 3 |
| Chorkówka (2) | 5 | 7 | 1 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 5 | 8 | 3 |
| Jedlicze (3) | 5 | 7 | 3 |
| Korczyna (2) | 6 | 8 | 3 |
| Rymanów (3) | 5 | 7 | 1 |
| Leżajsk (1) | 7 | 8 | 1 |
| Leżajsk (2) | 5 | 6 | 1 |
| Lubaczów (2) | 6 | 8 | 1 |
| Łańcut (1) | 9 | 11 | 2 |
| Czarna (2) | 7 | 9 | 2 |
| Łańcut (2) | 6 | 6 | 1 |
| Mielec (1) | 7 | 7 | 0 |
| Nisko (3) | 6 | 7 | 1 |
| Przeworsk (1) | 7 | 6 | -1 |
| Jawornik Polski (2) | 5 | 7 | 2 |
| Przeworsk (2) | 5 | 6 | 1 |
| Boguchwała (3) | 7 | 8 | 1 |
| Głogów Małopolski (3) | 9 | 10 | 1 |
| Krasne (2) | 8 | 8 | 1 |
| Lubenia (2) | 3 | 5 | 1 |
| Świlcza (2) | 6 | 9 | 3 |
| Tyczyn (3) | 7 | 9 | 2 |
| Sanok (1) | 5 | 7 | 2 |
| Sanok (2) | 5 | 7 | 2 |
| Zagórz (3) | 6 | 6 | 0 |
| Stalowa Wola (1) | 6 | 7 | 1 |
| Czudec (2) | 6 | 8 | 2 |
| Baranów Sandomierski (3) | 5 | 6 | 2 |
| Gorzyce (2) | 4 | 4 | 0 |
| Nowa Dęba (3) | 5 | 6 | 1 |
| Baligród (2) | 9 | 13 | 4 |
| Lesko (3) | 8 | 10 | 2 |
| Olszanica (2) | 9 | 8 | -1 |
| Solina (2) | 14 | 18 | 4 |
| Krosno (1) | 7 | 8 | 1 |
| Przemyśl (1) | 10 | 8 | -2 |
| Rzeszów (1) | 12 | 14 | 2 |
| Tarnobrzeg (1) | 6 | 8 | 2 |

Źródło: BDL GUS. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

W przypadku większości gmin realizujących projekty rewitalizacyjne pomiędzy 2016 r. a 2021 r. obserwuje się wzrost liczby nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych. Średnio liczba nowo zarejestrowanych podmiotów na 1000 mieszkańców w latach 2016-2021 wzrosła o 1 podmiot.

Najwięcej nowych podmiotów gospodarczych zarejestrowano w gminie Baligród oraz gminie Solina - w 2021 r. zarejestrowano o 4 nowe podmioty więcej niż w 2016 r. Wysoki wzrost tego wskaźnika obserwujemy także w gminach Niwiska, Iwonicz-Zdrój, Jedlicze, Korczyna oraz Świlcza. W tych gminach w 2021 r. zarejestrowano o 3 nowe podmioty gospodarcze więcej niż w 2016 r. Największy spadek wskaźnika obserwuje się w gminach Haczów, Krempna oraz Przemyślu - w 2021 r. w tych gminach zarejestrowano 2 nowe podmioty gospodarcze mniej niż w 2016 r. W gminach Brzozów, Przeworsk i Olszanica także obserwujemy spadek tego wskaźnika. W przypadku tych gmin w 2021 r. zarejestrowano 1 podmiot gospodarczy mniej niż w 2016 r. Natomiast w przypadku 4 gmin liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w roku 2021 była taka sama, jak w roku 2016.

Dodatni średni wzrost omawianego wyżej wskaźnika wskazuje na to, że w większości gmin coraz chętniej zakładane są nowe podmioty gospodarcze, co może być wywołane poprawą poziomu atrakcyjności inwestycyjnej tych regionów lub poprawą lokalnych warunków zakładania działalności gospodarczej. Gminy Baligród oraz Solina, charakteryzujące się największym wzrostem omawianego wskaźnika, odznaczają się także znacznym spadkiem liczby bezrobotnych oraz spadkiem udziału bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym, co wskazuje na to, że w tych gminach również poza wzrostem aktywności gospodarczej występuje także poprawa sytuacji ich mieszkańców na rynku pracy.

## 8. Infrastruktura publiczna i środowisko

Działania rewitalizacyjne mają wpływ na poprawę jakości środowiska oraz infrastruktury publicznej. Miarą rozwoju infrastrukturalno-technicznego gminy może być poziom dostępu do sieci wodno-kanalizacyjnej. Dodatkowo, dostęp do sieci wodno-kanalizacyjnej wśród mieszkańców poszczególnych gmin wpływa na jakość środowiska w danym regionie. Z tego powodu do analizy tego, jak zmieniała się sytuacja związana z poprawą jakości infrastruktury publicznej oraz środowiska zostaną wykorzystane wskaźniki dotyczące odsetka ludności korzystającej z instalacji kanalizacyjnej oraz odsetka ludności korzystającej z sieci wodociągowej.

**Tabela 15 Odsetek ludności korzystającej z instalacji kanalizacyjnej w 2016 r. oraz 2021 r.**

| Gmina | Odsetek ludności korzystającej z instalacji kanalizacyjnej 2016 (%) | Odsetek ludności korzystającej z instalacji kanalizacyjnej 2021 (%) | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | 70,9 | 69,6 | -1,3 |
| Brzozów (3) | 59,2 | 64,1 | 4,9 |
| Haczów (2) | 84,2 | 85,1 | 0,9 |
| Dębica (1) | 84,0 | 85,4 | 1,4 |
| Dębica (2) | 83,8 | 84,4 | 0,6 |
| Żyraków (2) | 71,0 | 74,3 | 3,3 |
| Jarosław (1) | 82,4 | 83,4 | 1,0 |
| Pawłosiów (2) | 81,6 | 82,5 | 0,9 |
| Jasło (1) | 88,9 | 89,5 | 0,6 |
| Krempna (2) | 39,7 | 40,6 | 0,9 |
| Kolbuszowa (3) | 43,5 | 47,9 | 4,4 |
| Niwiska (2) | 74,8 | 78,8 | 4,0 |
| Chorkówka (2) | 68,3 | 76,4 | 8,1 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 97,4 | 97,7 | 0,3 |
| Jedlicze (3) | 68,7 | 70,3 | 1,6 |
| Korczyna (2) | 54,1 | 55,7 | 1,6 |
| Rymanów (3) | 82,4 | 83,5 | 1,1 |
| Leżajsk (1) | 88,0 | 89,1 | 1,1 |
| Leżajsk (2) | 55,5 | 62,5 | 7,0 |
| Lubaczów (2) | 63,8 | 68,9 | 5,1 |
| Łańcut (1) | 92,1 | 92,8 | 0,7 |
| Czarna (2) | 86,2 | 87,4 | 1,2 |
| Łańcut (2) | 90,6 | 91,0 | 0,4 |
| Mielec (1) | 94,7 | 96,1 | 1,4 |
| Nisko (3) | 72,1 | 75,6 | 3,5 |
| Przeworsk (1) | 92,8 | 92,6 | -0,2 |
| Jawornik Polski (2) | 12,5 | 33,6 | 21,1 |
| Przeworsk (2) | 87,4 | 88,1 | 0,7 |
| Boguchwała (3) | 83,4 | 85,6 | 2,2 |
| Głogów Małopolski (3) | 82,6 | 88,4 | 5,8 |
| Krasne (2) | 91,8 | 92,7 | 0,9 |
| Lubenia (2) | 68,8 | 71,3 | 2,5 |
| Świlcza (2) | 85,7 | 86,1 | 0,4 |
| Tyczyn (3) | 67,0 | 67,2 | 0,2 |
| Sanok (1) | 99,9 | 99,9 | 0,0 |
| Sanok (2) | 58,1 | 63,4 | 5,3 |
| Zagórz (3) | 62,0 | 69,4 | 7,4 |
| Stalowa Wola (1) | 88,3 | 88,8 | 0,5 |
| Czudec (2) | 45,6 | 49,7 | 4,1 |
| Baranów Sandomierski (3) | 34,4 | 39,2 | 4,8 |
| Gorzyce (2) | 73,8 | 76,0 | 2,2 |
| Nowa Dęba (3) | 86,9 | 88,4 | 1,5 |
| Baligród (2) | 34,8 | 31,7 | -3,1 |
| Lesko (3) | 71,6 | 73,8 | 2,2 |
| Olszanica (2) | 9,7 | 30,6 | 20,9 |
| Solina (2) | 57,1 | 59,5 | 2,4 |
| Krosno (1) | 90,3 | 90,8 | 0,5 |
| Przemyśl (1) | 89,1 | 92,9 | 3,8 |
| Rzeszów (1) | 95,0 | 96,3 | 1,3 |
| Tarnobrzeg (1) | 87,7 | 88,5 | 0,8 |

Źródło: BDL GUS. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

Niemal wszystkie gminy realizujące projekty rewitalizacyjne charakteryzują się wzrostem odsetka ludności korzystającej z instalacji kanalizacyjnej pomiędzy 2016 r. a 2021 r. Średnio wartość tego wskaźnika we wszystkich analizowanych gminach w latach 2016-2021 wzrosła o 2,9 p. p. Największym wzrostem tego wskaźnika charakteryzuje się gmina Jawornik Polski. Odsetek ludności korzystającej w tej gminie z instalacji kanalizacyjnej w 2021 r. wzrósł o 21,1 p. p. Znaczny wzrost tego wskaźnika - o 20,9 p. p. - obserwujemy też w gminie Olszanica. Kolejną gminą o największym wzroście wskaźnika była gmina Iwonicz Zdrój (wzrost o 8,1 p. p.). Największy spadek wskaźnika obserwujemy z kolei w gminie Baligród. Odsetek ludności korzystającej w tej gminie z kanalizacji spadł w 2021 r. o 3,1 p. p. Kolejnymi gminami charakteryzującymi się spadkiem wartości wskaźnika jest gmina Lutowiska (spadek o 1,3 p. p.) oraz gmina miejska Przeworsk. Poza ww. gminami w żadnej innej gminie wartość omawianego wskaźnika pomiędzy 2021 r. a 2016 r. nie zmniejszyła się.

W 47 z 50 omawianych gmin odsetek ludności korzystającej z instalacji kanalizacyjnej pomiędzy 2016 a 2021 r. wzrósł, co może wskazywać na poprawę dostępności do sieci kanalizacyjnej wśród mieszkańców tych gmin. W dwóch gminach wartość ww. wskaźnika w 2021 r. wzrosła znacząco - o ponad 20 p. p.

**Tabela 16 Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej w 2016 r. oraz 2021 r.**

| Gmina | Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej 2016 (%) | Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej 2021 (%) | Zmiana pomiędzy 2016 r. a 2021 r. |
| --- | --- | --- | --- |
| Lutowiska (2) | 70,9 | 70,3 | -0,6 |
| Brzozów (3) | 22,9 | 23,1 | 0,2 |
| Haczów (2) | 2,4 | 8,9 | 6,5 |
| Dębica (1) | 92,5 | 93,1 | 0,6 |
| Dębica (2) | 90,6 | 91,4 | 0,8 |
| Żyraków (2) | 98,1 | 98,1 | 0,0 |
| Jarosław (1) | 94,1 | 94,3 | 0,2 |
| Pawłosiów (2) | 88,2 | 88,7 | 0,5 |
| Jasło (1) | 87,2 | 88,0 | 0,8 |
| Krempna (2) | 56,9 | 57,9 | 1,0 |
| Kolbuszowa (3) | 89,1 | 89,6 | 0,5 |
| Niwiska (2) | 97,7 | 97,9 | 0,2 |
| Chorkówka (2) | 67,6 | 68,7 | 1,1 |
| Iwonicz-Zdrój (3) | 57,9 | 59,7 | 1,8 |
| Jedlicze (3) | 32,1 | 32,4 | 0,3 |
| Korczyna (2) | 44,4 | 45,6 | 1,2 |
| Rymanów (3) | 41,7 | 44,3 | 2,6 |
| Leżajsk (1) | 90,4 | 91,2 | 0,8 |
| Leżajsk (2) | 97,7 | 97,9 | 0,2 |
| Lubaczów (2) | 99,9 | 99,9 | 0,0 |
| Łańcut (1) | 99,9 | 99,9 | 0,0 |
| Czarna (2) | 99,9 | 99,9 | 0,0 |
| Łańcut (2) | 92,4 | 92,7 | 0,3 |
| Mielec (1) | 98,6 | 99,0 | 0,4 |
| Nisko (3) | 78,4 | 79,9 | 1,5 |
| Przeworsk (1) | 96,0 | 96,0 | 0,0 |
| Jawornik Polski (2) | 18,6 | 21,4 | 2,8 |
| Przeworsk (2) | 92,6 | 92,7 | 0,1 |
| Boguchwała (3) | 92,7 | 93,6 | 0,9 |
| Głogów Małopolski (3) | 99,9 | 99,9 | 0,0 |
| Krasne (2) | 91,7 | 92,6 | 0,9 |
| Lubenia (2) | 44,5 | 61,3 | 16,8 |
| Świlcza (2) | 99,9 | 99,9 | 0,0 |
| Tyczyn (3) | 62,0 | 63,9 | 1,9 |
| Sanok (1) | 95,0 | 95,3 | 0,3 |
| Sanok (2) | 30,6 | 35,8 | 5,2 |
| Zagórz (3) | 56,3 | 57,9 | 1,6 |
| Stalowa Wola (1) | 96,4 | 96,5 | 0,1 |
| Czudec (2) | 52,8 | 58,6 | 5,8 |
| Baranów Sandomierski (3) | 87,3 | 87,6 | 0,3 |
| Gorzyce (2) | 99,5 | 99,5 | 0,0 |
| Nowa Dęba (3) | 100,0 | 100,0 | 0,0 |
| Baligród (2) | 52,6 | 50,5 | -2,1 |
| Lesko (3) | 70,6 | 71,9 | 1,3 |
| Olszanica (2) | 23,1 | 23,8 | 0,7 |
| Solina (2) | 79,5 | 88,3 | 8,8 |
| Krosno (1) | 94,4 | 94,6 | 0,2 |
| Przemyśl (1) | 94,7 | 95,4 | 0,7 |
| Rzeszów (1) | 97,8 | 98,3 | 0,5 |
| Tarnobrzeg (1) | 98,3 | 98,4 | 0,1 |

Źródło: BDL GUS. Poszczególne gminy oznaczone zostały numerami, gdzie 1 oznacza gminę miejską; 2 - gminę wiejską; 3 - gminę miejsko-wiejską.

Praktycznie we wszystkich analizowanych gminach odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej pomiędzy 2021 r. a 2016 r wzrósł. W 9 gminach (Żyraków, Lubaczów, miasto Łańcut, Czarna, Przeworsk, Głogów Małopolski, Świlcza, Gorzyce, Nowa Dęba) wartość omawianego wskaźnika w okresie 2016-2021 nie zmieniła się. W gminach tych już w 2016 r. praktycznie wszyscy mieszkańcy korzystali z sieci wodociągowej. Pomijając gminy, w których różnica pomiędzy 2016 a 2021 r. wynosiła 0, wartość omawianego wskaźnika wzrosła średnio o 1,7 p. p. Gminą o największym wzroście wskaźnika jest gmina Lubenia. Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej w tej gminie w 2021r. był wyższy o 16,8 p. p. Kolejnymi gminami charakteryzującymi się wysokim wzrostem wskaźnika są gmina Solina (wzrost o 8,8 p. p.) oraz gmina Haczów (wzrost o 6,5 p. p.).

Jednymi gminami, w których w 2021 r. obserwuje się spadek omawianego wskaźnika są gmina Baligród (spadek o 2,1 p. p.) oraz gmina Lutowiska (spadek o 0,6 p. p.).

Podobnie jak w przypadku wskaźnika dot. odsetka ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej, w większości gmin realizujących projekty rewitalizacyjne odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej w 2021 r. wzrósł, co wskazuje na poprawę dostępności do sieci wodociągowej wśród mieszkańców tych gmin. Warto zauważyć, że w gminach o najwyższym wzroście wskaźnika dot. odsetka ludności korzystającej z sieci wodociągowej (Lubenia, Solina, Haczów) obserwuje się także wzrost salda migracji pomiędzy 2016 r. a 2021 r., co wskazuje na to, że gminy te stały się atrakcyjniejszym miejscem do zamieszkania. Coraz większy dostęp do sieci wodno-kanalizacyjnej w ww. gminach wpływa nie tylko na jakość życia jego mieszkańców czy atrakcyjność mieszkaniową regionu, ale także ma pozytywny wpływ na jakość środowiska.

## Załącznik nr 2 Studia przypadku

W oddzielnym dokumencie.

## Załącznik nr 3 Szczegółowy opis zastosowanej metodologii

W oddzielnym dokumencie.

## Załącznik nr 4 Narzędzia badawcze

W oddzielnym dokumencie.

## Załącznik nr 5 Tabela prezentująca syntetyczne odpowiedzi na pytania badawcze

W oddzielnym dokumencie.

## Załącznik nr 6 Informacja nt. wyników badania dla decydentów

W oddzielnym dokumencie.

1. Typ 1 - strefy aktywności gospodarczej. [↑](#footnote-ref-1)
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, wersja z 16 sierpnia 2023, str. 30-31. [↑](#footnote-ref-2)
3. Samorząd Województwa Podkarpackiego, Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego 2020, Rzeszów 2013, str. 92. [↑](#footnote-ref-3)
4. Samorząd Województwa Podkarpackiego, Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego 2030, Rzeszów 2020, str. 110. [↑](#footnote-ref-4)
5. W uzasadnionych przypadkach możliwa jest realizacja projektów uwzględniających budowę nowych obiektów, pod warunkiem, że stanowi ona niezbędny element szerszej koncepcji związanej z działaniami rewitalizacyjnymi, a w związku z tym przyczynia się do fizycznej, gospodarczej, społecznej rewitalizacji i regeneracji obszarów rewitalizowanych. [↑](#footnote-ref-5)
6. Umowa Partnerstwa na lata 2014-2020, str. 147. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ustawa z dnia 9 października 2015 r o rewitalizacji, Dz.U. 2015 poz. 1777 z późn. zm. [↑](#footnote-ref-7)
8. Jarczewski W., Kułaczkowska A. (red.), 2019, Rewitalizacja. Raport o stanie polskich miast, Obserwatorium Polityki Miejskiej IRMiR, Warszawa-Kraków, str. 25, 42. [↑](#footnote-ref-8)
9. Działanie 7.1 Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy, Działanie 7.3 Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości, Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości – ZIT, Działanie 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, Działanie 8.3 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych, Działanie 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej, Działanie 8.7 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – ZIT, Działanie 8.8 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych – ZIT, Działanie 8.9 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej – ZIT. [↑](#footnote-ref-9)
10. Na podstawie informacji pozyskanych od Zamawiającego oraz wywiadów pogłębionych. [↑](#footnote-ref-10)
11. Działanie 1.3 Promowanie przedsiębiorczości, Działanie 1.5 Promowanie przedsiębiorczości – ZIT, Działanie 3.2 Modernizacja energetyczna budynków, Poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych, Poddziałanie 4.3.1 Gospodarka ściekowa, Poddziałanie 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę (nie zidentyfikowano projektu wynikającego z GPR/LPR, realizowanego w gminach objętych badaniem), Działanie 5.4 Niskoemisyjny transport miejski, Poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia, Poddziałanie 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej. [↑](#footnote-ref-11)
12. Umowa Partnerstwa na lata 2014-2020, str. 67, 147. [↑](#footnote-ref-12)
13. Straż Graniczna. Informacja statystyczna za 2021 r., [Statystyki Straży Granicznej](https://www.strazgraniczna.pl/pl/granica/statystyki-sg/2206,Statystyki-SG.html) (dostęp: 06.07.2023). [↑](#footnote-ref-13)
14. [Obywatele Ukrainy w Polsce](https://www.gov.pl/web/udsc/obywatele-ukrainy-w-polsce--aktualne-dane-migracyjne) (dostęp: 06.07.2023). [↑](#footnote-ref-14)
15. Zadanie dofinansowane z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 i Budżetu Państwa, realizowane we współpracy Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej. [↑](#footnote-ref-15)
16. Suma odpowiedzi „zdecydowanie pozytywnie” i raczej „pozytywnie”. [↑](#footnote-ref-16)
17. Aneks nr 1 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego. [↑](#footnote-ref-17)
18. W ramach Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę nie zidentyfikowano projektu wynikającego z LPR/GPR, realizowanego w gminach objętych badaniem. [↑](#footnote-ref-18)
19. Przedstawiciele Narodowego Instytutu Dziedzictwa uczestniczyli w wizytach studyjnych przeprowadzanych w 2022 r. w miejscach realizacji projektów rewitalizacyjnych i przeprowadzili warsztaty z planowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych w oparciu o potencjał dziedzictwa kulturowego. [↑](#footnote-ref-19)
20. Załącznik nr 3a oraz 3b do SZOOP RPO WP 2014-2020. [↑](#footnote-ref-20)
21. Por. wnioski dotyczące efektów rewitalizacji w dłuższej perspektywie czasu w raporcie z badania ewaluacyjnego „Wpływ działań rewitalizacyjnych z perspektywy 2014-2020 na jakość życia mieszkańców gmin województwa mazowieckiego, Ecorys Polska Sp. z o.o., IRMIR, Warszawa, 2022, str. 127-128. [↑](#footnote-ref-21)
22. Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, s. 20. [↑](#footnote-ref-22)
23. A. Jadach-Sepioło (red.) i in., Badanie systemu zarządzania i wdrażania procesów rewitalizacji w Polsce. Raport końcowy, Instytut Rozwoju Miast i Regionów/ECORYS Sp. z o.o., Warszawa, 2020 r., s. 176. [↑](#footnote-ref-23)
24. Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, Ministerstwo Rozwoju, Warszawa 2016, s. 25. [↑](#footnote-ref-24)
25. Instytut Rozwoju Miast i Regionów, Ecorys Polska, Badanie systemu zarządzania i wdrażania procesów rewitalizacji w Polsce, Warszawa 2020, s. 164. [↑](#footnote-ref-25)
26. Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Miasto Rzeszów do roku 2023, Rzeszów 2017, s. 254-255. [↑](#footnote-ref-26)
27. Liczba zorganizowanych przez Urząd Miasta Rzeszowa oraz miejskie jednostki organizacyjne wydarzeń kulturalnych na obszarze rewitalizacji, Liczba zorganizowanych przez Urząd Miasta Rzeszowa oraz miejskie jednostki organizacyjne wydarzeń sportowo-rekreacyjnych na obszarze rewitalizacji, Liczba zrewitalizowanych obiektów w ramach LPR. [↑](#footnote-ref-27)
28. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Łańcuta na lata 2015-2023, Łańcut, Warszawa 2020, s. 275-281. [↑](#footnote-ref-28)
29. Lokalny Program Rewitalizacji dla Miasta Mielca na lata 2016-2023, Mielec 2019, s. 320-322. [↑](#footnote-ref-29)
30. Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Boguchwała na lata 2016-2022, Boguchwała 2017, s. 85. [↑](#footnote-ref-30)
31. Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy i Miasta Nisko na lata 2016-2022, Nisko 2018, s. 161-163. [↑](#footnote-ref-31)
32. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. [↑](#footnote-ref-32)
33. Pod uwagę wzięto poziom aktualnego na IV kwartał 2022 roku dofinansowania i osiągnięte wartości wskaźników w tym czasie. [↑](#footnote-ref-33)
34. Na podstawie danych przekazanych przez IP ZIT. [↑](#footnote-ref-34)
35. Ewaluacja wpływu RPO WSL na lata 2014-2020 na rewitalizację społeczną, infrastrukturalną i gospodarczą regionu, ECORYS Polska, Warszawa, luty 2021. [↑](#footnote-ref-35)
36. Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WŁ 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródokresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania, ECORYS Polska, EVALU, 2019. [↑](#footnote-ref-36)
37. Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WZ 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródokresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania, ECORYS Polska, EVALU, 2019. [↑](#footnote-ref-37)
38. [Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych - edycja pierwsza](https://www.bgk.pl/polski-lad/edycja-pierwsza/#c21537) [↑](#footnote-ref-38)
39. Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność/alokacja środków UE na PI. [↑](#footnote-ref-39)
40. Pozostali badani nie potrafią tego ocenić. [↑](#footnote-ref-40)
41. Pod uwagę wzięto poziom aktualnego na IV kwartał 2022 roku dofinansowania i osiągnięte wartości wskaźników w tym czasie. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ocena wpływu RPO WP 2014-2020 na podkarpacki rynek pracy, EVALU Sp. z o.o. oraz ECORYS Polska Sp. z o.o., październik 2022. [↑](#footnote-ref-42)
43. Ewaluacja sposobu, w jaki wsparcie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014- 2020 przyczyniło się do osiągnięcia celów w ramach osi priorytetowej VII Regionalny rynek pracy, EVALU, czerwiec 2020. [↑](#footnote-ref-43)
44. Ewaluacja wpływu RPO WSL na lata 2014-2020…s. 72. [↑](#footnote-ref-44)
45. Ewaluacja wpływu RPO WP 2014-2020 w obszarze integracji społecznej, EVALU, grudzień 2021. [↑](#footnote-ref-45)
46. Na podstawie danych zastanych na temat wyników naborów, przekazanych przez Zamawiającego. [↑](#footnote-ref-46)
47. Na temat realizowanych projektów EFRR z Działania 6.3 oraz odpowiadającym im działaniom EFS. [↑](#footnote-ref-47)
48. Warto zaznaczyć, że liczba gmin nie jest równa liczbie projektów w ramach Działania 6.3, ponieważ jeden projekt EFRR mógł obejmować wiele gmin np. Holistyczna rewitalizacja na terenie MOF Jarosław – Przeworsk. [↑](#footnote-ref-48)
49. M. in. utworzenia klubu seniora, spółdzielni socjalnej, dziennego domu pobytu seniora, ośrodka wsparcia dziennego, a także przeprowadzenia szkoleń i warsztatów. [↑](#footnote-ref-49)
50. Na podstawie analizy zakresów projektów oraz badania ilościowego wśród przedstawicieli JST (n= 51). [↑](#footnote-ref-50)
51. Na podstawie FEP 2021-2027. [↑](#footnote-ref-51)
52. Pełna nazwa: Cel szczegółowy 5(ii) wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, na poziomie lokalnym, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach innych niż miejskie. [↑](#footnote-ref-52)
53. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. [↑](#footnote-ref-53)
54. Por. Ewaluacja realizacji zasad horyzontalnych przyjętych w ramach RPO WP 2014-2020, raport końcowy, 2020, podrozdział 5.3.1. [↑](#footnote-ref-54)
55. Na podstawie FEP 2021-2027. [↑](#footnote-ref-55)
56. Pełna nazwa: Cel szczegółowy 5(ii) wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, na poziomie lokalnym, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach innych niż miejskie. [↑](#footnote-ref-56)